

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

DECIZIA NR. 39_____
din _____ 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
Cabinet avocatial individual "X"

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a municipiului ... prin adresa nr. .../ 07.06.2006 cu privire la contestatia formulata de Cabinetul avocatial individual "X" din ... impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 26.04.2006, a Deciziilor de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania nr. .../ 26.04.2006 pe anul 2002, nr. .../ 26.04.2006 pe anul 2003 si nr. .../ 26.04.2006 pe anul 2004 si a Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si anii precedenti nr. .../ 26.04.2006.

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organul de control al Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 26.04.2006, deciziile de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anii 2002, 2003 si 2004 si decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii, privind virarea la bugetul general consolidat a sumei de ... lei, reprezentand:

- impozit pe venitul anual global;
- majorari de intarziere si dobanzi aferente;
- penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003,

republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

Procedura fiind indeplinita Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa solutioneze pe fond contestatia depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. .../ 26.04.2006, a deciziilor de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anii 2002, 2003, 2004 si a deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii incheiate de organul de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului ..., Cabinetul avocatial individual "X" din ... aduce urmatoarele argumente:

- solicita ca sumele platite anual de catre biroul avocatial in contul asigurarii de viata sa fie considerate cheltuieli deductibile, intrucat interesele reprezentantului legal al biroului se intrepatrund cu cele ale biroului avocatial;

- considera ca asigurarea de viata ar trebui sa fie deductibila pentru ca asigura certitudinea finalizarii dosarelor a caror contracte au fost incheiate deja in cazul "disparitiei" reprezentantului legal al biroului si ca sumele de bani primite la incasarea asigurarii urmeaza sa fie folosite de catre cei ce vor gestiona biroul in vederea inchiderii acestuia tocmai pentru a finaliza contractele incheiate si incasate;

- precizeaza ca polita de asigurare de viata cuprinde si clauze care se refera la asigurare pentru eventualele accidente si interventii medicale, deci si asigurari de sanatate care sunt deductibile pentru angajatori.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .../ 26.04.2006, Deciziile de impunere anuala pentru persoanele fizice cu domiciliul in Romania pe anii 2002, 2003, 2004 si Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si anii precedenti nr. .../ 26.04.2006, comunicate contribuabilului la data de 04.05.2006, organul de control din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului ... a constatat urmatoarele:

Cabinetul avocatial individual "X" din ... in perioada anilor 2002 - 2004 a inregistrat cheltuieli privind prime de asigurare de viata la AIG Life Asigurari Romania SA in suma totala de ... lei, astfel: pe anul 2002 a platit suma de ... lei (... lei ROL) cu chitanta nr. .../ 18.06.2002, pe anul 2003 a achitat suma

de ... lei (... lei ROL) cu foaia de varsamant nr. .../ 24.06.2003, iar pentru 2004 suma de ... lei (... lei ROL) cu chitanta nr. .../ 25.06.2004.

Ca urmare, organele de control nu au admis deducerea cheltuielilor cu primele de asigurare de viata acestea fiind cheltuieli personale care nu au legatura cu activitatea desfasurata si luand in considerare si celelalte constatari privind veniturile realizate si cheltuielile aferente acestora din raportul de inspectie fiscala, a recalculat impozitul pe venit stabilind in sarcina contestatorului diferente de impozit pe venit de plata in suma de ... lei pe anul 2002, de ... lei pe anul 2003, de ... lei pe anul 2004 prin Deciziile de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anii 2002 - 2004 nr. ..., nr. ... si nr. .../ 26.04.2006.

Pentru neplata la termen a diferentelor de impozit pe venit pe anii au calculat prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent si anii precedenti nr. .../ 26.04.2006 majorari de intarziere si dobanzi in suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei) si penalitati de intarziere in suma de ... lei (... lei + ... lei + ... lei).

III. Avand in vedere cele constatate de organul de control, motivele invocate de contestator, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

Cabinetul avocatial individual "X" are sediul in ..., functioneaza in baza Hotararii nr. .../ 02.02.1999 eliberata de Baroul ..., avand codul fiscal ... din data de 03.03.1999 pana la data de 09.05.2002 si codul fiscal ... dupa aceasta data.

Directia Generala a Finantelor Publice ... este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii la calculul impozitului pe venit a cheltuielilor cu primele de asigurare pentru asigurari de viata efectuate de cabinetul avocatial individual.

In fapt, Cabinetul avocatial individual "X" a inregistrat in perioada 2002 - 2004 cheltuieli cu prime de asigurare pentru asigurari de viata in suma totala de ... lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 10 alin. (1) lit. a) si b) din Ordonanta Guvernului nr. 7/ 2001 privind impozitul pe venit, unde se mentioneaza:

“(1) In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt **acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia**, justificate prin documente;

b) sumele sau **bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal** sau al familiei sale **nu sunt cheltuieli aferente venitului**;

completate cu cele ale art. 16 pct. 2 din Hotararea Guvernului nr. 54/ 2003 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonantei Guvernului nr. 7/ 2001 privind impozitul pe venit, mentinute si prin art. 49 alin.(4) lit. d) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

"(4) Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

[...]

d) cheltuielile cu primele de asigurare sa fie efectuate pentru:

1. active corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii;

2. activele ce servesc ca garantie bancara pentru creditele utilizate in desfasurarea activitatii pentru care este autorizat contribuabilul;

3. boli profesionale, risc profesional si accidente de munca;

[...]"

In speta sunt incidente si prevederile art. 49 alin.(7) lit. d) din Legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care specifica:

"Nu sunt cheltuieli deductibile:

[...]

d) **cheltuielile cu primele de asigurare**, altele decat cele prevazute la alin. (4) lit. d) [...];"

Potrivit prevederilor legale de mai sus, sunt deductibile fiscal cheltuielile cu primele de asigurare care indeplinesc conditiile generale precizate, respectiv au fost platite pentru asigurarea activelor corporale sau necorporale din patrimoniul afacerii, pentru active care servesc ca garantie bancara pentru creditele utilizate in desfasurarea activitatii sau asigurari pentru boli profesionale, risc profesional si accidente de munca, fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit orice alte cheltuieli cu primele de asigurare.

Pe cale de consecinta, rezulta ca in mod legal organul de control nu a acceptat deducerea cheltuielilor cu prime de asigurare de viata in suma totala

de ... lei si a recalculat impozitul pe venit pe perioada in cauza 2002 - 2004 tinand seama si de celelate constatari inscrise in raportul de inspectie fiscala care nu sunt contestate de contribuabil, stabilind in sarcina Cabinetului avocatial individual "X" prin Deciziile de impunere anuala pentru anii 2002, 2003 si 2004 obligatia de a plati **diferente de impozit pe venit in suma totala de ... lei.**

Referitor la **majorarile de intarziere si dobanzile in suma totala de ... lei**, precizam ca acestea raman de plata in sarcina contestatorului fiind calculate in baza prevederilor art. 83 din Ordonanta Guvernului nr. 7/ 2001 privind impozitul pe venit si art. 115(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale Hotararilor Guvernului nr. 1.043/ 2001, nr. 874/ 2002, nr. 1.513/ 2003, nr. 67/ 2004 si nr. 784/ 2005 si ale Legii nr. 210/ 2005 cu privire la stabilirea cotei majorarilor de intarziere si a nivelului dobanzilor datorate pentru neplata la termen a obligatiilor bugetare.

In acest sens, sunt prevederile art. 13 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pana la data de 01.01.2004 si mentinute ulterior acestei date prin art. 116(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se mentioneaza:

“Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Totodata, **penalitatile de intarziere in suma de ... lei** aferente diferentelor de impozit pe venit pe anii 2002 - 2004 sunt datorate in conformitate cu prevederile art. 14 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 2002 privind colectarea creantelor bugetare si ale art. 121(1) din Codul de procedura fiscala, republicat, care precizeaza:

“Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/ sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.”,

iar, incepand cu data de 15.07.2005, in conformitate cu dispozitiile art. 120 din Legea nr. 210/ 2005 privind aprobarea Ordonantei Guvernului nr. 20/ 2005 pentru modificarea si completarea Codului de procedura fiscala, care modifica penalitatile de intarziere la 0,6% pe luna.

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) din Codul de procedura fiscala, adoptat prin Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulata de Cabinetul avocatial individual "X" din ..., ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... conform procedurii legale in termenul legal prevazut de Legea contenciosului administrativ nr. 554/ 2004.

DIRECTOR EXECUTIV,

4ex./