



---

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

---

*Cluj-Napoca*  
*P-ta Avram Iancu, nr.19*

*telefon: 0264/591.670*  
*fax: 0264/592.489*

---

**DECIZIA nr. 153/2007**

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**  
cu sediul in loc. F I, jud. Cluj, la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj  
si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/ ...10.2007, de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. F I, jud. Cluj, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...09.2007, act administrativ fiscal intocmit in baza Raportului de inspectie fiscala partiala, incheiat la data de ...09.2007 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...09.2007.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus in suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar ("y" lei) si majorari de intarziere ("y" lei) la sursa accize pentru alcool etilic.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), intrucat actul administrativ fiscal atacat intocmit la data de ...09.2007 a fost comunicat petentei la data de ...09.2007 (potrivit datei inscrise pe adresa de inainare a actului administrativ fiscal atacat, confirmata de semnatura reprezentului societatii), iar contestatia a fost depusa la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj la data de ...09.2007, fiind inregistrata sub nr. -/...09.2007.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. F I, jud. Cluj.

**I.** Petenta, contesta obligatiile de plata in suma totala de "y" lei, reprezentand accize pentru alcool etilic ("y" lei) si majorari de intarziere aferente ("y" lei), stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...09.2007, invocand urmatoarele aspecte :

- datele din actele prezentate organelor de control au fost luate partial in considerare si nu s-a tinut cont de cele declarate de mine, fiind obligat sa platesc accize pentru tuica pe care nu am fabricat-o. - baza de calcul pentru acciza pe anul 2007 a fost una puerila, facandu-se comparatie cu aceiasi perioada a anului 2006, comparand consumul de curent din cele doua perioade, desi in anul 2007 am avut mai multi consumatori.

- in continuare petenta prezinta o situatie a productiei de tuica realizata de societate in perioada 1990-2006.

- faptul ca anul 2006 a fost un an bun in ceea ce priveste recolta de fructe este reflectata si in productia de tuica realizata de societate in toamna anului 2006 a fost dubla fata de cel mai bun an de la infintare si pana in prezent, existand ani cand in lunile de primavara nu a fost desfasurata activitate.

- explicatia ca in primavara anului 2007 a fost obtinuta o productie mica (81 litri) de tuica, este aceea ca s-a realizat foarte mult in toamna anului 2006, precum si faptul ca cetatenii au preferat sa faca tuica la alte cazane din comuna care nu sunt autorizate si care nu incasau acciza.

- sunt acuzat ca nu am cerut sigilarea cazanului in momentul in care nu am avut materie prima in stoc, dar si acum mai am in evidenta 45 familii care s-au planificat sa faca tuica la mine in anul 2007, insa dupa ce au aflat conditiile de fabricatie (cu plata de accize), s-au orientat spre alte cazane neautorizate din zona.

- cand organele fiscale au fost in zona, trecand si pe la mine, iar cazanele nu functionau, trebuiau sa ia masuri pentru sigilarea acestora sau poate nu au facut-o ca acum sa fiu acuzat si pedepsit.

- organele fiscale aplica doar acele articole din lege in care sunt prevazute obligatii pentru antrepozitarul fiscal si sunt ocolite acele articole de lege unde organele fiscale au obligatii, precum art. 223, alin. 1 din Codul fiscal unde se arata obligatia acestuia de a desemna supraveghetori fiscali pentru fiecare antrepozit de productie alcool etilic si distilate si care sa asigure supravegherea procesului de productie pe toata perioada desfasurarii lui.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...09.2007, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei, reprezentand debit suplimentar si majorari de intarziere la sursa accize pentru alcool etilic, decizie intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de ...09.2007 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...09.2007, obligatii care sunt contestate de petenta in totalitate.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care sunt retinute in sarcina agentului economic, s-a intocmit in urma inspectiei fiscale care a avut ca obiectiv verificarea accizelor datorate la bugetul consolidat al statului si a cuprins perioada 01.01.2007-26.06.2007 .

In urma verificarilor efectuate, pe baza documentelor puse la dispozitie de catre agentul economic, organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj a constatat ca in perioada verificata societatea a incalcat prevederile legale referitoare la obligatiile antrepozitarului autorizat cu privire la procedura de sigilare a instalatiilor de productie a bauturilor alcoolice pe perioada de nefunctionare a acestora.

Pentru acest motiv, organul de inspectie fiscala considera ca societatea a desfasurat activitate in perioada verificata, estimand prin comparatie cu perioada similara din anul anterior ca productia de bauturi alcoolice realizata este de 502 litri si pentru care a calculat accize in suma totala de "y" lei din care agentul economic a declarat si achitat suma de "y" lei, astfel incat obligatia suplimentara pe care contribuabilul o datoreaza bugetului de stat este in suma de "y" lei.

Intrucat, termenul de plata a obligatiei suplimentare este data de 25 iulie 2007 si ca aceasta nu a fost achitata la data efectuării verificării, organul de inspectie fiscala a procedat la calcularea de majorari de intarziere pentru neachitarea la scadenta a acestei obligatii, pentru perioada cuprinsa intre data scadentei si data efectuării controlului care sunt in suma de 155 lei.

**III.** Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa verificării este 01.01.2007-26.06.2007.

In fapt, Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...09.2007, a fost emisa de catre organul de inspectie fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de ...09.2007 si care a avut ca obiectiv verificarea accizelor datorate la bugetul consolidat al statului, verificare efectuata ca urmare a adresei nr. -/...07.2007 inaintata de Garda Financiara Sectia Cluj si inregistrata la D.G.F.P. a jud. Cluj sub nr. -/...07.2007.

Potrivit Notei de constatare nr. ... incheiata la data de ...06.2007, organele de control din cadrul Garzii Financiare-Comisariatul Regional Cluj, Sectia Cluj, au constatat in urma unui control operativ si inapinat efectuat la S.C. "x" S.R.L. cu sediul in loc. F I, jud. Cluj, ca aceasta nu avea aplicate sigilii pe instalatiile pentru producerea bauturilor alcoolice, cu toate ca acestea nu erau in stare de functiune, incalcanad prin aceasta prevederile Codului fiscal referitoare la obligatiile antrepozitarului autorizat.

La solicitarea Garzii Financiare prin adresa nr. -/...07.2007, organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj, procedeaza la efectuarea unui control la agentul economic

pe linia accize pentru alcool etilic, considerand in temeiul prevederilor legale in vigoare pe perioada verificata, ca societatea a desfasurat activitate pe perioada in care capacitatile pentru producerea bauturilor alcoolice nu au fost sigilate, respectiv 01.01.2007-26.06.2007.

Pentru aceste considerente, s-a procedat la stabilirea prin estimare a productiei de bauturi alcoolice realizata in perioada verificata, folosindu-se metoda estimarii prin comparatie cu productia obtinuta de contestatoare in perioada corespunzatoare a anului anterior (01.01.2006-26.06.2006) si avand in vedere consumul de energie electrica realizat in cele doua perioade.

Intrucat in perioada corespunzatoare a anului 2006, agentul economic a realizat o productie de bauturi alcoolice de 502 litri la o concentratie alcoolica de 50 grade, productie recunoscuta si de catre petenta prin contestatia formulata, organul de inspectie fiscala considera ca si in perioada supusa controlului (01.01-26.06.2007) s-a obtinut aceiasi productie, cu atat mai mult cu cat si consumul de energie electrica este comparabil in cele doua perioade.

Prin urmare s-a procedat la calcularea accizelor pe care agentul economic le datoreaza bugetului de stat, prin aplicarea accizei specifice la cantitatea estimata ca a fost obtinuta in perioada verificata si avand in vedere cursul de schimb lei/euro aplicabil pentru aceasta perioada.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 234, alin. 1 si alin. 6-7, din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la sigilarea si desigilarea instalatiilor pentru producerea bauturilor alcoolice, se arata:

***"(1) Pentru controlul cantităților de țuică și rachiuri de fructe, pe perioada de nefuncționare, instalațiile sau cazanele de fabricație deținute de antrepozitarii autorizați vor fi sigilate suplimentar de către autoritatea fiscală competentă. [...].***

***(6) În vederea opririi instalațiilor sau cazanelor, antrepozitarul autorizat pentru producție va anunța autoritatea fiscală competentă pentru resigilarea acestora cu 2 zile înaintea opririi producției.***

***(7) Dacă nu se solicită resigilarea cazanelor sau a celorlalte instalații în momentul opririi acestora, se consideră că producția a continuat pe toată perioada de la desigilare".***

Din continutul prevederilor legale citate mai sus se retine ca pentru controlul cantitatilor de tuica si rachiuri de fructe realizate de catre un antrepozit fiscal, capacitatile de productie trebuie sa fie sigilate pe toata perioada in care acestea nu functioneaza. In situatia in care nu se solicita resigilarea cazanelor sau a instalatiilor in momentul opririi acestora, se considera ca productia a continuat pe toata perioada de la desigilare si pe cale de consecinta antrepozitul fiscal a realizat produse accizabile pentru care datoreaza bugetului de stat acciza aferenta.

In temeiul prevederilor legale mentionate mai sus, constatam ca organul de inspectie fiscala este indreptatit sa procedeze la stabilirea cantitatilor de produse accizabile pe care antrepozitul fiscal le-ar fi obtinut in perioada in care capacitatile de productie nu au fost sigilate si ca metoda estimarii bazei de impunere prin comparatie cu productia realizata in perioada similara din anul anterior si a consumului de energie electrica din aceiasi perioada, este corecta si legala.

Prin urmare, intrucat in perioada similara a anului 2006 societatea a obtinut o productie de bauturi alcoolice de 502 litri la o concentratie alcoolica de 50 grade (cantitate recunoscuta de petenta in contestatia formulata) si ca energia electrica consumata este comparabila in cele doua perioade, se retine ca stabilirea accizelor datorate bugetului de stat aferenta acestei baze de impozitare este in conformitate cu prevederile legale, care la art. 67, alin. 1 din O.G. nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, referitor la estimarea bazei de impozitare, stipuleaza:

***"(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale".***

Intrucat, din continutul Raportului de inspectie fiscala se constata ca societatea desfasoara activitatea de productie de tuica si rachiuri din fructe in sistem de prestarii de servicii, se retine ca in ceea ce priveste cota de acciza specifica care se aplica este de 375 euro/hl alcool pur, asa cum este stipulat la pct. 11 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor art. 173 din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se arata:

***"(11) Pentru țuica și rachiurile destinate consumului propriu al gospodăriei individuale realizate în sistem de prestări de servicii într-un antrepozit fiscal de producție, acciza datorată***

bugetului de stat va deveni exigibilă la momentul preluării produselor din antrepozitul fiscal de producție. Beneficiarul prestației, va plăti prestatorului pe lângă tariful de prestare și acciza aferentă cantității de țuică și rachiuri preluată. **Pentru cantitatea de 50 de litri de produs destinată consumului propriu al unei gospodării individuale, nivelul accizei datorate reprezintă 50% din cota standard a accizei aplicată alcoolului etilic, respectiv 375 euro/hl alcool pur.** Pentru cantitatea de produs care depășește limita prevăzută de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pentru consumul propriu, nivelul accizei datorate este nivelul standard al accizei pentru alcoolul etilic, respectiv 750 euro/hl alcool pur".

În temeiul prevederilor legale citate mai sus, se reține că în speta analizată cota de acciza specifică care se aplică este de 375 euro/hl de alcool pur, iar aplicarea de către organul fiscal a unei cote de 475 euro/hl alcool pur pentru calculul accizelor datorate de petenta bugetului de stat, este eronată, întrucât încadrarea făcută societății în "mica distilerie" nu se justifică datorită activității desfășurate de agentul economic care este de producție de țuică și rachiu din fructe în sistem de prestări de servicii, stare de fapt care este consemnată de organul fiscal în Raportul de inspecție fiscală.

De asemenea, întrucât estimarea bazei de impozitare s-a făcut prin comparație cu producția realizată în perioada similară a anului precedent, este logic și normal ca și condițiile în care aceasta a fost obținută să fie luate în calcul, cu atât mai mult cu cât acestea au fost de prestări de servicii.

În stabilirea cotei de 375 euro/hl alcool pur, organul de soluționare a contestației a avut în vedere și definiția "micii distilerii" stipulată la pct. 12 din actul normativ menționat mai sus, unde se arată că:

*"(12) Prin mică distilerie, în înțelesul prezentelor norme metodologice, se înțelege mică distilerie care aparține unei persoane fizice sau juridice care realizează o producție de alcool etilic și/sau distilate, inclusiv țuică și rachiuri, de până la 10 hl alcool pur pe an - **exclusiv cantitățile realizate în sistem de prestări de servicii pentru gospodăriile individuale** - și este autorizată ca antrepozit fiscal de producție în condițiile prevăzute la pct. 9<sup>1</sup>".*

Ori, în condițiile în care petenta în care petenta a realizat producția de bauturi alcoolice de 502 litri la o concentrație alcoolică de 50 grade, doar în sistem de prestări de servicii, este firesc ca și cota de acciza specifică ce se aplică să fie pentru acest fel de operațiuni economice și nu pentru "mici distilerii". În condițiile prezentate mai sus, se constată că acciza pe care agentul economic o datorează bugetului de stat pentru perioada verificată este de "y" lei, stabilită astfel:

$$\begin{aligned} \text{Acciza} &= \text{conc.alcoolica}/100 * \text{acciza specifică} * \text{cantit. în hl} * \text{curs shimb (la 02.10.2006)} = \\ &= 50/100 * 375 * 502/100 * 3.536 = \text{"y"} \text{ lei} \quad \text{rotunjit} = \text{"y"} \text{ lei.} \end{aligned}$$

Întrucât, unitatea a calculat, declarat și achitat suma de "y" lei, rezultă că obligația suplimentară pe care acesta o datorează bugetului de stat este în suma de "y" lei.

În contextul celor prezentate mai sus se constată că societatea datorează doar parțial debitul stabilit suplimentar de către organul de inspecție fiscală la sursa acciza pentru alcool etilic, astfel încât contestația formulată de petenta urmează a se admite pentru suma de "y" lei și se respinge pentru suma de "y" lei.

Referitor la dobânzile de întârziere în suma de "y" lei, se reține că stabilirea acestor obligații de plată în sarcina petentei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul suplimentar stabilit prin decizia de impunere atacată la sursa acciza pentru alcool etilic în suma de "y" lei și care sunt datorate doar parțial de către petenta.

Prin urmare, întrucât în sarcina contestatoarei a fost reținut că datorat doar parțial debitul de natură acciza pentru alcool etilic stabilit suplimentar prin actul de control atacat, respectiv suma de "y" lei, rezultă că societatea datorează bugetului de stat doar obligațiile accesorii aferente acestui debit cu titlu de majorări de întârziere în suma de "y" lei, calculate astfel:

$$\text{Accesorii} = \text{"y"} * 42 \text{ zile} * 0,1 \% = \text{"y"} \text{ lei}$$

În drept, la stabilirea obligației de plată în suma de "y" lei reținută de către agentul economic, reprezentând majorări de întârziere aferente debitului în suma de "y" lei, s-a avut în vedere prevederile art. 119 alin. (1) și art. 120 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală (cu modificările și completările ulterioare, aplicabile de la data de 01.01.2007) și principiul de drept "*accessorium sequitur principalem*".

In contextul celor aratate, se constata ca sustinerile petentei privind anulara obligatiilor de plata privind majorarile de intarziere stabilite suplimentar in sarcina sa, sunt retinute doar partial in solutionarea favorabila a contestatiei, astfel incat aceasta urmeaza a se admite pentru suma de "y" lei si se respinge ca neantemeiata pentru suma de "y" lei.

Referitor la motivele invocate de catre petenta cu privire la desfasurarea activitatilor de productie a bauturilor alcoolice din zona in care isi are sediul, se poate ca acestea nu sunt relevante pentru solutionarea favorabila a contestatiei atata timp cat cele afirmate nu sunt sustinute cu documente care sa justifice realitatea acestora.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a; art. 210, alin. (1) si ale art. 216 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007, se

### **DECIDE:**

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Fagetul Ierii, jud. Cluj pentru suma de "y" lei, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...09.2007, reprezentand debit suplimentar ("y" lei) si dobanzi de intarziere ("y" lei), la sursa accize pentru alcool etilic.

2. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in loc. Fagetul Ierii, jud. Cluj, pentru suma totala de "y" lei, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...09.2007, reprezentand debit suplimentar ("y" lei) si dobanzi de intarziere ("y" lei), la sursa accize pentru alcool etilic.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**