

D E C I Z I A N R. /_90_.12.2009
privind soluționarea contestației formulate de SC
X SRL din Rovinari, înregistrata la D.G.F.P. Gorj sub nr. .../24.10.2006

Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de Biroul juridic, din cadrul DGFP Gorj, prin adresa nr.../24.11.2009, asupra faptului ca Hotarârea penala nr.../30.09.2009, pronunțata de Judecatoria Tg-Jiu în dosarul nr...../2009, privind pe Y, administrator la SC X SRL Rovinari, a ramas definitiva oi irevocabila prin Decizia nr.////11.11.2009, emisa de Tribunalul Gorj.

Pronunțându-se soluția definitiva pe latura penala, DGFP Gorj este îndreptățita sa reia procedura de soluționare a contestației, suspendate prin Decizia nr.../07.11.2006.

Obiectul contestației îl constituie **o parte** din masurile dispuse de organele de inspecție ale AIF Gorj, prin raportul de inspecție fiscala încheiat la data de 20.09.2006, act administrativ fiscal care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere nr.../20.09.2006.

Sume contestate:

1. Impozit pe profit

- debit	- lei
- dobânzi de intârz.	- lei

2. Taxa pe valoarea adaugata

- debit	- lei
- dobânzi de intârz.	- lei

TOTAL = ... lei

Contestația a fost formulata in termenul prevazut de art. 177 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Cauza supusa soluționarii se incadreaza in prevederile art. 205 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Vazând ca în speța sunt îndeplinite prevederile art.206 și art. 209 din OG nr.92/2003 republicată, D.G.F.P. Gorj este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. SC X SRL contestă măsurile dispuse de organele de inspecție fiscală ale AIF Gorj, prin Decizia de impunere nr..../20.09.2006 întocmită în baza raportului de inspecție fiscală nr..../20.09.2006, precizând următoarele:

-"obligațiile fiscale au fost calculate pe baza unor înscrisuri care nu aparțin societății și au fost asimilate de către organele de control ca vânzări necontabilizate de firmă. Organele de control au presupus că s-au comercializat prin puncte de desfășurare ale societății marfuri fără documente legale, aceștia preluând niște date care nu au fost recunoscute de administratorul societății ca fiind vândute de firmă(...). Societatea noastră consideră că aceste debite nu aparțin și în consecință solicităm anularea sumelor din decizia de impunere constând în impozit pe profit în suma de ... lei, maj. de întârziere aferente în suma de ... lei, precum și TVA în suma de ... lei și maj. de întârziere aferente în suma de ... lei.

II. Prin Decizia de impunere nr..../20.09.2006, întocmită în baza raportului de inspecție fiscală nr..../20.09.2006 s-au stabilit în sarcina SC X SRL obligații fiscale suplimentare la bugetul de stat în suma totală de ... lei reprezentând impozit pe profit, în suma de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, precum și accesorii aferente în suma totală de ... lei.

Inspecția fiscală s-a efectuat în baza adresei Garzii financiare Gorj nr..../09.08.2006, prin care se solicită calcularea impozitelor și taxelor datorate ca urmare a Procesului verbal de constatare încheiat de Garda financiară Gorj în data de 07.08.2006 și înregistrat la AIF Gorj sub nr..../07.08.2006.

Prin contestația formulată societatea nu este de acord cu suma totală de lei, reprezentând impozit pe profit, în suma de lei, taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei, precum și accesorii aferente în suma totală de ... lei.

Obligațiile fiscale suplimentare menționate rezultă din efectuarea de operațiuni economice fără a fi înregistrate în contabilitate, respectiv comercializarea fără documente legale a unor bunuri în valoare ... lei. Au fost încălcate prevederile art.21, alin.4, lit.c, respectiv art.145, alin.8, lit.a, din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru debitele suplimentare au fost calculate majorări și penalități de întârziere în suma totală de ... lei.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de inspecție fiscală , motivele invocate de societate, precum și legislația în vigoare aferente speței, se rețin următoarele:

În fapt din documentele existente la dosarul contestației, respectiv a procesului verbal de constatare nr.../07.08.2009, încheiat de Garda financiară Gorj și a raportului de inspecție fiscală nr./.../20.09.2006 încheiat de AIF Gorj, rezulta că în perioada 30.03.2006 - 10.07.2006, SC X SRL Tg.-Jiu a comercializat marfa, fără documente legale de proveniență, obținând venituri în suma de ... lei, suma care nu a fost înregistrată în contabilitate. Prin neînregistrarea veniturilor menționate, organele de inspecție fiscală au considerat că agentul economic a prejudiciat bugetul de stat cu suma de lei, reprezentând impozit pe profit , cu suma de lei , reprezentând TVA și accesorii în suma totală de ... lei.

Cu adresa nr..../26.10.2006, anexată la dosarul contestației, Biroul juridic din cadrul DGFP Gorj a înaintat plîngere penală Parchetului de pe Lînga Judecătoria Tg-Jiu privind pe SC X SRL Rovinari, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de Legea nr.241/2005, art.9, alin.1, lit.c.

În conformitate cu prevederile OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, SC X SRL a formulat contestație, înregistrată la DGFP Gorj sub nr..../24.10.2006.

Prin Decizia nr.../24.11.2006, DGFP Gorj a suspendat soluționarea pe fond a contestației formulate de către SC ... SRL Tg-Jiu, pînă la pronunțarea unei **soluții definitive** pe latura penală, procedura urmînd a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Cu adresa nr.../24.11.2009, Biroul juridic din cadrul DGFP Gorj comunică biroului soluționare contestațiilor următoarele: “ *va înaintam , în xerocopie, Sentința nr..../30.09.2009, pronunțată de Judecătoria Tg-Jiu, în dosarul nr...../318/2009, definitiva și irevocabilă prin decizia nr....11.11.2009 a Tribunalul Gorj, privind pe, administrator la SC X SRL, prin care s-a respins recursul formulat de DGFP Gorj(...).*”

Tinînd cont de cele precizate, DGFP Gorj este investită să analizeze pe fond contestația formulată de SC X SRL Rovinari.

Analizînd documentele existente la dosarul contestației se rețin următoarele:

1) Referitor la suma de ei reprezentând TVA

În fapt ca urmare a inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală ale AIF Gorj au constatat ca SC X SRL Rovinari nu a înregistrat în evidența contabilă, veniturile realizate din comercializarea, pe perioada 30. martie 2006 - 10.07.2006, a unor marfuri, fără documente legale de proveniență. Ca urmare, prin neînregistrarea în contabilitate a veniturilor obținute, organele de inspecție fiscală au considerat ca societatea datorează bugetului de stat o taxă pe valoarea adăugată suplimentară, în suma de 17.288 lei, aferentă veniturilor neînregistrate, în suma de 90.985 lei.

În drept, cauzei îi sunt incidente prevederile art.137, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003, privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

Art.137, alin.1, alin.1 din Legea nr.571/2003

“Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din: a) pentru livrări de bunuri ori prestări servicii, altele decât cele prevăzute la lit.b ori c, din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau unui terț (...).

Din cuprinsul Ordonanței de scoatere de sub urmărire penală, emisă de Parchetul de pe Lânga Judecătoria Tg-Jiu, în dosarul nr...../2006, privind pe Feraru Costel, administrator la SC X SRL, se rețin următoarele:

“Centralizând documentele puse la dispoziție de organele de poliție oi comparându-le cu evidența contabilă a SC X SRL Rovinari a rezultat ca în această perioadă au fost comercializate bunuri fără documente legale în valoare de lei, suma ce reprezintă venituri neînregistrate și nedeclarate(...). Din probele existente la dosar rezultă ca aprovizionarea cu marfă fără documente legale și fără a fi înregistrate în contabilitatea SC X SRL Rovinari a fost efectuată(...).”

Având în vedere cele expuse, precum și prevederile legale incidente speței se reține ca în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit, suplimentar, o taxă pe valoarea adăugată aferentă veniturilor neînregistrate și nedeclarate de societate, pe cale de consecință contestația petentei pentru suma de ... lei, reprezentând TVA, urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

2) Referitor la suma de lei, reprezentând impozit pe profit

În fapt, așa cum s-a arătat la punctul 1 din prezenta decizie, se reține că în cursul anului 2006 SC X SRL a comercializat marfuri, fără documente legale de proveniență, în valoare de lei, suma ce reprezintă venituri neînregistrate și nedeclarate de societate.

În drept, art.19, alin.1 și art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, precizează:

Art.19, alin.1

*“Profitul impozabil se calculează ca diferența **între veniturile din orice sursă** și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, potrivit normelor de aplicare. “*

Art.21, alin.4, lit f

*” **nu pot fi înregistrate în contabilitate cheltuielile care nu au la bază un document justificativ**, potrivit legii, care să facă dovada efectuării operațiunii”(...*

Astfel, așa cum s-a reținut la punctul 1 din decizie, se constată că SC X SRL Rovinari nu a înregistrat în contabilitate venituri obținute din comercializarea, fără documente legale de proveniență, a unor marfuri, în valoare de ...lei, fără TVA, fapt confirmat și de organele de cercetare penală, așa cum este menționat și prin **Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală, emisă de Parchetul de pe Lânga Judecătoria Tg-Jiu, în dosarul nr...../2006**. Având în vedere acestea se reține că în mod legal, organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit, suplimentar, în suma de 14.288 lei, aferent veniturilor neînregistrate și nedeclarate, în suma de 108.273 lei, pe care de consecință și pentru acest capăt de cerere contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

3) Referitor la accesoriile în suma de lei, reprezentând:

- majorări de întârziere aferente impozit profit - ,, ,, lei
- majorări de întârziere aferente TVA - ... lei

se reține că stabilirea de accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, respectiv impozitului pe profit, în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut atât debitul de natura taxei pe valoarea adăugată, cât și debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datorează și accesorii aferente acestora, reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale” potrivit căruia bunul accesoriu urmează soarta juridică a bunului principal, drept pentru

care contestația referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neîntemeiata.

Pentru considerentele aratate, în temeiul actelor normative citate, art.216 alin.(1) din O.G. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj, prin directorul coordonator,

DECIDE:

1) Respingerea contestației formulata de SC X SRL Rovinari impotriva deciziei de impunere nr.../20.09.2006 întocmita de organele de specialitate din cadrul AIF Gorj, cu privire **la suma totala de ... lei, compusa din:**

1. *Impozit pe profit*

- *debit* - *lei*
- *dobânzi de intârz.* - *lei*

2. *Taxa pe valoarea adaugata*

- *debit* - *lei*
- *dobânzi de intârz.* - *lei*

2) Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj, Secția de contencios-adminstrativ , în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR