

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal Arad prin adresa nr. ...., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. .... asupra contestatiei formulate de **S.C. X S.R.L.** inregistrata la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr. .... si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. ....

Societatea comerciala X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. .... si solicita desfiintarea acesteia pentru debitul în suma totala de ... lei RON reprezentând obligatii fiscale suplimentare.

Suma totala contestata de societate este de .....lei RON si reprezinta ..... lei RON taxa pe valoarea adăugata suplimentara, .... lei RON majorari de întârziere, .... lei RON dobânzi si .... lei RON penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestația a fost depusa în termenul legal de depunere prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata.

Contestația a fost semnata de reprezentantul societatii petente, avocat ....., la dosarul cauzei fiind depusa înputernicirea avocatiala în original, așa după cum prevede art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata.

Fiind îndeplinita procedura de forma, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

Petenta S.C. X S.R.L. formuleaza contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. ...si solicita anulara acesteia pentru suma totala de ...lei RON, invocând în sustinerea contestatiei urmatoarele motive:

- cu privire la încălcarea prevederilor art. 22 al. 4 lit. a si art. 24 al. 2 lit. a din Legea nr. 345/2002 respectiv art. 145 al. 3 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, petenta sustine ca dreptul sau de a solicita si obtine deducerea taxei pe valoarea adaugata este expres reglementat de lege iar justificarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata de catre contribuabil se face cu factura fiscală. În cazul sau, justificarea deducerilor de taxa pe valoarea adaugata s-a facut respectând cu rigoare litera legii în baza actelor justificative reprezentate de facturi fiscale puse la dispozitia organelor de control. Petenta afirma ca "(...) a început lucrari la o hala de productie, lucrari facute de contestatoare prin forte proprii, fara a avea o situatie de lucrari (deviz) întocmita de o firma specializata, materialele de constructii achizitionate si folosite fiind evidentiata contabil la finele fiecarei luni direct la rubrica cheltuieli, urmând ca la finalizarea lucrarii si pe baza documentelor justificative aceasta sa fie înregistrata la mijloace fixe, facându-se înregistrările aferente în contabilitate". Societatea citeaza prevederile art. 145 alin. 13 din Codul fiscal, pct. 50 al. 7 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, Decizia nr. 2/2006 a Comisiei fiscale centrale si concluzioneaza ca, în masura în care o persoana juridica platitoare de taxa pe valoarea adaugata realizeaza un obiectiv de investitie, aceasta este îndrituita sa deduca taxa pe valoarea adaugata aferenta materialelor/altor bunuri achizitionate pentru respectiva lucrare odata cu edificarea acesteia, înainte de punerea acesteia în functiune, doar ajustarea facându-se la sfârșitul anului calendaristic urmator celui de punere în functiune a investitiei. De asemenea, petenta afirma ca, în cauza, s-a omis efectuarea unei cercetari la fata locului în condițiile art. 49 al. 1 lit. d si 56 C. pr. fiscală si cu atat mai mult a unei expertize care ar fi fost deopotriva utila si pertinenta în ceea ce priveste lamurirea starii de fapt;

- în legatura cu încălcarea prevederilor art. 13 al. 3 din O.G. 17/2000, art. 16 al. 4 lit. c din Legea nr. 345/2002 republicata respectiv art. 134 al. 5 lit. b din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, petenta afirma ca din moment ce prin actul de impunere se arata ca nu a calculat taxa pe valoarea adaugata în momentul încasarii avansurilor ci doar în momentul facturarii care coincide cu livrarea materialului lemnos, rezulta implicit ca taxa pe valoarea adaugata a fost colectata, evidentiata si achitata deci nu exista temei pentru obligarea sa la plata unor obligatii fiscale suplimentare;

- cu privire la încălcarea prevederilor art. 19 lit. a din O.U.G. nr. 17/2000, art. 24 al. 1 din Legea nr. 345/2002 republicata respectiv art. 145 alin. 9 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, societatea petenta sustine ca aceste prevederi legale instituie regula justificarii deductiei taxei pe valoarea adaugata cu factura fiscala admitând însa si posibilitatea justificarii în baza unor alte documente legal aprobate ori bonul fiscal este, în conditiile legii un astfel de document justificativ ce permite deductia taxei pe valoarea adaugata;

- în legatura cu deductia taxei pe valoarea adaugata în baza unor facturi fiscale care nu au fost înregistrate în evidenta contabila a societatii emitente, petenta considera ca nu a încălcat normele invocate de organele de control, facturile fiind emise pentru operatiuni care au legatura cu activitatea economica a societatii, bunurile sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, faptul ca unele facturi fiscale nu ar fi fost înregistrate de catre emitenti în evidenta contabila a acestora este doar alegat si nicidecum dovedit de catre organul de impunere si chiar admitând posibilitatea neînregistrarii unor facturi în evidentele contabile ale unor firme cu care petenta a colaborat, acest fapt nu poate fi imputat societatii, culpa aparținând societatii respective;

- cu privire la înregistrarea în evidenta contabila si deductia taxei pe valoarea adaugata de pe facturi în copie, petenta citeaza prevederile art. 145 al. 8 din Codul fiscal si sustine ca din moment ce prevederile acestuia au fost respectate, operatiunea de deductie este permisa iar cu privire la cerinta ca factura fiscala sa fie în original, petenta afirma ca sunt permise si derogari în masura în care factura în original a fost pierduta sau distrusa;

- în legatura cu impunerea majorarilor de întârziere, a dobânzilor si a penalitatilor de întârziere, societatea afirma ca din moment ce obligatiile fiscale suplimentare respectiv taxa pe valoarea adaugata a fost stabilita netemeinic, conform principiului “*accessorium sequitur principalem*” si stabilirea obligatiilor accesorii este nefondata impunându-se astfel desfiintarea sau recalcularea lor iar modalitatea de calcul a acestora este eronata întrucât conform raportului si a deciziei de impunere organele de control au luat în considerare si sumele aprobate la rambursare la solutionarea deconturilor de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative, deconturi care au facut obiectul unor acte de control distincte, emitându-se decizii de impunere diferite.

Fata de cele prezentate, societatea petenta solicita admiterea contestatiei si desfiintarea actului atacat.

Verificarea societatii petente s-a efectuat urmare decontului de taxa pe valoarea adaugata de pe facturi depus la Administratia Finantelor Publice a comunei Savârsin sub nr. ....pentru luna septembrie 2005 în valoare de ....RON aferent perioadei 01.01.2002 – 30.09.2005.

Urmare verificarii efectuate, organele de control au constatat urmatoarele:

- societatea petenta a înregistrat în evidenta contabila si a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe o serie de facturi fiscale reprezentând achizitii de materiale de constructie (

BCA, tigla, structuri metalice, fier, ciment, gresie, faianta, var, vopsele), instalatii sanitare, mobilier fara a putea face dovada efectuării unei investitii la sediul firmei sau a utilizării acestora în folosul societatii respectiv pentru a fi destinate utilizării în folosul operatiunilor sale taxabile, încalcându-se prevederile art. 22 alin. 4 si art. 24 alin. 2 din Legea nr. 345/2002 republicata si ale art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare. Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru suma totala de ....lei RON reprezentând taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii;

- societatea petenta a încalcat prevederile art. 13 alin. 3 din Ordonanata Guvernului nr. 17/2000, art. 16, alin. 4, lit. c din Legea nr. 345/2002 respectiv art. 134 alin. 5 lit. b din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare în sensul ca a încasat avansuri de la clientii interni în vederea vânzării de material lemnos fara a colecta taxa pe valoarea adaugata în momentul încasării avansului ci doar în momentul facturării care coincide cu livrarea materialului lemnos si nu a întocmit facturi fiscale pentru avansurile încasate. Organele de control au procedat la stabilirea taxei pe valoarea adaugata colectata în suma de ....lei RON aferenta avansurilor încasate;

- petenta nu a respectat prevederile art. 19 lit. a din O.U.G. nr. 17/2000, art. 24 alin. 1 din Legea nr. 345/2002 republicata si ale art. 145 alin. 9 din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, în sensul ca a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta cumpararilor de bunuri pe baza de bonuri fiscale emise de aparate de marcat electronice neînsoțite de facturi fiscale. Organele de inspectie fiscala au considerat ca petenta nu avea drept de deducere pentru suma totala de .... lei RON reprezentând taxa pe valoarea adaugata dedusa de pe bonuri fiscale;

- societatea a înregistrat în evidenta contabila si a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe o serie de facturi fiscale reprezentând achizitii de material lemnos pentru care organele de control au solicitat verificarea încrucisata a acestora. Ca urmare a raspunsurilor primite de la A.C.F. M în legatura cu S.C. S S.R.L., A.C.F. B în legatura cu S.C T S.R.L. si A.C.F. B în legatura cu S.C. Y S.R.L. si S.C. E S.R.L. s-a constatat ca aceste facturi fiscale nu au fost înregistrate în evidenta contabila a societătilor emitente si nu se poate dovedi realitatea tranzactiilor cu materialul lemnos iar taxa pe valoarea adaugata colectata de catre societatile care au emis facturile din adresele mai sus citate nu a fost înregistrata în evidenta acestora. Organele de control au considerat ca societatea a dedus eronat aceasta taxa pe valoarea adaugata si au stabilit suma de .... lei RON ca fiind taxa pe valoarea adaugata suplimentara în sarcina societatii petente;

- în luna februarie 2003 societatea a înregistrat în evidenta contabila si a dedus taxa pe valoarea adăugata de pe factura fiscala nr. .... emisa de SNP Petrom, în copie. De asemenea, societatea a înregistrat în evidenta contabila si a dedus în luna aprilie 2005 taxa pe valoarea adaugata de pe factura nr. .... emisa de S.C. S S.A. în copie, factura la care a fost înregistrat si exemplarul original si a fost dedusa taxa pe valoarea adaugata în luna februarie 2005. Organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de ....lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa eronat de catre societatea petenta.

În raportul de inspectie fiscala încheiat în data de ....., organele de inspectie fiscala au precizat ca, societatea petenta are înregistrata în evidenta contabila la data de 30.09.2005, în soldul contului 4424 “ Taxa pe valoarea adaugata de rambursat” suma de .... lei RON, suma care nu corespunde cu soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata în suma de ....lei RON, diferenta de ... RON fiind solicitata nejustificat la rambursare de catre societate.

Pentru taxa pe valoarea adaugata dedusa eronat si stabilita suplimentar , organele de control au calculat majorari de întârziere în suma de ....lei RON, dobânzi în suma de ....lei RON si penalitati de întârziere în suma de ....lei RON.

Având în vedere actele si documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de societatea petenta si prevederile actelor normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finanelor Publice prin Direcția Generala a Finanelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța daca în mod corect si legal, reprezentanții Activității de Control Fiscal Arad au stabilit în sarcina societatii petente obligatii fiscale suplimentare în suma totala de ....lei RON reprezentând ....lei RON taxa pe valoarea adăugata suplimentara, ....lei RON majorari de întârziere, .... lei RON dobânzi si ..... lei RON penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**1). În legatura cu capatul de cerere privind suma de ....lei RON reprezentând taxa pe valoarea adaugata suplimentara aferenta achizițiilor de materiale pentru care organele de control nu au acordat drept de deducere, s-au retinut urmatoarele:**

În fapt, în perioada 01.06.2002 – 30.09.2005 societatea petenta a înregistrat în evidenta contabila si a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe facturi fiscale reprezentând achizitii de materiale de constructie ( BCA, tigla, structuri metalice, fier, ciment, gresie, faianta , var, vopsele), instalatii sanitare si divers mobilier.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. 4 litera a si art. 24 alin. 2 litera a din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata :

« (4) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:

a) operațiuni taxabile;[...]

Art. 24

(2) Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:

a) operațiuni care nu au legatura cu activitatea economică a persoanelor impozabile;”

- art. 145 alin. 3 litera a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completările ulterioare :

« (3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoana impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată are dreptul sa deducă:

taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează sa îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează sa îi fie prestate de o alta persoana impozabilă;”

Din norma legala citata rezulta ca societatea contestatoare putea beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata în conditiile în care facea dovada ca achizițiile efectuate constând în materiale de constructie ( BCA, tigla, structuri metalice, fier, ciment, gresie, faianta , var, vopsele), instalatii sanitare si divers mobilier erau utilizate în folosul operatiunilor sale taxabile.

Din documentele existente la dosarul contestatiei, s-au retinut urmatoarele:

- societatea petenta afirma în contestatia formulata ca achizițiile reprezentând materiale de constructii, instalatii sanitare si divers mobilier au fost efectuate “ (...) în vederea edificării de catre contestatoare a unui imobil – hala de productie ( atelier prelucrarea lemnului) a carei constructie a început înca din 2002, nefind înca finalizata”;

- în raportul de inspectie fiscala încheiat, organele de control au precizat ca, în evidenta contabila, societatea nu are înregistrata nici o suma în contul 231 “ Investitii în curs”, nu a prezentat nici un deviz de lucrari sau un contract de prestari servicii pentru a putea dovedi realizarea unei investitii;

- în condițiile în care, în cuprinsul contestației formulate, societatea petenta a afirmat “ (...) în cauza s-a omis efectuarea unei cercetări la fața locului în condițiile art. 49 al. 1 lit. d și 56 C.pr. fiscală care ar fi fost deopotrivă utilă și pertinentă în ceea ce privește lamurirea stării de fapt”, în considerarea prevederilor art. 183 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat coroborat cu dispozițiile pct. 9.9 și 9.10 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, organul de soluționare a contestației a solicitat prin adresa nr. ....organelor care au efectuat activitatea de inspecție fiscală respectiv Activitatea de Control Fiscal efectuarea unei cercetări la fața locului care să vizeze mai multe aspecte respectiv existența investiției – hală de producție la sediul declarat al societății, dovada proprietății societății petente asupra investiției, deținerea de către societate a autorizației de construcție și în ce măsură achizițiile de materiale de construcție asupra cărora societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată sunt încorporate în investiția în cauză;

- cu adresa nr. ....înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ...., Activitatea de Control Fiscal a transmis Procesul verbal nr. ....încheiat în data de ....din care a rezultat că, urmarea cercetării la fața locului efectuată la S.C. X S.R.L., s-a constatat existența unei hale de producție însă administratorul societății nu a putut prezenta autorizația de construcție și nici un proiect sau situație de lucrări în baza cărora să se poată determina cantitatea de materiale de construcție încorporate în hala existentă. Alături de procesul verbal mai sus citat, organele de control au transmis adresa Inspectoratului de Stat în Construcții Arad nr. ....din care a rezultat că societatea X SRL cu sediul în .....are în componența pe amplasament următoarele construcții: cabina poartă 3,5 m x 3,5 m, hală producție și birouri, vestiare, grupuri sanitare, sopron deschis pentru utilaje și curte betonată ;

- prin adresa S.C. X S.R.L. FN din ....înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ...., dl. M în calitate de asociat unic al societății a solicitat în baza art. 49 și art. 64 din Codul de procedură fiscală republicat, amânarea soluționării contestației întrucât va prezenta “(...) ca mijloc de probă o expertiză tehnică din care vor rezulta materialele existente la sediul societății ( geamuri termopan, mobilier, gresie, instalații sanitare) și pentru care organele de control fiscal nu mi-au acordat dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată”;

- cu adresa nr. ...., Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad a răspuns petentei, comunicându-i acesteia că solicitarea sa a fost aprobată în conformitate cu prevederile art. 68<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură fiscală republicat, termenul de soluționare a contestației prelungindu-se cu perioada cuprinsă între data solicitării și data depunerii expertizei tehnice;

- cu adresa nr. ...., S.C. X S.R.L. comunică organelor fiscale faptul că în data de .... a avut loc la sediul societății expertiză tehnică și depune alături de adresele, Procesul verbal de recepție, Relevu hală și anexe și Certificatul de urbanism nr. ....din..... În conformitate cu prevederile art. 2 din Codul de procedură fiscală republicat și cu art. 208 din Codul de procedură civilă, la efectuarea expertizei tehnice, au fost citați și au participat, și reprezentanții Activității de Control Fiscal Arad.

Din analiza documentelor depuse în probațiune de către societatea petenta cu adresa nr. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. ...., organul de soluționare a contestației a reținut următoarele:

- Certificatul de urbanism nr. ... din .... a fost emis de Consiliul Județean Arad la solicitarea S.C. X S.R.L. pentru “ Întocmire documentație tehnică pentru amenajare hală pentru prelucrare material lemnos”. În certificatul se arată că “(...) se vor executa lucrări de amenajare hală existentă: recompartimentări, creări de goluri, reparații. Structura propusă: fundație continuă, pereți BCA, acoperis – ferma metalică, învelitoare- plăci ondulate. Se vor prevedea următoarele utilități: alimentare cu apă, energie electrică, încălzire, evacuare ape uzate –fosa septică, precum și accese pietonale și carosabile.”

- la poziția “ Date privind construcțiile” din Memoriu tehnic general a fost descrisă construcția și din ce se compune aceasta iar la capitolul “ ANTEMASURATOARE” – Lucrări de construcții expertul a precizat cantitățile în kg, mc respectiv mp, de ciment, nisip, pietris, calcar, armatura, material lemnos, var, BCA, țiglă, azbociment, gresie și faianță care au fost regasite în construcția realizată la sediul societății.

În drept, în cauză sunt incidente următoarele articole din Codul de procedură fiscală republicat:

„ART. 49

*Mijloace de probă*

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;

b) solicitarea de expertiză;

c) folosirea înscrisurilor;

*d) efectuarea de cercetări la fata locului.*

*(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forta lor doveditoare recunoscuta de lege.*

[...]

*ART. 54*

*Expertiza*

[...]

*(2) Contribuabilul poate sa numească un expert pe cheltuiiala proprie.*

*(3) Experții au obligația sa păstreze secretul fiscal asupra datelor și informațiilor pe care le dobândesc.*

*(4) Expertiza se întocmește în scris.*

[...]

*ART. 63*

*Forta probanta a documentelor justificative și evidentelor contabile*

*Documentele justificative și evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care exista și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.*

*ART. 64*

*Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

*(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.*

*(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatări proprii. »*

Organul de solutionare a contestatiei a retinut ca, în cuprinsul raportului de inspectie fiscala, organele de control au concluzionat ca “ societatea înregistreaza în evidenta contabila si deduce TVA de pe o serie de facturi fiscale reprezentând achizitii de materiale de constructie ) BCA, tigla, structuri metalice, fier, ciment, gresie, faianta, var, vopsele) instalatii sanitare, mobilier fara a putea face dovada efectuarii unei investitii la sediul firmei si nici a utilizarii acestora în folosul societatii” ,situatie care nu este conforma cu starea de fapt ce rezulta din documentele depuse de societatea petenta în probatiune respectiv expertiza tehnica efectuata de S.C. A S.R.L.:“ Releveu hala existenta si anexe”.

Pe cale de consecinta, având în vedere cele mai sus prezentate se retine ca, organele fiscale în mod eronat au considerat ca societatea petenta nu are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata în suma totala de ...lei RON aferenta materialelor de constructii achizitionate în perioada 01.01.2002 – 30.09.2005, pentru motivul ca aceste achizitii “(...) nu au legatura cu activitatea firmei”, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere Decizia de impunere nr....., va fi desfiintata, în conformitate cu art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, unde se precizeaza:

„*ART. 183*

*Soluționarea contestației*

*(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot sa depună probe noi în susținerea cauzei. În aceasta situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunțe asupra acestora. »*

[...]

“*ART.186*

*Solutii asupra contestatiei (...)*

*(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”,*

urmând ca Activitatea Controlului Fiscal Arad, prin organele sale de specialitate, sa efectueze o noua inspectie fiscala în legatura cu taxa pe valoarea adaugata pentru aceeasi perioada verificata, conform actelor normative în vigoare, tinând cont de motivele prezentate de societatea petenta, de documentele prezentate în probatiune, de aspectele precizate în

prezenta decizie si în conformitate cu dispozitiile art. 186 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**2). Referitor la capatul de cerere privind suma de .... lei reprezentând taxa pe valoarea adaugata suplimentara stabilita de catre organele de control aferenta avansurilor încasate si pentru care nu s-a colectat taxa pe valoarea adaugata, s-au retinut urmatoarele :**

În fapt, în perioada 01.01.2002 – 31.12.2004 societatea comerciala X S.R.L. a încasat avansuri în vederea vânzării de material lemnos de la clientii interni fara a întocmi facturi fiscale pentru avansurile încasate si fara a colecta taxa pe valoarea adaugata în momentul încasării avansului ci doar în momentul facturării care coincide cu livrarea materialului lemnos.

În drept, în conformitate cu prevederile art. 12 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, aplicabile pentru perioada 01.01.2002 – 31.05.2002:

« *ART. 12*

*Taxa pe valoarea adăugată devine exigibilă atunci când organul fiscal este îndreptăţit sa solicite plătitorilor de taxa pe valoarea adăugată plata taxei datorate bugetului de stat.*

*Exigibilitatea ia naştere, de regula, la data efectuării livrării bunurilor mobile, transferului proprietăţii bunurilor imobile sau prestării serviciilor.*

*Prin derogare de la prevederile alineatului precedent, exigibilitatea poate fi anticipata sau ulterioara faptului generator, în condiţii stabilite prin normele de aplicare a prezentei ordonanţe de urgenta .”*

coroborate cu prevederile pct. 7.9 lit. c din Hotararea Guvernului nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a [Ordonanţei de urgenta a Guvernului nr. 17/2000](#) privind taxa pe valoarea adăugată:

“7.9. Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipata faptului generator, atunci când:

[...]

*c) se încasează avansuri, cu excepţia avansurilor acordate pentru:*

- 1. plata importurilor şi a datoriei vamale stabilite potrivit legii;*
- 2. realizarea producţiei destinate exportului;*
- 3. efectuarea de plati în contul clientului;*
- 4. livrări de bunuri şi prestări de servicii scutite de taxa pe valoarea adăugată.”*

[...]

11.8

*Pentru avansuri furnizorii de bunuri şi prestatorii de servicii sunt obligaţi sa emita facturi fiscale în termen de 3 zile de la data încasării sumelor. Se exceptează contribuabilii care realizează operaţiunile prevăzute la pct. 7.9 lit. c) 1-4 şi la pct. 7.11, precum şi la art. 12 alin. 3 din ordonanta de urgenta.”*

- pentru perioada 01.06.2002 – 31.12.2003, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. 4 lit. c din Legea nr. 345/2002 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(4) Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipata faptului generator atunci când:

[...]

*c) se încasează avansuri, cu excepţia avansurilor acordate pentru:*

- 1. plata importurilor şi a datoriei vamale stabilite potrivit legii;*
- 2. realizarea producţiei destinate exportului;*
- 3. efectuarea de plati în contul clientului;*
- 4. livrări de bunuri şi prestări de servicii scutite de taxa pe valoarea adăugată.”*

- art. 68 alin. 5 din Hotarârea Guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a [Legii nr. 345/2002](#) privind taxa pe valoarea adăugată:

*" (5) Pentru avansuri furnizorii de bunuri și prestatorii de servicii sunt obligați sa emita facturi fiscale în termen de 3 zile de la data încasării sumelor. (...) Facturile fiscale pentru avansuri se regularizează prin stornare la data emiterii facturii fiscale pentru contravaloarea integrala a livrărilor de bunuri și/sau a prestărilor de servicii."*

– pentru perioada 01.01.2004 – 31.12.2004, conform prevederilor art. 134 alin. 5 lit. b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*"(5) Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipata faptului generator și intervine:*

*[...]*

*b) la data încasării avansului, în cazul în care se încasează avansuri înaintea livrării de bunuri sau a prestării de servicii. Se exceptează de la aceasta prevedere avansurile încasate pentru plata importurilor și a drepturilor vamale stabilite, potrivit legii, și orice avansuri încasate pentru operațiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată sau care nu sunt în sfera de aplicare a taxei. Prin avansuri se înțelege încasarea parțială sau integrala a contravalorii bunurilor sau serviciilor, înaintea livrării, respectiv a prestării."*

- art. 155 alin. 7:

*"(7) Dacă plata pentru operațiuni taxabile este încasată înainte ca bunurile sa fie livrate sau înaintea finalizării prestării serviciilor, factura fiscală trebuie sa fie emisă în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la fiecare data când este încasat un avans, fără a depăși finele lunii în care a avut loc încasarea."*

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, în condițiile în care societatea petenta nu a colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta avansurilor încasate în perioada 01.01.2002 – 31.12.2004, organele de control au procedat în mod corect și legal și au calculat taxa pe valoarea adaugata aferenta avansurilor încasate, exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata fiind anticipata faptului generator respectiv livrarea bunurilor și luând nastere în momentul încasării avansurilor.

Motivatiiile petentei din contestatia formulata și anume "Faptul ca sumele avansate de catre partenerii contractuali ai contestatarei pentru achizitionarea de masa lemnoasa au fost facturate acestora la momentul livrării marfurilor (...)" nu au fost retinute în solutionarea favorabila a cauzei în condițiile în care, conform Anexei nr. 8 la raportul de inspectie fiscala " Calculul privind taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, aferenta avansurilor încasate în perioada 01.02.2002 – 31.12.2004", organele de control au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara datorata de petenta aferenta avansurilor încasate tinând cont de avansurile stinse prin facturare la momentul livrării bunurilor.

Fata de cele prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neîntemeiata.

**3). În legatura cu capatul de cerere privind suma de ...lei RON reprezentând taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru faptul ca societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pe baza de bonuri fiscale, și-au retinut urmatoarele:**

În fapt, în perioada 01.01.2002 – 30.09.2005 societatea petenta a înregistrat cumparari de bunuri pe baza de bonuri fiscale emise de aparate de marcat electronice neînsoțite de facturi fiscale și a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe aceste bonuri fiscale.

In drept, în conformitate cu prevederile art. 19 lit. a din Ordonanța de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugata, aplicabile pentru perioada 01.01.2002 – 31.05.2002:

„ART. 19



Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:

a) sa justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată;

(...) Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factura fiscală sau în alt document legal care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 18. »

coroborate cu pct. 10.12 litera a din Hotărârea Guvernului nr. 401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată:

„10.12. Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată sunt obligați sa justifice prin documente legal întocmite cuantumul taxei.

Documentele legale sunt:

a) exemplarul original al facturii fiscale sau, după caz, alte documente specifice aprobate potrivit Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, pentru bunurile și serviciile cumpărate de la furnizorii din țara;

b) bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, cu modificările și completările ulterioare, aparținând unităților de desfacere a carburantilor auto, dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea contribuabilului cumpărător și numărul de înmatriculare a autovehiculului. »

- pentru perioada 01.06.2002 – 31.12.2003, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. 1 lit. a din Legea nr. 345/2002 republicata, cu modificările și completările ulterioare:

„ (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie sa justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată; »

- art. 62 alin. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată:

“ART. 62

(1) Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, aparținând unităților de desfacere a carburantilor auto, dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.(...)”

- pentru perioada 01.01.2004 – 30.09.2005, conform prevederilor art. 145 alin. 8 și alin. 9 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ (8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie sa justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factura fiscală**, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);(...)

(9) Prin normele de aplicare a prezentului titlu, se prevăd situațiile în care se poate folosi un alt document decât cele prevăzute la alin. (8), pentru a justifica dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată.”

- art. 51 alin. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(2) Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale

ministrului finanțelor publice emise în baza [Hotărârii Guvernului nr. 831/1997](#), cu modificările ulterioare. Pentru carburanții auto achiziționați taxa pe valoarea adăugată poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999](#) privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului (...)

În conformitate cu prevederile legale mai sus citate, organul de soluționare a reținut ca în mod corect și legal organele de inspecție fiscală nu au acordat societății petente drept de deducere pentru suma totală ....lei RON reprezentând taxa pe valoarea adăugată înscrisă pe bonuri fiscale, în condițiile în care bonurile fiscale emise conform [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999](#) privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, care sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului reprezintă documente legale pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată **numai** în situația achizițiilor de carburanți auto iar societatea petenta nu a făcut dovada ca achizițiile respective, înscrise în Anexa nr. 2 la Raportul de inspecție fiscală reprezintă cumpărări de carburanți auto.

Fata de cele prezentate, pentru acest capat de cerere contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

**4). Referitor la capatul de cerere privind suma de ..... lei RON reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar pentru faptul că societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată de pe facturi fiscale care nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societăților emitente și nu se poate dovedi realitatea tranzacțiilor cu materialul lemnos, s-au reținut următoarele:**

În fapt, societatea a înregistrat în evidența contabilă și a dedus taxa pe valoarea adăugată de pe o serie de facturi fiscale reprezentând achiziții de material lemnos pentru care organele de control au solicitat verificarea încrucișată a acestora. Ca urmare a răspunsurilor primite de la A.C.F. M în legătură cu S.C. S S.R.L., A.C.F. B în legătură cu S.C T S.R.L. și A.C.F. B în legătură cu S.C. Y S.R.L. și S.C. E S.R.L. organele de control, au concluzionat că aceste facturi fiscale nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societăților emitente și nu se poate dovedi realitatea tranzacțiilor cu materialul lemnos iar taxa pe valoarea adăugată colectată de către societățile care au emis facturile din adresele mai sus menționate nu a fost înregistrată în evidența acestora.

În drept, în conformitate cu următoarele prevederi legale:

- art. 22 alin. 4, alin. 5 litera a și art. 24 alin. 2 litera a din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, republicată:

“(4) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de:

a) operațiuni taxabile; [...]

(5) Taxa pe valoarea adăugată prevăzută la alin. (4) pe care persoana impozabilă are dreptul să o deducă este:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de către o altă persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată;”

- art. 62 alin. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a [Legii nr. 345/2002](#) privind taxa pe valoarea adăugată:

“ART. 62

(1) Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin [Hotărârea Guvernului nr. 831/1997](#) pentru aprobarea modelelor formulelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza [Hotărârii Guvernului nr. 831/1997](#), bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale, aprobate conform [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999](#) privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, aparținând unităților de desfacere a carburanților auto, dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.

- art. 145 alin. (3) și alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată are dreptul sa deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

[...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factura fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);

ART. 155 [...]

(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

- a) seria și numărul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;
- g) cota de taxa pe valoarea adăugată sau mențiunea scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil sau neinclus în baza de impozitare, după caz;
- h) valoarea taxei pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile.”

- art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora:

“ART. 6

*Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de inseriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”*

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, s-au reținut următoarele:

**A. În cazul facturilor fiscale emise de societatea comercială S S.R.L. ,** cu adresa nr. ....emisa de către D.G.F.P. înregistrată la Activitatea de Control Fiscal Arad sub nr. ....s-a comunicat faptul că blocul de facturi fiscale cu seria ...din care fac parte și facturile înregistrate în evidența contabilă a societății petente a fost ridicat de către dl..... pentru o altă societate respectiv pentru S.C. P S.R.L., iar din consultarea dosarului fiscal al societății S.C. S S.R.L. a rezultat că societatea nu a realizat venituri în luna ianuarie 2003.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile legale mai sus citate, în mod corect și legal organele de control nu au acordat drept de deducere pentru suma de .... lei RON ( .... lei ROL ) reprezentând taxa pe valoarea adăugată dedusă de petenta de pe facturile de achiziție material lemnos emise de S.C. S S.R.L. , motiv pentru care pentru acest capăt de contestație urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

**B. În legatura cu facturile fiscale emise de societatea comerciala Y S.R.L. B,** cu adresa nr. ....emisa de D.G.F. P. a judetului B si înregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad sub nr. ....si la A.C.F. Arad sub nr. ....s-a comunicat faptul ca la data de 19.03.2002 împotriva societatii comerciala Y S.R.L. B s-a deschis procedura prevazuta de Legea nr. 64/1995 iar Tribunalul Brasov prin încheierea din data de .....a încheiat procedura falimentului împotriva debitoarei S.C. Y S.R.L. B. În consecinta, facturile mentionate nu au putut fi emise de catre S.C. Y S.R.L. B în lunile decembrie 2003, iunie si septembrie 2004 deoarece societatea a fost lichidata în anul 2003.

Fata de cele prezentate, în conformitate cu prevederile legale mai sus citate, în mod corect si legal organele de control nu au acordat drept de deducere pentru suma de ....lei RON (...lei ROL ) reprezentând taxa pe valoarea adaugata dedusa de petenta de pe facturile de achizitii material lemnos emise de S.C. Y S.R.L. B, motiv pentru care pentru acest caput de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa ca neîntemeiata.

**C. În cazul facturilor fiscale emise de societatea comerciala T S.R.L. ,** cu adresa nr. ....emisa de catre D.G.F.P. si înregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad sub nr. .... si la A.C.F. Arad sub nr. ....s-a comunicat faptul ca din deplasarea la sediul societatii organele de control au constatat ca la sediul societatii nu se afla nici un act contabil, acestea fiind ridicate de organele de cercetare penala în luna octombrie 2003 iar administratorul societatii a executat o pedeapsa privata de libertate pâna în luna decembrie 2005. Ca urmare, organele de control din cadrul ACF B... nu au putut efectua verificarea societatii.

**D. În legatura cu facturile fiscale emise de societatea comerciala E S.R.L. ,** cu adresa nr. .... emisa de catre D.G.F.P. si înregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad sub nr. .... si la ACF Arad sub nr. ....s-a comunicat ca S.C. E S.R.L. se afla în reorganizare judiciara, administratorul societatii este dl....., organele de control nu au putut efectua verificarea deoarece din data de 10.01.2003 partile sociale au fost cesionate catre numitul .... care a preluat si arhiva societatii, însa noul administrator nu a putut fi identificat.

Fata de constatarile înscrise la pct. C si D se retine ca potrivit prevederilor art. 62 alin. 1 din Hotararea Guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a [Legii nr. 345/2002](#) privind taxa pe valoarea adăugată si ale art. 145 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citate mai sus, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate de o alta persoana impozabila, **cu factura fiscala**, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8) si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

Din analiza raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata rezulta ca nu s-a acordat societatii petente dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata în suma de .... lei RON (... lei ROL) înscrise în facturile emise de catre S.C. T S.R.L. respectiv a taxei pe valoarea adaugata în suma de .... lei RON ( .... lei ROL) înscrise în facturile emise de S.C. E S.R.L prin care a fost achizitionat de catre petenta material lemnos, pentru motivul ca furnizorii nu au putut fi verificati, însa organele de inspectie fiscala nu au procedat la o analiza temeinica a facturilor în cauza pentru a se stabili

concret pentru fiecare factura în parte care sunt datele și elementele necompletate, dacă marfa a intrat în gestiunea societății precum și motivele pentru care facturile fiscale nu pot dobândi calitatea de document justificativ în raport cu prevederile legale ale actelor normative invocate.

Luând în considerare cele prezentate, pentru capatul de cerere privind suma totală de de .... lei RON reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită de către organele de control ca fiind dedusă în mod eronat de către societatea petentă întrucât emitentii facturilor fiscale nu au putut fi verificați, se va face aplicarea prevederilor art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

“ART.186

*Soluții asupra contestației (...)*

(3) *Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*,

și se va desființa Decizia de impunere nr. .... pentru suma de ..... lei RON reprezentând taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor fiscale emise de către S.C. T S.R.L. și S.C. E S.R.L., urmând a se refăce inspecția fiscală de către o altă echipă, pe aceeași perioadă și pentru aceleași impozite, ținând cont de considerentele prezentei decizii.

**5). În legătura cu capatul de cerere privind suma de .... lei RON reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar pentru faptul că societatea și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată de pe facturi fiscale în copie, s-au reținut următoarele:**

În fapt, în luna februarie 2003 societatea petentă a înregistrat în evidența contabilă și a dedus taxa pe valoarea adăugată de pe factura nr. .... emisă de S.N.P. Petrom factura fiind prezentată în copie.

De asemenea, în luna aprilie 2005 petentă a înregistrat în evidența contabilă și a dedus taxa pe valoarea adăugată de pe factura nr. .... emisă de S.C. S S.A., prezentată în copie, (poziția nr. ... în jurnalul de cumpărări din luna aprilie 2005), factura la care a fost înregistrat și exemplarul original și a fost dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă în luna februarie 2005 (poziția ... în jurnalul de cumpărări din luna februarie 2005).

În drept, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. 1 lit a din nr. 345/2002 republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„ (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată;”

- art. 62 alin. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a [Legii nr. 345/2002](#) privind taxa pe valoarea adăugată:

“ART. 62

(1) *Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin [Hotărârea Guvernului nr. 831/1997](#) pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin*

*ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza [Hotărârii Guvernului nr. 831/1997\(...\)](#)”*

- pentru perioada 01.01.2004 – 30.09.2005, conform prevederilor art. 145 alin. 8 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„ (8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factura fiscală**, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată.”

- art. 51 alin. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal:

“51. (1) **Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.**”

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, în condițiile în care din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat ca societatea petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată de pe copia facturii ....emisa de S.N.P. Petrom, fara a prezenta documentul reconstituit potrivit legii în timpul controlului sau în cursul procedurii de soluționare a contestației iar pentru factura nr. ....emisa de S.C. S S.A. a dedus taxa pe valoarea adăugată atât de pe exemplarul original în luna februarie 2005 (poziția ...din jurnalul de cumpărări) cât și de pe copia facturii în luna aprilie 2005 ( poziția ... din jurnalul de cumpărări), se reține că în mod corect și legal organele de control au procedat la neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă în suma de ... lei RON și la stabilirea sumei respective ca taxa pe valoarea adăugată suplimentară, motiv pentru care pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Pentru capătul de cerere privind suma de ... lei RON, din raportul de inspecție fiscală încheiat în data de ...., s-a reținut că, soldul contului 4424 “Taxa pe valoarea adăugată de rambursat” pe care societatea petenta îl are înregistrat în evidența contabilă la data de 30.09.2005 este în suma de .... lei RON, suma care nu corespunde cu soldul sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adăugată și anume .... lei RON, diferența de ... lei RON fiind solicitată nejustificat la rambursare de către societatea petenta. Pe cale de consecință, pentru acest capăt de cerere, contestația urmează a fi respinsă.

Referitor la majorările de întârziere, dobânzile și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară respectiv pentru care nu s-a acordat drept de deducere, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. ...., se reține că stabilirea de majorări, dobânzi și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma totală de ... lei RON reprezentând .... lei RON taxa pe valoarea adăugată suplimentară aferentă achizițiilor de materiale de construcții și .... lei RON taxa pe valoarea adăugată suplimentară aferentă facturilor fiscale emise de către

S.C. T S.R.L. si S.C. E S.R.L stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ...., Decizia de impunere nr. .... va fi desfiintata, rezulta ca si pentru capatul de cerere privind majorarile în suma de ... lei RON, dobânzile în suma de .... lei RON si penalitatile de întârziere în suma de .... lei RON, calculate în sarcina petentei reprezentând masura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia de impunere nr. .... va fi desfiintata.

Pentru considerentele mai sus prezentate si în temeiul prevederile art. 12 si art. 19 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, pct. 7.9, pct. 10.12 si pct. 11.8 din Hotararea Guvernului nr. 401/2000, art. 16, art. 22 si art. 24 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata , art. 62, art. 68 din Hotararea Guvernului nr. 598/2002, art. 134 alin. 5, art. 145, alin. 3 si alin. 8, art. 155 alin. 7 si alin. 8 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, pct. 51 din Hotarârea Guvernului nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, art. 6 din Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora coroborate cu prevederile art. 186 din Codul de procedura fiscala aprobat prin Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, se

## DECIDE

1. Respingerea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... pentru debitul în suma totala de ... **lei RON** reprezentând .... **lei RON** taxa pe valoarea adaugata suplimentara aferenta avansurilor încasate pentru care nu s-a colectat taxa pe valoarea adaugata, .... **lei RON** taxa pe valoarea adaugata înscrisa în bonuri fiscale, .... **lei RON** taxa pe valoarea adaugata dedusa de petenta de pe facturile de achizitii material lemnos emise de S.C. S S.R.L. si S.C. Y S.R.L. , ....**lei RON** taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru faptul ca societatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata de pe facturi fiscale în copie si .... **lei RON** suma solicitata nejustificat la rambursare de catre societatea petenta, ca neîntemeiata.

2. Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ....întocmita de catre organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Arad pentru suma totala de ...**lei RON** reprezentând ....**lei RON** taxa pe valoarea adaugata suplimentara aferenta achizitiilor de materiale de constructii, ....**lei RON** taxa pe valoarea adaugata suplimentara aferenta facturilor fiscale emise de catre S.C. T S.R.L. si S.C. E S.R.L , .... **lei RON** majorari de întârziere, .... **lei RON** dobânzi si .... **lei RON** penalitati de întârziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara, urmând ca Activitatea de Control Fiscal Arad, prin organele sale de specialitate, sa efectueze o noua inspectie fiscala pentru aceeasi perioada verificata, conform actelor normative în vigoare, tinând cont de aspectele retinute în prezenta decizie si în conformitate cu dispozitiile art. 186 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

