

DECIZIA NR. _83/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de X, inregistrata la Dj sub nr.55056/12.07.2005

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dolj este investit sa solutioneze, conform prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, contestatia formulata de X, inregistrata la Dj sub nr.55056/12.07.2005.

X, strada Serban Voda nr. 37, CUI 1..... inregistrata la ORC Dolj sub nr. solicita anulara sumelor reprezentand:

impozit pe venitul microintreprinderilor	-	s lei
dobanzi aferente acestui impozit	-	s lei
penalitate	-	s lei
diferenta TVA	-	s lei, stabilite de organul fiscal al A.C.F. prin Decizia de impunere si

Raportul de inspectie fiscala nr.n/d.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din OG nr.92/2003 Republicata privind Codul de procedura fiscala fiind inregistrata la registratura sub nr.....

In data de 15.11.2005 a fost emisa decizia 140 prin care DGFP a dispus suspendarea solutionarii cauzei si reluarea procedurii administrative la incetarea motivului care a determinat suspendarea, respectiv continuarea si finalizarea cercetarilor de catre organele de politie. Aceasta decizie a fost atacata la Tribunalul Dolj, iar instanta a respins atat contestatia impotriva deciziei05 cat si cererea de suspendare a acesteia. Ulterior, Xa formulat recurs la solutia instantei de fond numai in privinta capatului de cerere care vizeaza anulara deciziei nr.140/2005.

In data de 28.03.2006, Curtea de Apel Craiova pronunta decizia 334, prin care se admite contestatia, se dispune anulara deciziei 140/2005 si obliga DGFP Dolj sa solutioneze pe fond contestatia formulata impotriva deciziei.

I. In sustinerea cauzei, petenta arata urmatoarele:

1. "In raporturile dintre X. Craiova si Z Craiova, X. Craiova a fost de buna credinta, fiind suficient faptul ca li s-a livrat marfa. Nu s-au facut demersuri pentru a verifica reprezentantii societatii cu care s-a contractat achizitia respectiva, exercitandu-si dreptul de deducere conform art.145 din Codul Fiscal, sustinand ca bunurile au fost utilizate pentru realizarea de operatiuni taxabile, iar livrarile au fost consemnate in facturi fiscale care contineau toate mentiunile obligatorii prevazute de art.155 alin.8 din Codul Fiscal". X. mentioneaza ca factura respectiva continea elementele de siguranta prevazute de OMF 989/2002.

2. X. Craiova mentioneaza ca "Intr-adevar factura fiscala are in scris la rubrica de Cumparator, insa aceasta factura a fost stornata in data de 17.11.2004. Societatea a platit deasemenea avans pentru contractul respectiv".

3. X. recunoaste faptul ca "la cotorul facturierului nu se regasesc toate cele trei exemplarele, insa aceasta situatie se explica prin faptul ca firma, de fapt, a anulat operatiunile de vanzari consemnate in respectivele facturi, insa nu a recuperat toate exemplarele si ca ...anulara operatiunilor nu s-a realizat conform prevederilor Codului Fiscal, si considera ca este o eroare in ceea ce priveste modul de corectare a TVA, dar care nu conduce la obligatia de a colecta TVA.

4. Pentru aceleasi considerente societatea nu a inregistrat nici veniturile aferente acestor facturi, si in consecinta nici impozitul pe venitul microintreprinderilor sau diminuarea pierderii pentru anul 2004.

II. In urma controlului, conform Raportului de Inspectie Fiscala nr....., pe perioada verificata s-au constatat urmatoarele :

Controlul a calculat impozitul pe veniturile microintreprinderilor datorat de societate pentru anul 2003, rezultand un impozit datorat in suma de s lei, dobanzi calculate in suma de s lei si penalitati de intarziere in suma de 36 lei.

De asemenea controlul a recalculat impozitul pe profit datorat de catre societate la fiecare trimestru din anul 2004, prin considerarea ca venituri impozabile, valoarea veniturilor cuprinse in facturile fiscale emise de XCraiova si eronat neinregistrate si nedeclarate, prezentate in Anexa nr.1 la Raportul de inspectie fiscala, rezultand la 31.12.2004 o pierdere fiscala in suma de 13.858 lei. Totodata, pentru XCraiova s-a calculat diferenta TVA de 19084 lei.

III. Din analiza documentelor aflate în dosarul cauzei și având în vedere motivația societății contestatoare, argumentele organelor de inspecție fiscală și reglementările legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1. În ceea ce privește aspectul contestat referitor la factura fiscală furnizată de Z Craiova, s-a procedat în baza Ordinului de serviciu nr.353/03.05.2005 la verificarea firmei Z, cod fiscal 10801022, J16/720/1998 cu sediul social declarat în Craiova, str. Brazda lui Novac, bl. 19, sc. 2, ap. 11 pentru verificarea realității și legalității tranzacției efectuate de cele două societăți, precum și înregistrarea în evidența contabilă a Z facturii fiscale seria DJACB nr.6310736/02.06.2004 în valoare totală de 47.272,72 lei din care TVA în suma de 7.547,75 lei, reprezentând achiziție materiale de construcții - ciment, adeziv și fier beton - pe care a eliberat-o, în calitate de furnizor către XCraiova.

Constatarea au fost menționate în Raportul de inspecție fiscală parțială nr. 2827/17.05.2005 în care s-a concluzionat că nu s-au putut identifica reprezentanții firmei, iar conform Reșchizitoriului întocmit de Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș aceștia sunt puși sub urmărire penală.

Raportul de inspecție fiscală încheiat pentru Z prin care s-a constatat încălcarea prevederilor Legii contabilității nr.82/1991 republicată, art.37 care prevede "Efectuarea cu știință de înregistrări inexacte, precum și omisiunea cu știință a înregistrărilor în contabilitate, având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și de pasiv ce se reflectă în bilanț, constituie infracțiunea de fals intelectual și se pedepsește conform legii", a fost înaintat Organelor de Poliție pentru continuarea cercetărilor și luarea măsurilor legale, fapt pentru care, pentru XCraiova nu se da dreptul de deducere, la data controlului, a taxei pe valoarea adăugată în suma de 7547,75 lei.

De asemenea conform fișei de evidență pe platitor din evidența Administrație Financelor Publice Craiova, reiese că Z Craiova nu a depus nici o declarație privind obligațiile la bugetului de stat și nu a declarat nici un fel de obligație datorată începând cu anul 2003, nefiind considerată persoana impozabilă.

Astfel, societatea nu are dreptul de deducere a TVA conform Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, Capitolul 10 - Regimul deducerilor, art.145 – Dreptul de deducere, pct.(3) "Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă ;iar la pct.(8) se menționează : "Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată."

H.G.44/2004 completează mențiunile de mai sus astfel:"pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin.(8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art.150 alin. (1) lit. b) și art.151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art.155 alin.(4);"

Controlul a constatat contrarul prevederilor legale, și, conform copiei facturii în discuție, existența în dosarul inspecției fiscale, aceasta nu are toate rubricile completate corespunzător, neavând menționate "datele privind expediția", și nici toate rubricile furnizorului.

Intrucât nu s-a putut constata calitatea de persoană impozabilă a Z Craiova, așa cum este definită în Legea 571/2003 art.127, alin.1 și 2 rezultă că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.26, alin.1 lit.c) din Legea 571/2003.

2. În ceea ce privește aspectul contestat referitor la considerarea că fără drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente facturii fiscale seria DJ ACB nr.5121215/05.11.2004, având că Y, organul fiscal a reținut că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă și factura fiscală de storno a avansului ce face obiectul contestației. În fapt, în luna noiembrie 2004, societatea, conform jurnalului de cumpărări a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă facturii fiscale seria DJ ACB nr.5121215/05.11.2004, având că Y, cod fiscal 2319147, în valoare de 12.785,50 lei din care T.V.A. în suma de 2.041,38 lei, reprezentând avans autoturism Opel, ce a fost emisă având la rubrica "Cumpărător" scrisă persoana fizică, administratorul firmei - Petrisor Emil și CNP - ul acestuia, aceasta factura fiscală nereprezentând document justificativ pentru înregistrarea în contabilitate a taxei pe valoarea adăugată dedusă - înscrisă în factura fiscală. De asemenea în 17.11.2004 s-a emis de către Y. Craiova și factura fiscală în storno la cea menționată anterior, pe aceeași valoare, cu mențiunea "storno avans autoturism Opel" - factura fiscală de stornare a celei anterioare ce nu a fost înregistrată de societate, și astfel să se fi reglat corect eroarea făcută.

Aferent autoturismului Opel s-a platit si de catre societate avansul, acesta fiind facturat conform facturilor fiscale mentionate aferente contractului de leasing financiar al firmei nr.13870/17.11.2004 - dublandu-se astfel aceasta operatiune.

Controlul a stabilit corect ca societatea nu avea dreptul de deducere a TVA in suma de s lei, conform Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, Capitolul 10 - Regimul deducerilor, art.145 – Dreptul de deducere, pct.(3) “Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă ,iar la pct.(8) se mentioneaza "Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

3. In ceea ce priveste aspectul contestat referitor la neinregistrarea TVA colectata aferenta facturilor fiscale seria DJ ACB nr....., se retin urmatoarele :

Din verificarea documentelor cu regim special achizitionate de XCraiova si utilizate, inspectia fiscala a constatat ca facturile fiscale seria DJ ACB nr....., au fost emise de societate dar nu au fost inregistrate in evidenta contabila a firmei in lunile in care au fost emise si nici pana la data verificarii, nici nu au fost declarate veniturile sau taxa pe valoarea adaugata colectata din acestea in deconturile de TVA si declaratiile de impozite si taxe datorate bugetului de stat.

Conform Legii 571/2003 "art.127 - Persoane impozabile și activitatea economică

(1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate."

De asemenea Legea 571/2003 art.137 Baza de impozitare pentru operațiuni în interiorul țării prevede la pct.(1) “Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartidă obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni ;"

Conform Legii 571/2003 art.150 - Plătitorii taxei pe valoarea adăugată pct. (1) Pentru operațiunile din interiorul țării, plătitorii taxei pe valoarea adăugată sunt:

a) persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile realizate;

Conform Legii 571/2003 art.155 – “Facturile fiscale pct.(1) Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar.”

Controlul a constatat ca X. Craiova nu a inregistrat in evidenta contabila a firmei taxa pe valoarea adaugata colectata, rezultata din factura fiscala seria DJ ACB nr....., care conform Adresei nr.....05 emisa de D.G.F.P. Teleorman si inregistrata la D.G.F.P. - Activitatea de Inspectie Fiscala la nr.....5 si a Procesului Verbal nr.....(anexate la prezentul Raport de Inspectie Fiscala) figureaza inregistrata in evidenta contabila a SKin luna MAI 2003.

Controlul a procedat corect la verificarea legalitatii si provenientei marfurilor care au fost comercializate de X. Craiova constatandu-se ca firma a achizitionat de la S.C. ALFA STAR COM S.R.L. Bucuresti (cod fiscal 6653014, J40/68530/1996), in luna aprilie 2003 conform facturii fiscale seria B ACP nr.8839109/12.04.2003 "sube postav imblanite cu blana naturala si guler de blana" 76 buc. in valoare totala de 27.132 lei din care TVA in suma de 4.332 lei.

Controlul a constatat ca factura fiscala seria DJACB nr. 7318454 emisa catre J, Teleorman nu este inregistrata de catre XCraiova in evidenta contabila intocmita pentru luna mai 2003 si nici pana la luna februarie 2005, ultima luna verificata de control, la cotorul facturierului existand doar exemplarul verde al facturii, iar conform Notei explicative data de administratorul societatii in data de 11.05.2005, la intrebarea nr. 2 – „, De ce nu s-a inregistrat?” s-a raspuns ca „, nu stie de ce nu a fost inregistrata si presupune ca din omisiune neintentionata”.

Astfel, controlul a procedat corect la repunerea ca T.V.A. colectata neinregistrata si nedeclarata in suma de 5.700 lei, conform prevederilor Cap.4 - Baza de impozitare art.18 pct.(1) lit.a) din din Legea 345/2002, calcul prezentat in anexa T.V.A..

Pentru verificarea realitatii, legalitatii si provenientei marfurilor s-a procedat la transmiterea catre D.G.F.P. Bucuresti a adresei nr.3548/24.06.2005 prin care s-a solicitat verificarea inregistrarii operatiunii economice respective in evidenta contabila a T, pentru care se asteapta raspuns.Factura fiscala seria DJ ACB 7318456/19.07.2004 a fost emisa de societate catre S.C. A-V TANDEM SRL Craiova - Cod fiscal 15196321 in valoare de 18.000 lei cu o TVA in suma de 3.420 lei, nu au fost inregistrata in evidenta contabila a firmei in luna iulie 2004 si nici pana la data verificarii, nici nu au fost declarate veniturile sau taxa pe valoarea adaugata colectata in decontul de TVA si declaratiile de impozite si taxe datorate bugetului de stat.

In fapt,organul de control a constatat ca la cotorul facturierului s-a regasit exemplarul albastru si cel verde din factura, pe care era mentionat "anulat", administratorul firmei motivand in Nota explicativa ca "Factura a fost anulata si de aceea nu a mai fost inregistrata iar exemplarul rosu s-a pierdut sau este in alte acte. Nu a fost publicat ca document pierdut, deoarece este anulata si nu prezinta nici o valoare."

Astfel, controlul a procedat corect la repunerea ca venituri impozabile a valorii din factura fiscala emisa de catre X in suma de lei si a TVA colectatata neinregistrata si nedeclarata in suma de lei.

Din verificarea efectuata de catre organele de control au rezultat indicii de incalcare a prevederilor art.1 din Legea 87/1994 R pentru combaterea evaziunii fiscale, in ceea ce priveste sustragerea de la plata a obligatiilor fiscale de catre X. Craiova, fapt pentru care a fost transmis un exemplar din raportul de inspectie fiscala la IPJ Dolj pentru continuarea cercetarilor.

4. In ceea ce priveste aspectul contestat referitor la neinregistrarea veniturilor aferente facturii fiscale seria DJ ACB nr.7318454 si in consecinta nici impozitul pe veniturile microintreprinderilor se retin urmatoarele : Societatea a mai fost verificata in ceea ce priveste impozitul pe veniturile microintreprinderilor pentru perioada 01.05.2003 - 31.12.2003 prin Procesul verbal nr....., iar prin prezentul Raport de inspectie fiscala s-a efectuat reverificarea perioadei mai 2003 - decembrie 2003 conform Referatului si Deciziei de reverificare nr..... in ceea ce priveste implicatia din punct de vedere fiscal a neinregistrarii facturii fiscale seria DJ ACB nr.7318454 in luna mai 2003. Astfel s-a tinut cont si de rezultatele controlului anterior, conform Procesului verbal nr..... - semnat fara obiectiuni de catre societate.

Controlul a constatat ca X. Craiova nu a inregistrat in evidenta contabila a firmei veniturile realizate, rezultate din factura fiscala seria DJ ACB nr.7318454, care conform Adresei nr.2265/13.06.2005 emisa de D.G.F.P. Teleorman si inregistrata la D.G.F.P. Dolj - Activitatea de Inspectie Fiscala la nr.3481/21.06.2005 si a Procesului Verbal nr.C2264/13.06.2005 figureaza inregistrata in evidenta contabila a SKin luna MAI 2003.

Astfel, conform art.1 din O.G.24/2001 cu modificarile si completarile ulterioare societatea era obligata la plata unui impozit aplicat asupra veniturilor obtinute din orice sursa persoanele juridice, calculat conform art. 5 din O.G.24/2001 ce prevede la pct.(1) "Impozitul se calculează prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obtinute din orice sursa, respectiv asupra veniturilor înscrise în contul de profit și pierderi pentru microîntreprinderi."

Controlul a calculat corect impozitul pe veniturile microintreprinderilor datorat de societate pentru anul 2003, rezultand un impozit datorat in suma de 450 lei, dobanzi calculate in suma de 128 lei si penalitati de intarziere in suma de 36 lei.De asemenea s-a recalculat impozitul pe profit datorat de catre societate la fiecare trimestru din anul 2004, prin considerarea ca venituri impozabile, valoarea veniturilor cuprinse in facturile fiscale emise de XCraiova si eronat neinregistrate si nedeclarate, rezultand la 31.12.2004 o pierdere fiscala in suma de 13.858,38 lei. Pentru impozitul pe profit constatat suplimentar in timpul controlului, pentru trim III 2004, s-au calculat dobanzi in suma de 2,96 lei si penalitati in suma de 1,45 lei.

Fata de cele prezentate mai sus , conform art.186,alin 1,lit.a din OG 92/2003R se

DECIDE :

- ❖ respingerea contestatiei formulata de XCraiova, pentru sumele de :
 - impozit pe venitul microintreprinderilor - s lei
 - dobanzi aferente acestui impozit - s lei
 - penalitate - s lei
 - diferenta TVA - s lei

* *
*

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalulin termen de 6 (sase) luni de la comunicarea prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV,