

D E C I Z I E nr. 422/235 din 24.10.2005

I. Prin contestatia formulata, S.C. (...) S.R.L. contesta obligatiile bugetare stabilite suplimentar pentru perioada decembrie 2002 - decembrie 2004 in suma totala de (...) lei reprezentand:

- impozit pe venitul microintreprinderii
- dobanzi
- penalitati de intarziere
- diferenta impozit pe profit
- dobanzi impozit pe profit
- penalitati de intarziere
- TVA
- dobanzi
- penalitati de intarziere

1) Cu privire la impozitul pe venitul microintreprinderii

In baza contractelor de prestari de servicii incheiate cu S.C. (...), S.C. (...)" S.R.L. a emis catre aceasta societate un nr. de 9 facturi fiscale totalizand suma de (...) lei iar operatiunea de stornare a sumei de 215.912.657 lei a fost efectuata ca urmare a unei facturari gresite in factura nr. (...)/30.09.2003, ce depasea ca suma valoarea negociata .

Pentru contractul nr. (...)/23.07.2003 societatea a facturat prin cele 6 facturi emise suma de (...) lei in loc de (...) lei cat prevedea contractul, astfel incat prin factura nr. (...)/11.12.2003 societatea a fost nevoita sa storneze suma de (...) lei.

S.C.(...) S.R.L. considera ca organele de control nu au recunoscut legalitatea operatiunii de stornare si prin Decizia de impunere nr. (...).2005 au stabilit in sarcina societatii obligatii suplimentare ce constau in impozit pe venitul microintreprinderii in suma de (...) lei, dobanzi de (...) lei si penalitati de intarziere de (...) lei.

Referitor la constatările privind contractele si prestarile de servicii efectuate catre persoanele fizice (...), (...) si (...) societatea precizeaza urmatoarele:

-cu (...) a fost incheiat un contract in data de 24.09.2003 in valoare de (...) lei in care nu s-a specificat termenul de finalizare a lucrării. Pentru aceasta lucrare in anul 2003 au fost achizitionate echipamentele conform contractului, dar montarea efectiva a avut loc la finele anului 2004 cand a si fost facturata si incasata lucrarea.

-cu (...) societatea a incheiat contractul nr. (...).16.09.2003, avand consemnat in mod gresit ca termen de executie 45 de zile de la data semnării contractului. Societatea nu a finalizat lucrarile de montare a instalatiilor sanitare decat in luna decembrie 2004, data la care a fost receptionata lucrarea de catre beneficiar si pentru care s-a emis factura nr. (...)/08.12.2004.

-cu (...) nu s-a putut prezenta contractul semnat de ambele parti datorita decesului persoanei fizice. In mod eronat organele de control au considerat ca data de finalizare a lucrarilor a fost data de 19.12.2003 cand a avut loc ultima aprovizionare cu materiale pentru aceasta lucrare. Receptia finala a lucrării a avut loc in cursul lunii iulie 2004, data cand societatea a emis si ultima factura.

In cazul celor trei persoane fizice organele de control au stabilit in sarcina societatii accesorii la impozitul pe venitul microintreprinderii ce constau in dobanzi in suma de (...) lei si penalitati de intarziere in suma de (...) lei, pe care societatea le contesta.

2) Cu privire la impozitul pe profit

S.C. (...) S.R.L. a prestat catre S.C. (...) S.R.L. servicii de asistenta proiectare in suma de (...) lei, cheltuiala pe care organele de control nu a considerat-o ca fiind deductibila fiscal la calculul impozitului pe profit.

Societatea motiveaza realitatea efectuarii prestatii prin Procesul verbal de predare - primire a lucrarilor, a cererii de refacere a proiectului precum si a chitantelor si ordinelor de incasare a acestor prestatii de catre S.C. (...) S.R.L.

Bijuteriile achizitionate de S.C. (...) S.R.L. au fost inregistrate pe cheltuieli de protocol si numai pentru 2% din aceste cheltuieli si-a exercitat dreptul de deductibilitate fiscala, restul fiind considerate nedeductibile fiscal.

Aparatul de fotografiat marca "Sony" si ceasul sunt investitii necesare in activitatea oricarei societati.

Consumul de materiale pentru lucrarea prestata la S.C. (...) S.R.L. era la data controlului mai mare cu (...) lei decat sumele inscrise in situatiile de plata intrucat lucrarea nu este finalizata, urmand a fi facturata la terminarea lucrarilor.

Din situatia centralizatoare intocmita de organele de control reiese ca s-au consumat efectiv materii prime pentru lucrare mai mare cu suma de (...) lei decat suma trecuta in situatia de lucrari emise catre beneficiar. Acest lucru se explica prin faptul ca societatea a achizitionat materii prime in avans, urmand a fi facturate numai dupa montarea acestora de catre beneficiar.

Referitor la mobilierul facturat cu intarziere de 3 luni de zile societatea precizeaza ca intarzierea s-a datorat actului aditional care a stat la baza acestei tranzatii in care s-a specificat ca si termen de plata data de 15.01.2005.

Pentru aceste motive S.C. (...) S.R.L. contesta obligatiile fiscale privind impozitul pe profit ce constau in :

- diferenta impozit pe profit
- dobanzi impozit pe profit
- penalitati de intarziere

3) Referitor la obligatiile de colectare si plata a TVA, cu privire la jurnalul de vanzari aferent lunii septembrie 2003, societatea precizeaza ca factura nr. (...)/25.09.2003 in valoare de (...) lei a fost inregistrata eronat dar totalul TVA colectat pe luna respectiva cuprinde suma corecta, astfel ca nu s-a diminuat TVA colectat. Acest fapt se observa prin confruntarea fisei contului 4427 pe luna septembrie 2003 cu valoarea declarata din decontul aferent lunii respective.

Stornarea facturii nr. (...)/11.12.2003 cu TVA in suma de (...) lei a fost efectuata ca urmare a unei facturari eronate de catre societate cu suma ce depasea valoarea negociata cu S.C. (...) S.R.L.

Organele de control in mod nejustificat au considerat ca fiind nevalabil contractul de asistenta proiectare existent intre societate si S.C. (...) S.R.L. si au stabilit ca nedeductibila TVA in suma de (...) lei.

Societatea sustine ca in mod eronat datorita lipsei contractelor organele de control nu au permis deducerea TVA in suma de (...) lei aferenta facturilor nr. (...) si (...) emise de S.C. (...) S.R.L. Arad si nr. (...) emisa de S.C.(...).

Acceptarea facturilor de catre S.C.(...)" S.R.L. si plata acestora are valoarea unui contract incheiat cu societatile furnizoare care da dreptul la deducerea TVA.

Faptul ca unele documente pentru care societatea si-a exercitat dreptul de deducere nu aveau completate de catre furnizor toate mentiunile cu privire la cod fiscal, localitate, adresa

etc. nu poate sa constituie temei pentru sanctionarea S.C. (...) S.R.L., ci societatea care a emis aceste documente.

S.C. (...) S.R.L. a consumat efectiv materii prime pentru lucrarea efectuata catre S.C. (...) S.R.L. mai mult cu (...) lei decat suma trecuta in situatia de lucrari. Acest lucru se explica prin faptul ca societatea a achizitionat materii prime in avans, urmand a fi facturate numai dupa montarea acestora de catre beneficiar motiv pentru care societatea considera ca deducerea TVA in suma de (...) lei este corect efectuata si valabila.

Pentru aceste motive S.C.(...) S.R.L. contesta urmatoarele obligatii fiscale reprezentand TVA de (...) lei, dobanzi de (...) lei si penalitati de intarziere in suma de (...) lei.

II. Prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala" nr. (...)2005 emisa de ANAF-Activitatea de inspectie fiscala si a Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 21.06.2005, organele de control au constatat urmatoarele:

1) Cu privire la impozitul pe venitul microintreprinderii

a) Societatea verificata a avut relatii cu S.C. (...) in calitate atat de furnizor cat si de client.

S.C. (...) S.R.L. a emis catre S.C. (...) in anul fiscal 2003 un nr. de 9 facturi fiscale totalizand suma de (...) lei.

Toate facturile emise cu exceptia facturii nr. (...)2003 de stornare a sumei totale de (...) lei au fost stinse ca mod de decontare prin procese verbale de compensare semnate de ambele societati.

Factura de stornare mentionata mai sus poarta mentiunea: "stornare partiala asistenta tehnica la factura nr. (...)2003". Factura in cauza nu are semnatura de primire din partea beneficiarului iar la "Date privind expeditia" sunt inscrise datele de identificare ale administratorului societatii verificate, ale d-nului (...).

Prin stingerea reciproca la data de 30.09.2003 a datoriilor dintre cele doua societati se recunoaste ca prestarea de servicii din factura nr. (...)30.09.2003 in suma de (...) lei a avut loc si prin urmare nu se justifica stornarea sumei de (...) lei prin factura nr. (...)11.12.2003.

Pe factura storno nu este mentionat numarul si data contractului, contrar prevederilor art. 3 alin. 4 din OMF nr. 29/2003 iar societatea nu a facut dovada transmiterii prin posta a facturii, contrar prevederilor HG nr. 831/1997 cu toate modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta organele de control nu recunosc legalitatea emiterii facturii de stornare nr. (...)11.12.2003 si a procedat la reintregirea veniturilor cu suma de (...) lei, rezultand un impozit pe venitul microintreprinderii in suma de (...) lei, pentru care au fost calculate accesorii din data de 25.01.2004 pana la data de 31 mai 2005, astfel:

-dobanzi

-penalitati de intarziere

b) Referitor la cele consemnate in actele de control ale Garzii Financiare cu implicatii in fiscalitate

-S.C.(...) S.R.L. are incheiat cu (...) un contract fara numar din data de 24.09.2003 in valoare de (...) lei avand ca obiect instalatii de incalzire, ventilatie, climatizare, distributie apa baie. Contractul nu are completate datele privind modalitatile de plata, termenele de executie, garantii etc. desi lucrarea a fost executata.

Societatea a intocmit factura nr. (...)15.11.2004 cu o intarziere de 14 luni fata de data contactata. Organele de control au procedat la calcularea de dobanzi si penalitati de intarziere pentru perioada 24.09.2003 - 15.11.2004 in baza O.G. nr. 92/2003.

-Cu (...) societatea a incheiat contractul nr. (...)16.09.2003 in valoare de (...) lei, avand ca obiect instalatii de climatizare, incalzire, sanitare. Contractul prevede ca termen de

executie 45 de zile de la data semnarii, termen care se implinea in data de 01.11.2003, lucrarea fiind executata. Societatea emite factura nr. (...)/08.12.2004 in valoare totala de (...) lei la 13 luni fata de termenul din contract.

Si in acest caz societatea a calculat dobanzi si penalitati de intarziere aferente perioadei de mai sus.

-In relatia cu (...) societatea nu a prezentat contractul ci un deviz din anul 2003 in valoare de (...) lei si a emis facturile nr. (...)/26.01.2004 in valoare totala de (...) lei si nr. (...)/23.07.2004 in valoare totala de (...) lei, reprezentand contravaloare "instalatii de incalzire si sanitare".

In contabilitatea societatii organele de control au identificat bonuri de materiale date in consum in anul 2003 (ultimul fiind datat 19.12.2003) si au concluzionat ca lucrarea a fost executata odata cu inregistrarea in consum a materialelor moment in care trebuia sa emita factura pentru inregistrarea veniturilor in contabilitatea societatii.

Si in acest caz societatea a calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

In cazul celor 3 persoane fizice organele de control au procedat la calcularea de accesorii constand in dobanzi in suma totala de (...) lei si penalitati de intarziere in suma de (...) lei.

In concluzie organele de control au calculat in sarcina societatii obligatii fiscale reprezentand impozit pe venitul microintreprinderii in suma de (...) lei, dobanzi in suma de (...) lei si penalitati de intarziere in suma de (...) lei.

2) Cu privire la impozitul pe profit

In anul 2004 societatea inregistreaza pe cheltuieli servicii cu tertii in suma de (...) lei, aferenta unor facturi emise de S.C. (...) S.R.L. in baza contractului nr. (...).2004 in care in mod paradoxal ca si beneficiar al prestatiei este S.C. (...) S.R.L. iar executantul este S.C. (...) S.R.L.

Intrucat pe facturile in cauza este in scris ca denumire a serviciilor prestate numai "asistenta proiectare" si nu au fost prezentate documente justificative, organele de control au procedat la efectuarea unui control incrucisat la S.C. (...)S.R.L. unde au constatat urmatoarele:

-S.C. (...) S.R.L. are un singur angajat si acesta este in functia de vanzator la punctul de lucru din Arad.

-reprezentantul legal al societatii S.C. (...) S.R.L. sustine ca d-nul (...), asociat al S.C. (...) S.R.L. este executant al prestatiilor de servicii catre S.C. (...) S.R.L. unde este remunerat pentru functia de administrator.

-S.C. (...) S.R.L. nu a prezentat documente justificative (rapoarte de lucru, situatii de lucrari, procese verbale de receptie etc.) care sa dovedeasca prestarea efectiva a acestora.

In consecinta cheltuiala de (...) lei este considerata nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit.

De asemenea societatea si-a exercitat dreptul de deductibilitate fiscala de pe documente care nu intrunesc conditia de document justificativ (adresa eronata, lipsa cod fiscal, etc.) si pentru obiecte de inventar care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata de societate.

-factura nr.(...)/19.05.2004 in valoare totala de (...) lei reprezentand bijuterii

-factura nr (...)/28.05.2004 in valoare totala de (...) lei reprezentand aparat foto

-factura nr (...)/12.12.2004 in valoare totala de (...) lei reprezentand ceas.

Valoarea totala a acestor cheltuieli este de (...) lei pe care organele de control nu au admis-o ca deductibila la calculul impozitului pe profit.

In perioada iulie - decembrie 2004 in baza unui contract societatea factureaza contravaloarea unor lucrari in suma de (...) lei. Consumul efectiv de materiale prezentat de societate aferent acestor lucrari este mai mare cu suma de (...) lei si in conformitate cu prevederile art. 21 alin. 1) din Legea nr. 571/2003 aceste cheltuieli au fost considerate ca nefiind aferente veniturilor motiv pentru care nu au fost admise ca deductibile la calculul impozitul pe profit.

Societatea a intocmit un deviz de lucrari in data de 19.08.2004 catre S.C. (...) S.R.L. din care o parte din valoarea acestuia a fost facturata cu intarziere (fact. nr. (...)/10.11.2004 in valoare de (...) lei)

Pentru achitarea cu intarziere a facturii de mai sus fata de data intocmirii devizului organele de control au calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

Societatea a suplimentat contractul cu Andreescu Ion cu suma de (...) lei, reprezentand corpuri de mobila si a achizitionat cu factura nr. (...)/20.08.2004 in suma de (...) lei mobilier (numai scriptic), acesta fiind ridicat de persoana fizica. Mobilierul a fost refacturat ulterior cu factura nr. (...)/02.12.2004 catre persoana fizica la o valoare de (...) lei, diferenta de (...) lei fata de valoarea din contract nefiind facturata pana la data verificarii fiscale.

Pentru aspectele mentionate mai sus organele de control au calculat un debit la impozitul pe profit in suma de (...) lei si accesorii constand in dobanzi in suma de (...) lei si penalitati de intarziere in suma de (...) lei.

3) Cu privire la taxa de valoarea adaugata

a) Referitor la TVA colectata

La inventarierea patrimoniului societatea a inregistrat o lipsa neimputabila in suma de (...) lei. Societatea a procedat corect prin luarea in considerare a acestei cheltuieli ca nedeductibila la calculul impozitului pe profit dar nu a colectat TVA in suma de (...) lei la marfa lipsa asa cum prevede art. 31 alin. 4) din Legea nr.571/2003.

Societatea a stornat nejustificat cu factura nr. (...)/11.12.2003 suma de (...) lei inclusiv TVA, emisa catre S.C. (...) S.R.L. fapt ce a condus la diminuarea TVA colectata in mod nejustificat cu suma de (...) lei.

Prin factura nr. (...)/25.09.2003 societatea storneaza un avans initial pentru care s-a colectat TVA in suma de (...) lei. In mod eronat pe jurnalul de vanzari, in loc sa inregistreze in rosu TVA in suma de (...) lei, societatea incrie in rosu suma de (...) lei, rezultand astfel o diferenta de TVA colectat de (...) lei.

b) Referitor la TVA deductibila

Societatea a dedus TVA in suma de (...) lei aferent facturilor emise in perioada octombrie 2003- decembrie 2004 de catre S.C. (...). si nu a prezentat organelor de control documente justificative care sa ateste realizarea efectiva a prestatiiilor. In consecinta TVA in suma de (...) lei nu se admite la deductibilitate conform prevederilor art. 21 alin. 4) lit. m coroborat cu prevederile art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 precum si pct. 48 titlul II din HG nr. 44/2004.

In anul 2003 societatea a dedus TVA in suma totala de (...) lei aferenta unor prestari de servicii pentru care nu a prezentat contracte incheiate in acest sens pentru urmatoarele facturi:

-pentru facturile fiscale nr.(...)/20.08.2003 si nr. (...) fara data emise de S.C. (...) S.R.L., reprezentand amenajari exterioare si finisaje interioare societatea nu a prezentat contractul sau situatiile de lucrari din care sa rezulte obiectivul pe care s-au decontat aceste lucrari stiut fiind faptul ca societatea nu detine in patrimoniu cladiri sau constructii.

-pentru factura fiscala nr. (...)/28.08.2003 emisa de S.C. (...) S.R.L. constand in amenajari exterioare precum si pentru factura fiscala nr. (...)/31.10.2003 emisa de S.C. (...) S.R.L. constand in confectionare cos centrala societatea nu a prezentat documente justificative care sa demonstreze oportunitatea si realitatea efectuarii prestatiilor.

In perioada verificata societatea a dedus TVA in suma de (...) lei de pe unele documente prezentate in xerox sau TVA aferenta unor obiecte de inventar care nu aveau legatura cu activitatea economica a societatii.

Societatea a incalcat prevederile art. 145 alin. 8) si art. 155 alin. 8 din Legea nr. 571/2003.

Pentru aspectele mentionate mai sus organele de control au procedat si la calcularea de dobanzi in suma de (...) lei si penalitati in suma de (...) lei.

Societatea a efectuat lucrari catre S.C. (...) S.R.L. pentru care consumurile de materiale decontate sunt mai mari decat valoarea materialelor cuprinse in situatiile de lucrari cu suma de (...) lei. TVA aferenta acestei depasiri este de (...) lei pentru care au fost stabilite dobanzi de (...) lei si penalitati de intarziere de (...) lei.

Referitor la constatările înscrise în actele de control ale Garzii Financiare descrise anterior, organele de control au procedat și la calcularea de dobanzi în suma de (...) lei și penalități în suma de (...) lei.

In concluzie obligatiile societatii privind TVA constau in :

-TVA

-dobanzi

-penalitati de intarziere

III. Avand in vedere constatările organului de control, susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare în perioada verificată invocate de contestatoare și de către organele de control, precum și referatul nr. (...)/24.10.2005, organul investit cu soluționarea contestației reține următoarele:

1) Cu privire la impozitul pe venitul microintreprinderii

1.1. Pe perioada verificată S.C. (...) S.R.L. a avut relații cu S.C. (...) S.R.L. București în calitate atât de furnizor cât și de client.

Societatea verificată a emis către S.C. (...) S.R.L. București în anul fiscal 2003 un nr. de 9 facturi fiscale totalizând suma de (...) lei.

Toate facturile emise cu excepția facturii nr. (...)/11.12.2003 de stornare a sumei totale de (...) lei au fost stinse ca mod de decontare prin procese verbale de compensare semnate de ambele societăți.

Factura de stornare menționată mai sus poartă mențiunea: ”stornare parțială asistentă tehnică la factura nr. (...)/16/30.09.2003”. Factura în cauză nu are semnatura de primire din partea beneficiarului iar la ”Date privind expeditia” sunt înscrise datele de identificare ale administratorului societății verificate, ale d-nului (...).

Prin stingerea reciprocă la data de 30.09.2003 a datoriilor dintre cele două societăți se recunoaște că prestarea de servicii din factura nr. (...)/30.09.2003 în suma de (...) lei a avut loc și prin urmare nu se justifică stornarea sumei de (...) lei prin factura nr. (...)/11.12.2003.

Pe factura storno nu este menționat numărul și data contractului, contrar prevederilor art. 3 alin. 4 din OMF nr. 29/2003 iar societatea nu a făcut dovada transmiterii prin poșta a facturii, contrar prevederilor HG nr. 831/1997 cu toate modificările și completările ulterioare.

Societatea a încălcat prevederile art. 5 alin. 1) și art. 9 din O.G. nr. 24/2001 modificată și aprobată prin Legea nr. 111/2003:

“art. 5 (1) Impozitul se calculeaza prin aplicarea cotei de 1,5% asupra sumei totale a veniturilor trimestriale obtinute din orice sursa, respectiv asupra veniturilor anscrise an contul de profit si pierderi pentru microintreprinderi.

art. 9 Pentru neplata la termen a impozitului stabilit conform dispozitiilor art. 5 se datoreaza majorari de antarzire stabilite potrivit Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, aprobata si modificata prin Legea nr. 108/1996, cu modificarile si completarile ulterioare.”

Avand in vedere cele consemnate de organele de control referitor la legalitatea emiterii facturii de stornare nr. (...)/11.12.2003 organul de solutionare a contestatiei mentioneaza ca in mod legal s-a procedat la reintregirea veniturilor cu suma de (...) lei si au fost calculate accesorii pentru perioada 25.01.2004 - 31 mai 2005, astfel:

- impozit pe venitul microintreprinderii
- dobanzi
- penalitati de intarziere

1.2 In ce priveste cele consemnate in actele de control ale Garzii Financiare cu implicatii in fiscalitate, societatea are incheiat cu doamna (...) un contract fara numar din data de 24.09.2003 in valoare de (...) lei avand ca obiect instalatii de incalzire, ventilatie, climatizare, distributie apa baie. Contractul nu are completate datele privind modalitatile de plata, termenele de executie, garantii etc. desi lucrarea a fost executata. Societatea a intocmit factura nr. (...)/15.11.2004 cu o intarziere de 14 luni fata de data contactata incalcand prevederile O.G. nr. 24/2001 modificata si aprobata prin Legea nr. 111/2003.

Organele de control au procedat la calcularea de dobanzi si penalitati de intarziere pentru perioada 24.09.2003 - 15.11.2004.

Societate a incheiat contractul nr. (...)/16.09.2003 cu domnul (...) in valoare de (...) lei, avand ca obiect instalatii de climatizare, incalzire, sanitare. Contractul prevede ca termen de executie 45 de zile de la data semnarii, termen care se implinea in data de 01.11.2003, lucrarea fiind executata. Societatea emite factura nr. (...)/08.12.2004 in valoare totala de (...) lei la 13 luni fata de termenul din contract.

S.C. (...) S.R.L.a incalcat prevederile O.G. nr. 24/2001 modificata si aprobata prin Legea nr. 111/2003 astfel ca organele de control in mod legal au calculat dobanzi si penalitati de intarziere aferente perioadei 01.11.2003 - 08.12.2004.

Societatea a emis facturile nr. (...)/26.01.2004 in valoare totala de (...) lei si nr. (...)/23.07.2004 in valoare totala de (...) lei, reprezentand contravaloarea “instalatii de incalzire si sanitare” catre persoana fizica (...).

S.C. (...) S.R.L. nu a prezentat organelor de control contractul ci un deviz din anul 2003 in valoare de (...) lei iar in contabilitatea societatii au fost inregistrate bonuri pentru materialele date in consum in anul 2003 (ultimul fiind datat 19.12.2003).

Intrucat lucrarea a fost executata odata cu inregistrarea in consum a materialelor, societatea avea obligatia sa emita factura pentru inregistrarea veniturilor la aceea data.

S.C. (...) S.R.L.a incalcat prevederile O.G. nr. 24/2001 modificata si aprobata prin Legea nr. 111/2003 astfel ca organele de control au procedat la calcularea de accesorii constand in dobanzi in suma totala de (...) lei si penalitati de intarziere in suma de (...) lei.

Organele fiscale au calculat accesoriile in raport cu debitele suplimentare stabilite avand in vedere cadrul legal in vigoare pentru fiecare perioada analizata, astfel pentru anul 2003 prevederile O.G. nr. 61/2002:

“art. 12 Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobanzi si penalitati de antarzire. Dobanzile si penalitatile de antarzire datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

art. 13 (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, anepond cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

art. 14(1) Plata cu antarzriere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor obligatii bugetare, cu exceptia dobanzilor, penalitatilor de orice fel si a amenzilor, se sanctioneaza cu o penalitate de antarzriere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de antarzriere, anepond cu data de antai a lunii urmatoare celei an care acestea aveau termen de plata. Penalitatea de antarzriere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor si/sau a penalitatilor.” si pentru anul 2004 prevederile O.G. nr. 92/2003 rep.:

“art. 114 (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de antarzriere.

art. 115 (1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, anepond cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

In baza prevederilor mai sus citate organele de solutionare a contestatiei precizeaza ca societatea datoreaza urmatoarele obligatii fiscale privind impozit pe venitul microintreprinderii:

-debit impozit pe venitul microintreprinderii

-dobanzi

-penalitati de intarzriere

, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2) Cu privire la impozitul pe profit

2.1. In baza contractului nr. 01/20.01.2004 societatea inregistreaza pe cheltuieli servicii cu tertii in suma de (...) lei, aferenta unor facturi emise de S.C. (...) S.R.L. pe care este in scris ca denumire a serviciilor prestate numai “asistenta proiectare”. De mentionat faptul ca in contract este nominalizat ca beneficiar al prestatiei S.C. (...) S.R.L. iar executant este S.C. (...) S.R.L.

Prin efectuarea unui control incrucisat la S.C.(...) S.R.L. s-a constatat ca S.C. (...) S.R.L. are un singur angajat si acesta este in functia de vanzator la punctul de lucru din Arad iar prestatii de servicii catre S.C. (...) S.R.L. au fost efectuate de d-nul (...), asociat al S.C. (...) SRL.

Precizam faptul ca d-nul (...) este remunerat de S.C. (...) S.R.L. pentru functia de administrator.

La verificarea fiscala S.C. (...) S.R.L. nu a prezentat documente justificative (rapoarte de lucru, situatii de lucrari, procese verbale de receptie etc.) care sa dovedeasca prestarea efectiva a acestora.

S.C. (...) S.R.L. a incalcat prevederile art. 21 (4) lit. m din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“art. 21 (4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora an scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt ancheiate contracte;”, deci in mod legal cheltuiala de (...) lei este considerata nedeductibila fiscal la calculul impozitului pe profit.

2.2. Societatea si-a exercitat dreptul de deductibilitate fiscala de pe documente care nu intrunesc conditia de document justificativ (adresa eronata, lipsa cod fiscal, etc.) si pentru achizitionarea de obiecte de inventar care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata de societate.

-factura nr.(...)/19.05.2004 in valoare totala de

lei reprezentand bijuterii

-factura nr (...)/28.05.2004 in valoare totala de

lei reprezentand aparat foto

-factura nr (...)/12.12.2004 in valoare totala de

lei reprezentand ceas.

S.C. (...) S.R.L. a incalcat prevederile art. 21 pct. 1) si 4) lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate an scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative an vigoare.

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile anregistrate an contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii an gestiune, dupa caz, potrivit normelor;” coroborate cu prevederile art. 145 (8) lit. a si 155 (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal astfel ca in mod legal organele de control nu au admis ca deductibile la calculul impozitul pe profit aceste cheltuieli in suma totala de lei.

2.3. In baza unui contract societatea factureaza in perioada iulie 2004 - decembrie 2004 contravaloarea unor lucrari in suma de lei catre (...) (anexa nr. 24 la R.I.F.). Valoarea acestora depaseste cu suma de (...) lei valoarea totala inscrisa in situatiile de lucrari fara a justifica aceste consumuri cu lucrari suplimentare fata de proiectul si devizele de executie.

S.C. (...) S.R.L. a incalcat prevederile art. 21 alin. 1) din Legea nr. 571/2003 care precizeaza:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate an scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative an vigoare.”,

Intrucat aceste cheltuieli sunt neaferele veniturilor organele fiscale in mod legal au procedat la reintregirea profitului impozabil cu suma de (...) lei si la recalcularea impozitul pe profit pentru anul 2004

2.4.a) Organele de control au constatat ca societatea a intocmit un deviz de lucrari in data de 19.08.2004 catre S.C. (...) S.R.L. din care o parte din valoarea acestuia a fost facturata cu intarziere (fact. nr. (...)/10.11.2004 in valoare de lei)

Intrucat societatea a emis cu intarziere factura de mai sus fata de data intocmirii devizului, organele de control au calculat in mod legal in baza actului normativ mentionat dobanzi si penalitati de intarziere conform prevederilor art.114 si 115 din O.G. nr. 92/2003 rep.

b) Societatea a suplimentat contractul incheiat cu domnul (...) cu suma de lei, reprezentand corpuri de mobila; a achizitionat cu factura nr. (...)/20.08.2004 in suma de lei mobilier (numai scriptic), acesta fiind ridicat de persoana fizica. Mobilierul a fost refacturat ulterior cu factura nr. (...)/2.12.2004 catre persoana fizica la valoarea de lei, diferenta de lei fata din valoarea din contract nefiind facturata pana la data verificarii fiscale.

Organele de control au calculat accesorii constand in dobanzi si penalitati de intarziere, cuvenite bugetului de stat, pentru perioada dintre momentul achizitiei mobilei (trim. III 2004) si momentul refacturarii (trim. IV 2004 conform prevederilor art.114 si 115 din O.G. nr. 92/2003 rep.

In concluzie pentru toate aspectele mentionate mai sus organele de control au calculat diferenta de impozit pe profit in suma de lei si accesorii constand in dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei, contestatia urmand a fi respinsa pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

Referitor la TVA colectata

3.1.a) Societatea a inregistrat o lipsa neimputabila in anul 2004 constatata la inventarierea patrimoniului in suma de lei pe care a considerat-o ca nedeductibila la

calculul impozitului pe profit dar nu a colectat TVA in suma de lei aferenta marfii lipsa incalcannd prevederile art. 21 alin. 4) lit. c) din Legea nr.571/2003:

“c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost ancheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI;” si in mod legal organele de control au stabilit in sarcina societatii diferenta de TVA mentionata mai sus.

3.1.b) S.C. (...) S.R.L. a emis catre S.C. (...) S.R.L. Bucuresti factura nr. (...) /30.09.2003 in suma de lei reprezentand prestare de servicii.

Cu ocazia inspectiei fiscale s-a constatat ca S.C. (...) S.R.L. a stornat partial factura nr. (...) /30.09.2003 prin emiterea in rosu a facturii nr. (...) /11.12.2003 in valoare de lei (inclusiv TVA **in suma de lei**)

Factura de stornare mentionata mai sus poarta mentiunea: ”stornare partiala asistenta tehnica la factura nr. (...) /16/30.09.2003”. Factura in cauza nu are semnatura de primire din partea beneficiarului iar la “Date privind expeditia” sunt inscrise datele de identificare ale administratorului societatii verificate, ale d-nului (...).

Pe factura storno nu este mentionat numarul si data contractului, contrar prevederilor art. 3 alin. 4 din OMF nr. 29/2003 iar societatea nu a facut dovada transmiterii prin posta a facturii, contrar prevederilor HG nr. 831/1997 cu toate modificarile si completarile ulterioare.

Societatea verificata a avut relatii cu S.C. (...) S.R.L. Bucuresti in calitate atat de furnizor cat si de client iar la data de 30.09.2003 a avut loc stingerea reciproca a datoriilor dintre cele doua societati prin procese verbale de compensare semnate de ambele societati.

Prin urmare in mod nejustificat societatea storneaza suma de (...) lei prin factura nr. (...) /11.12.2003 fapt ce a condus la diminuarea TVA **in suma de lei**.

3.2. S.C. (...) S.R.L. storneaza prin factura nr. (...) /25.09.2003 un avans initial pentru care s-a colectat TVA in suma de lei. **In mod eronat** in jurnalul de vanzari, in loc sa inregistreze in rosu TVA in suma de lei, societatea inscrie in rosu suma de lei, rezultand astfel o diferenta de TVA colectata de lei.

Referitor la TVA colectata

3.3. La verificarea fiscala s-a constatat ca S.C.(...) S.R.L. a dedus TVA in suma de lei aferenta facturilor emise in perioada octombrie 2003- decembrie 2004 de catre S.C. (...) S.R.L. si nu a prezentat organelor de control documente justificative care sa ateste realizarea efectiva a prestatiilor.

Pentru anul 2003 societatea a incalcat prevederile art. 24 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 345/2002 si anume:

“(2) Nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la:

a) operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile” iar pentru anul 2004 contribuabilul nu a avut in vedere prevederile art. 21 alin. 4) lit. m din Legea nr.571/2003:

“(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora an scopul desfasurarii activitatii proprii si pentru care nu sunt ancheiate contracte;” coroborat cu prevederile art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 precum si pct. 48 titlu II din HG nr. 44/2004 motiv pentru care organele de control in mod legal nu au admis la deductibilitate TVA in suma de lei, drept pentru care se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3.4. Societatea a dedus in anul 2003 TVA in suma totala de lei aferenta unor prestari de servicii pentru care nu a prezentat contracte incheiate in acest sens.

In discutie sunt urmatoarele facturi:

-facturile fiscale nr. (...).2003 si nr. (...) fara data emise de S.C. (...) S.R.L., reprezentand amenajari exterioare si finisaje interioare pentru care societatea nu a prezentat contractul sau situatiile de lucrari din care sa rezulte obiectivul pe care s-au decontat aceste lucrari stiut fiind faptul ca societatea nu detine in patrimoniu cladiri sau constructii.

-factura fiscala nr. (...).2003 emisa de S.C. (...) S.R.L. constand in amenajari exterioare precum si pentru factura fiscala (...)/31.10.2003 emisa de S.C. (...) S.R.L. constand in confectionare cos centrala pentru care societatea nu a prezentat documente justificative care sa demonstreze oportunitatea si realitatea efectuarii prestatilor.

Societatea a incalcat prevederile art. 22 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata precum si art.60 din H.G. nr. 598/2002 privind Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

“(4) Persoanele impozabile anregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor si serviciilor destinate realizarii de:

a) operatiuni taxabile;”

“(1) Dreptul de deducere prevazut la alin. (4) al art. 22 din lege se refera la achizitiile de bunuri si/sau de servicii destinate realizarii operatiunilor prevazute la acelasi alineat, inclusiv pentru realizarea de investitii necesare efectuarii de astfel de operatiuni.”

S.C. (...) S.R.L a incalcat si prevederile art. 24 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 345/2002:

“(2) Nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor referitoare la:

a) operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile”, drept pentru care se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3.5. In cursul anului 2003 societatea a dedus TVA de pe unele documente prezentate in xerox situatie in care a incalcat prevederile art. 24 alin. 1) lit. a din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata orice persoana impozabila trebuie sa justifice suma taxei cu urmatoarele documente:

a) pentru deducerea prevazuta la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele sau, de catre persoane impozabile anregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata;” iar in anul 2004 a dedus TVA aferenta unor obiecte de inventar care nu aveau legatura cu activitatea economica a societatii incalcanad astfel prevederile art. 145 alin. 3) lit. a si alin. 8) lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii an folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila anregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ai fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ai fie prestate de o alta persoana impozabila;”

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, an functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ai fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ai fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de

catre o persoana impozabila anregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata. Beneficiarii serviciilor prevazute la art. 150 alin. (1) lit. b) si art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt anregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, antocmita potrivit art. 155 alin. (4);”

Valoarea totala a TVA dedusa nelegal de societate este in suma de **lei**, drept pentru care se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru aspectele mentionate mai sus organele de control au procedat si la calcularea de dobanzi in suma de **lei** si penalitati in suma de **lei** in baza O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

3.6. Societatea a efectuat in lunile VI, VIII, IX, X, XII 2003 si lunile VII, IX, X, XII 2004 diverse lucrari catre S.C. (...) S.R.L.

Din “Situatia privind manopera si materialele pe lucrarile executate la S.C. (...) SRL pe perioada 2003 - 2004” ce constituie anexa nr. 24 la R.I.F. se constata ca S.C. (...) S.R.L a inregistrat pe cheltuieli consumuri de materiale mai mari decat valoarea materialelor cuprinse in situatiile de lucrari cu suma de **lei**.

TVA aferenta acestei depasiri este de **lei** pentru care au fost stabilite dobanzi de **lei** si penalitati de intarziere de **lei**.

In anul 2003 societatea a incalcat prevederile art. 24 alin. 4) lit. a din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata:

“(4) Persoanele impozabile anregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor si serviciilor destinate realizarii de:

a) operatiuni taxabile;” iar pentru anul 2004 a incalcat prevederile art. 145 alin. 3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii an folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila anregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ai fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ai fie prestate de o alta persoana impozabila;” motiv pentru care organele de control in mod legal nu au admis la deductibilitate TVA in suma **lei** si au stabilit dobanzi in suma de **lei** si penalitati de intarziere in suma de **lei**. drept pentru care se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

3.7. Referitor la cele doua constatari inscrise in actele de control ale Garzii Financiare descrise anterior, organele de control au procedat in baza O.G. nr. 61/2002 privind colectarea creantelor bugetare si O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala la calcularea de dobanzi in suma de **lei** si penalitati de intarziere in suma de **lei**, pentru perioada dintre momentul scadentei TVA, respectiv 25 a lunii urmatoare in care a avut loc operatiunea pana in momentul in care societatea a emis factura, respectiv 25 a lunii urmatoare cand a fost depus decontul de TVA, drept pentru care se respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

S.C. (...) S.R.L datoreaza si obligatiile fiscale reprezentand :

-TVA

-dobanzi

-penalitati de intarziere

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul O.G. nr. 24/2001 modificata si aprobata prin Legea nr. 111/2003, a prevederilor Legii nr. 345/2002, Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal precum si pct. 48 titlu II din HG nr. 44/2004, coroborat cu art.

184, alin 2) si art. 185 din O.G. nr. 92/24.12.2003, rep., titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

D E C I D E :

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. (...) S.R.L in suma totala de lei (RON) reprezentand:

- impozit pe venitul microintreprinderii
- dobanzi
- penalitati de intarziere
- diferenta impozit pe profit
- dobanzi impozit pe profit
- penalitati de intarziere
- TVA
- dobanzi
- penalitati de intarziere