



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Vrancea
Biroul Soluționare Contestații



B-dul Independentei, nr.24.
Focsani, Vrancea
Tel: +0237 236 600
Fax: +0237 217 266
e-mail:
Admin.FCVNJUDX01.VN@mfinante.ro

DECIZIA NR. 5

DIN 05.02.2010

Privind: soluționarea contestației formulate de AF X, depusa și înregistrată la DGFP Vrancea ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Vrancea a fost sesizată de AF ... prin contestația depusă și înregistrată la DGFP Vrancea sub nr. 1126/18.01.2010, completată cu adresa nr. 1126/29.01.2010 – asupra măsurii de stabilire a obligației fiscale în suma de ..lei prin decizia de impunere nr. 5305/14.12.2009 (pe care o anexează contestației) emisă de către reprezentanții DGFP Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice 1; (în fapt, în decizia menționată sunt înscrise obligațiile fiscale în suma totală de ..lei, din care: impozit pe venit = .. lei; majorări de întârziere impozit pe venit = .. lei).

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din O.G. nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, astfel: decizia a fost comunicată în data de 21.12.2009, conform confirmării de primire aflată la dosarul cauzei; contestația a fost depusă la DGFP Vrancea în data de 18.01.2010, fiind înregistrată sub nr. 1126.

De asemenea, au fost îndeplinite condițiile prevăzute de art. 206 din O.G. nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală.

I. Prin contestația formulată, petenta invocă următorul argument:

- diferențele de impozit pe venit stabilite sunt rezultatele calculelor eronate ale organului de control.

II. Prin Decizia nr. 5305/14.12.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată, întocmită de reprezentanții DGFP Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice 1, se stabilește obligația fiscală în suma de .. lei reprezentând: impozit pe venit = .. lei; majorări de întârziere impozit pe venit = .. lei, după cum urmează:

- pentru anul 2005:

- impozit pe venit = ... lei; accesorii impozit pe venit – ... lei;

- impozit pe venit = ... lei; accesorii impozit pe venit – ... lei;

- pentru anul 2006:

- impozit pe venit = ... lei; accesorii impozit pe venit – ... lei;

- impozit pe venit = ... lei; accesorii impozit pe venit – ... lei;

Prin referatul nr. 507/29.01.2010, inaintat de reprezentantii DGFP Vrancea, Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice 1, se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte :

Cauza supusa solutionarii o reprezinta corectitudinea masurii de stabilire a obligatiei fiscale in suma de...

Obiectul activitatii desfasurate de contribuabil a fost comert cu amanuntul in standuri si pietre , cod CAEN 5262 .

In fapt, in raportul de inspectie fiscala din data de 14.12.2009, la capitolul privind impozitul pe venit (care a cuprins in verificare perioada ianuarie 2005 – decembrie 2008), se consemneaza urmatoarele aspecte :

Referitor la anul 2005

-Venitul brut constatat in urma inspectiei = ... lei ; venit brut conform Deciziilor de impunere anuala nr 39300103286447 si 39300103286447/20.09.2006 = .. lei ;

-Cheltuieli deductibile constatate in urma inspectiei = .. lei ; cheltuieli deductibile conform Deciziilor de impunere anuala nr 39300103286447 si 39300103286447/20.09.2006 = .. lei ;

-Venit net/pierdere constatata in urma inspectiei = ... lei ; venit net/pierdere conform Deciziilor de impunere anuala nr 39300103286447 si 39300103286447/20.09.2006 = .. lei .

Asa cum reiese din datele de mai sus, in urma verificarii documentelor financiar – contabile puse la dispozitia organelor de control s-a constatat ca contribuabilul nu a inregistrat venituri in suma de ... lei si a inregistrat cheltuieli cu marfa in plus in suma de ... lei , marindu-se baza impozabila cu suma de .. lei (... lei pentru fiecare asociat) . Pentru diferenta de impozit in suma de ... lei au foat calculate majorari de intirziere in suma de ... lei (cite ... lei pentru fiecare asociat) .

Referitor la anul 2006

-Venitul brut constatat in urma inspectiei = ... lei ; venit brut conform Deciziilor de impunere anuala nr 39300103373567 si 39300103373523 / 18.06.2007 = ... lei;

-Cheltuieli deductibile constatate in urma inspectiei = ... lei ; cheltuieli deductibile conform Deciziilor de impunere anuala nr 39300103373567 si 39300103373523 / 18.06.2007 = ... lei ;

-Venit net/pierdere : constatata in urma inspectiei = ... lei ; venit net/pierdere conform Deciziilor de impunere anuala nr 39300103373567 si 39300103373523 / 18.06.2007 = ... lei .

Si in acest an situatia se prezinta relativ aceeasi : contribuabilul nu a inregistrat , nu a declarat venituri in suma de.. lei , iar in urma insumarii cheltuielilor din registrul jurnal de incasari si plati si compararii acestora cu declaratiile anuale depuse de cei doi asociati s-a constatat o diferenta de cheltuieli inregistrate in plus in suma de ..lei . Rezulta astfel o diferenta de venit net in suma de .. lei (cite ... lei de fiecare asociat) ,cu un impozit stabilit suplimentar in suma de ... lei (cite .. lei de fiecare asociat) . Pentru impozitul stabilit suplimentar in suma de .. lei au foat calculate majorari de intirziere in suma de ... lei .

Sinteza constatarilor inspectiei fiscale se prezinta astfel :

pentru anul 2005 :

- impozit pe venit stabilit suplimentar = ... lei ; accesorii impozit pe venit – ... lei ;

- impozit pe venit stabilit suplimentar = ... lei ; accesorii impozit pe venit – ... lei ;

pentru anul 2006 :

- impozit pe venit stabilit suplimentar = ... lei ; accesorii impozit pe venit – ... lei ;

- impozit pe venit stabilit suplimentar = ... lei ; accesorii impozit pe venit – ... lei ;

In drept, se aplica prevederile urmatorului cadru legal :

Legea nr. 571 / 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal

ART. 48 , Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite;

HG nr. 44 / 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

Norme metodologice in aplicarea art 48 Cod fiscal

Pct 37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității;

b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;

c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Ordin nr. 1040/8 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal

Pct 14. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);

- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;

- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;

- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.

Pct. 15. Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.

In speta, in solutionarea prezentei contestatii se retin argumentele prezentate de organul de control, din urmatoarele considerente :

1)Conform cadrului legal reprezentat de Codul fiscal (art. 48 - alin 4 lit a) si normele de aplicare aprobate prin HG nr 44/2004 (pct 37 lit b - dat in aplicarea art 48 Cod fiscal) se retine ca

primele conditii generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt : sa fie efectuate in interesul direct al activitatii, sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente.

2)Normele generale privind documentele justificative, asa cum sunt prevazute de <Normele metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal>, aprobate prin Ordin nr 1040/2004, prevad faptul ca documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare (pct 15) :

3) Avind in vedere ca petenta nu a justificat cu documente potrivit dispozițiilor legale in vigoare pe perioada supusa impunerii cheltuielile (in suma de .. lei - in anul 2005 si in suma de .. lei – in anul 2006), in mod justificat la control nu se admite deducerea acestora.

4) Un punct de vedere similar este redat in referatul nr 507/29.01.2010 privind propunerile de solutionare a contestatiei :

- In conditiile in care din raportul de inspectie/14.12.2009 care a stat la baza intocmirii deciziei de impunere contestate, rezulta ca în anul 2005 contribuabilul „a înregistrat cheltuieli cu marfa in plus in suma de .. lei” iar in anul 2006 s-a constatat o diferenta de cheltuieli inregistrate in plus in suma de .. lei - aceste cheltuieli sunt nedeductibile deoarece “potrivit art. 48 alin 4 lit a din Legea 571/2003 o cheltuiala este deductibila daca este justificata prin documente “.

5) In ceea ce priveste veniturile, contribuabilul a facut erori de aditie in jurnalele registru de incasari si plati (in anul 2005 nu a inregistrat venituri in suma de .. lei ; in anul 2006 nu a inregistrat venituri in suma de .. lei) .

Organul de control repune aceste sume in vederea determinarii venitului net anual din activități independente conform art 48 alin (1) din Legea 571/2003 :”venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile”.

6) Petenta contesta sume eronate : ..pentru anul 2005 (in loc de.. lei , din care impozit pe venit = .. lei si accesorii impozit pe venit = .. lei) ; .. lei pentru anul 2006 (in loc de ... lei, din care impozit pe venit = ... lei si accesorii impozit pe venit = .. lei). Rezulta total suma contestata = .. lei si total suma stabilita la control = .. lei ; drept urmare pentru suma de .. contestatia urmeaza sa fie respinsa ca fiind fara obiect .

De asemenea, petenta nu justifica cu documente afirmatia ca diferentele de impozit pe venit stabilite sunt rezultatele calculelor eronate ale organului de control .

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie, precum si art. 216 din OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1.Respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata, nefiind sustinuta cu documente justificative pentru suma de..., stabilita de catre reprezentantii DGFP Vrancea , Activitatea de Inspectie Fiscala - Serviciul de Inspectie Fiscala Persoane Fizice 1, prin Decizia nr. 5305/14.12.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata ;

2 .Respingerea contestatiei ca fiind fara obiect pentru suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la comunicare, conform art. 218 (2) din Codul de procedura fiscala aprobat prin O.G. nr. 92/2003 R, coroborat cu art. 11 (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

