



DECIZIA NR. ... din .. .01.2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de **SC C I SRL** Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din ...12.2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Inspekția Fiscală Vâlcea cu adresa nr./..01.2008 asupra contestației formulate de **SC C I SRL** din Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr....din12.2007.

Contestația este formulată împotriva raportului de inspekție fiscală încheiat la data de ...11.2007 întocmit de organele de inspekție fiscală și comunicat petentei la data de ...11.2007, conform procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare nr... din ...11.2007,

Obiectul contestației invocat de petenta este suma de ... lei RON, reprezentând :

- ...lei Ron taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei Ron accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată .

Contestația este formulată de dl.... în calitate de director general .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. C I S.R.L.** înregistrată sub nr... din ...12.2007.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă raportul de inspekție fiscală încheiat la data de ...11.2007, înregistrat sub nr..../...11.2007, motivând următoarele :

Petenta susține că inspectorii fiscali au stabilit în mod eronat TVA suplimentar în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei aferent unor avize de însoțire a mărfurilor emise în perioada iunie 2004-iunie 2007 .

Petenta arată că o parte din marfa pentru care nu au fost emise facturi fiscale în momentul livrării a fost lăsată în custodie la vânzător pe bază de aviz, iar pe măsura vânzării s-au întocmit facturi fiscale pentru marfa vândută, iar pentru o altă marfă ulterior s-au întocmit facturi fiscale .

Petenta arată că organele de inspekție fiscală nu au luat în considerare avizele pentru care ulterior s-au întocmit facturi fiscale și pentru care s-a colectat TVA la momentul respectiv .

B. Din raportul de inspecție fiscală rezultă următoarele:

SC C I SRL are sediul în Rm.Vâlcea, este înmatriculată la ORC sub nr. J38.../01.1998 și are cod unic de înregistrare R

SC C I SRL are ca obiect principal de activitate " legătorie și finisare ", cod grupă CAEN 2223 .

Prin raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală au constatat ca în perioada iunie 2004-iunie 2007, societatea a emis avize de însoțire a mărfii fara a emite si facturi fiscale așa cum prevede art.155, alin.1 și alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, dispunind colectarea TVA aferenta acestora .

Astfel, prin Decizia de impunere nr. .../..11.2007 s-a stabilit TVA suplimentar în sumă delei si accesorii in suma de ... lei.

II. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele :

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate pronunța pe fondul cauzei în situația în care **SC C I SRL** contestă raportul de inspecție fiscală si nu intelege sa conteste si decizia de impunere ce reprezinta titlu de creanta pentru sumele stabilite in sarcina sa urmare inspectiei fiscale efectuate.

În fapt, SC C I SRL prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr.... din ...12.2007 s-a îndreptat împotriva raportului de inspecție fiscală întocmit de Structura de Inspecția Fiscală Vâlcea , sustinind ca prin acesta s-a stabilit in sarcina sa TVA suplimentar in sumă de lei și accesorii în sumă de ... lei Ron .

La data de ...12.2007, organele de soluționare a contestației au solicitat societății C I SRL prin adresa nr...,ca in termen de 5 zile de la primirea acesteia, să precizeze dacă înțelege să conteste și Decizia de impunere nr.... din ...11.2007, care reprezintă titlu de creanță susceptibil de a fi contestat .

Adresa in cauza a fost primită de societate la data de ...12.2007 (conform confirmarii de primire existenta la dosarul cauzei), iar până la data emiterii deciziei de soluționare, reprezentantul legal nu a dat curs solicitării organelor de solutionare.

În drept, art.85, alin.1 din Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează :

“ Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel :

- a) prin declarație fiscală, în condițiile [art. 82 alin. \(2\)](#) și [art. 86 alin. \(4\)](#);
- b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”**

Fata de cele de mai sus, se retine ca impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere sau se declara de contribuabil potrivit legii.

Art.109, alin.1 și alin.2 din același act normativ, precizează :

“ (1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza

de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”

Prin urmare, se retine ca raportul de inspectie fiscala este un act premergator intocmirii deciziei de impunere in care se consemneaza constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal prin care se finalizeaza inspectia fiscala.

Pct. 5 al Anexei 1 la Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 972/13.06.2006, privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligaiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecia fiscala", publicat in Monitorul Oficial nr. 528 din 19 iunie 2006 " Dispoziii finale" precizeaza :

“ La prezenta **Decizie de impunere** se anexeaza Raportul de inspecie fiscala care, împreuna cu anexele, contine pagini.

În conformitate cu [art. 175](#) si [art. 177](#) din Ordonana Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, împotriva sumelor de plata si sau aprobate la rambursare prin prezenta **se poate face contestatie, care se depune, în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sanctiunea decaderii.**

Prezenta reprezinta titlu de creanta.”

La art.107.1 lit a din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că :

“ Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;[...]

Avind in vedere articolele invocate, se retine ca in materia impunerii, legiuitorul a prevazut in mod expres si limitativ, o anumita categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii bugetare suplimentare, dispozitii de la care nu se poate deroga in mod unilateral.

Neavind natura juridica a unui act administrativ fiscal, raportul de inspectie fiscala, nu produce efecte potrivit legii, efecte juridice fata de contribuabilul verificat si nu stabileste nici un raport obligational intre contribuabilul controlat si bugetul de stat, de aceea nu este susceptibil de a fi pus in executare si pe cale de consecinta de a fi contestat.

Stabilirea obligatiilor bugetare suplimentare urmeaza obiectul unui titlu distinct din Codul de procedura fiscala, respectiv Titlul VI, prevederile acestuia fiind de stricta interpretare si aplicare, ce nu pot fi extrapolate prin stabilirea creantelor bugetare in alt mod decit cel dispus in mod expres de lege, ceea ce ar avea ca efect golirea de continut a normelor legale.

Drept urmare, se retine ca dispozitiile art.109 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala trebuie interpretate coroborat cu cele ale art. 85-90 din TITLUL VI din acelasi act normativ, organul de inspectie fiscala neputind stabili aceeasi creanta bugetara prin doua titluri de creanta diferite, emise unul in baza celuiilalt ci numai prin unul singur, respectiv numai prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecia fiscala.

Asa cum se stipuleaza la pct. 5 al Anexei 1 la Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 972/13.06.2006, privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecia fiscala", decizia de impunere reprezinta titlu de creanta, susceptibil de a fi contestata.

De altfel in raportul de inspectie fiscala nu apare inscrisa posibilitatea de a fi contestat, temeiul legal, termenul de depunere al contestatiei si organul fiscal la care se

depune contestația, element obligatoriu prevăzut de un act administrativ fiscal așa cum apare menționat la art. 43 lit.i din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală.

Potrivit dispozițiilor art.209, alin.1 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală :

“ Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, se soluționează după cum urmează[...] ”

Art. 88 din același act normativ stabilește în mod expres și limitativ actele administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere astfel :

“ Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

- a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;
- b) deciziile referitoare la bazele de impunere;
- c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;
- d) procesele-verbale prevăzute la art. 142 alin. (6) și art. 168 alin. (2);
- e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.

Față de cele de mai sus, se reține că raportul de inspecție fiscală nu se regăsește printre actele administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere prevăzute în mod expres și limitativ de Codul de procedura fiscală, astfel încât acesta să fie susceptibil de a fi contestat.

IN CONCLUZIE, luând în considerare faptul că impunerea contestatorului a fost făcută printr-o decizie de impunere iar sub aspect procedural, potrivit art.2 alin.(3) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală și în conformitate cu principiul disponibilității ce guvernează procesul civil, societatea a stabilit cadrul procesual determinând limitele cererii sale și obiectul acțiunii, constând în raportul de inspecție fiscală, potrivit art.213 alin. (1) din același act normativ“ [...] Soluționarea contestației se face în limitele sesizării “, organele de soluționare a contestației nu pot depăși limitele investiției date de petenta.

Astfel, întrucât contestația nu a dat curs celor solicitate prin adresa nr. ../...12.2007, neprecizând dacă înțelege să conteste și decizia de impunere emisă în baza raportului de inspecție fiscală ce constituie titlu de creanță pentru sumele stabilite în sarcina sa, organul de soluționare este ținut de cererea societății, astfel cum a fost formulată, neputându-și depăși limitele investiției, deoarece obligația sa, potrivit competenței conferite de lege, este de a se pronunța numai cu privire la obiectul stabilit prin contestația formulată, în speta raportul de inspecție fiscală nr. ../.11.2007

Totodată, raportat la dispozițiile art.209, alin.1 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cum raportul de inspecție fiscală în cauză nu constituie titlu de creanță respectiv decizie de impunere sau act administrativ fiscal asimilat deciziilor de impunere așa cum apar definite în mod expres la art.88 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală acesta nu este susceptibil de a fi contestat .

În aceste condiții, se reține că cercetarea fondului cauzei nu mai este posibilă, în acest sens fiind și dispozițiile art.213, alin.5 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care precizează “ Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiză pe fond a cauzei “

Totodată, raportat la dispozițiile art.206, alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată care precizează ca : “ **Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul**

de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat “ , urmeaza ca organele de solutionare sa se pronunte in consecinta respingind contestatia asa cum a fost formulata, ca inadmisibila.

În același sens opiniază și serviciul juridic prin adresa nr.... din ...01.2008 existentă la dosarul cauzei .

Pentru considerentele arătate mai sus în conținutul deciziei și în temeiul art.85 alin. 1 lit.b, art.88 , art. 109 alin.1 si alin 2, art.206 alin. 2, art.209 alin.(1) și art.213, alin. (1) si alin.(5) din Codul de Procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată se :

D E C I D E

Respingerea in totalitate a contestației formulată de **SC C I SRL** împotriva raportului de inspecție fiscală încheiat la data de ...11.2007, ca inadmisibilă.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,