

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE**

**DECIZIA nr./.....2007
privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. S.R.L. Satu Mare
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare
sub nr...../.....2006**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. S.R.L Satu Mare prin contestatia nr....., formulata impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere nr..... si Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de, intocmite de Activitatea de Control Fiscal ,Serviciul de Conformitate Fiscala.

S.C. S.R.L. are sediul in localitatea Satu Mare, str. avand atribuit CUI R..... ,J30/..... .

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174, art.176 alin.(1) si art.178 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. S.R.L. Satu Mare, prin contestatia formulata impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere nr..... si Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de, intocmite de Activitatea de Control Fiscal, Serviciul de Conformitate Fiscala, contesta suma de lei (RON), reprezentand :

- | | |
|---|-----------|
| - Impozit pe profit | lei |
| - majorari de intirziere la impozitul pe profit | lei |
| - penalitati de intirziere | lei |
| - T.V.A. | lei |

- majorari de intirziere la T.V.A. lei
- penalitati de intirziere lei
- Impozit pe dividende lei
- majorari de intirziere la imp. pe dividende lei
- penalitati de intirziere lei

In sustinerea contestatiei,petenta arata urmatoarele:

1. **Impozitul pe profit**

Referitor la neadmiterea ca si cheltuiala deductibila a tuturor cheltuielilor cu deplasarile personalului angajat la lucrari prestate in afara judetului,in suma totala de RON pentru anii 2003,2004 si 2005,petenta sustine ca societatea a avut contracte de lucrari in subantrepriza cu S.C. S.A Satu Mare , angajatii fiind detasati pe o perioada mai mica de 30 de zile,diurna nefiind calculata pe intreaga luna.Deasemenea se mai contesta si incadrarea in baza legala invocata de organul de control,respectiv Legea 414/2002 ,art.9 alin.7.

Pentru anii 2004 - 2005 si 2006 ,organul de control sustine ca petenta ar fi vandut marfuri sub pretul de achizitie si constata ca suma totala a cheltuielilor nedeductibile din descarcarea de gestiune este de (lei) RON

Petenta considera ca netemeinica aceasta constatare a organului de control si sustine ca aceasta s-a facut “in mod simplist din balanta de verificare si nu din documente justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate”.

2. **T.V.A.**

Pentru anii 2004,2005,2006 organul de control a calculat TVA suplimentar in suma totala de (lei) RON aferenta comercializarii marfurilor sub pretul de achizitie,precum si a inregistrarii unei facturi in copie xerox,majorari de intirziere in suma de (lei) RON precum si penalitati de intirziere in suma de(lei) RON.

Petenta considera ca “inacceptabil” modul prin care organul de control a stabilit atat baza de calcul a TVA suplimentar cit si temeiul legal invocat mentionind ca acesta nu are nici o legatura cu justificarea stabilirii debitului suplimentar.

3. **Impozitul pe dividende**

Petenta contesta suma de lei reprezentind impozitul pe dividende stabilit suplimentar.

Aceasta suma s-a stabilit avand ca baza de calcul rezervele existente in sold si profitul net aferent balantei de verificare intocmita pe luna X 2006.

Societatea a depus cerere de verificare in vederea inchiderii activitatii de baza,respectiv instalatii de incalzire cu montare cazane de apa calda si abur de medie presiune si nu a radierii societatii asa cum a interpretat organul de control.

II. Prin Decizia de impunere nr..... si Raportul de inspectie fiscala nr. intocmite de Directia de Metodologie si Administrare a Veniturilor Statului, Serviciul de Gestiune Registru Contribuabil si Declaratii Fiscale, s-au constatat urmatoarele:

1.Referitor la impozitul pe profit:

In cursul anului 2003,societatea inregistreaza in contul 625”Cheltuieli privind deplasarile” suma de RON reprezentind cheltuieli cu diurna,desi angajatii erau detasati in tara pe o perioada de peste 30 zile. Organele fiscale constata ca aceste cheltuieli nu au documente justificative (ordinele de deplasare fiind incomplete si nu au fost stampilate de catre societatea unde angajatii au efectuat lucrarile).Invocind prevederile art.9 alin.7 din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit,organele fiscale au recalculat profitul brut fiscal pe anul 2003 rezultind o pierdere fiscala in suma de RON diminuind pierderea evidentiata de societate in suma de RON .

In cursul anului 2004 societatea inregistreaza in contul 625 “Cheltuieli privind deplasarile)suma de RON reprezentind cheltuieli cu diurna,desi angajatii erau detasati in tara pe o perioada de peste 30 zile. Organele de control considera aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit si invoca prevederile Legii 571/2003.

Deasemenea, organele fiscale constata ca in cursul anului 2004 societatea achizitioneaza marfuri pe care le comercializeaza sub pretul de achizitie,aceasta diferenta rezultata fiind o cheltuiala nedeductibila si neinclusa in determinarea profitului impozabil. La 31.12.2004 suma cheltuielilor nedeductibile este de.....RON .

Organele de inspectie fiscala au recalculat profitul brut fiscal pe anul 2004 rezultind un impozit pe profit suplimentar in suma de RON .(..... lei impozit calculat – lei impozit evidentiat).

- Si in cursul anului 2005 societatea inregistreaza cheltuieli cu diurna in contul 625 “Cheltuieli privind deplasarile”in suma de RON desi angajatii erau detasati in tara pe o perioada mai mare de 30 zile.

Deasemenea, in cursul trim. II si III al anului 2005 organele de control constata ca societatea achizitioneaza marfuri pe care le comercializeaza sub pretul de achizitie. Diferenta rezultata este o cheltuiala nedeductibila in suma de RON .Tot in anul 2005 s-au achizitionat un numar de X buc. Cartele Orange in valoare de RON plus TVA RON fiind cheltuieli nejustificate avand in vedere ca societatea are 3 abonamente Orange si un numar scriptic de X salariati.

Organele de inspectie fiscala au recalculat profitul brut fiscal pe anul 2005 rezultind impozit pe profit suplimentar in suma de RON (..... impozit calculat – impozit evidentiat).

In cursul anului 2006,societatea achizitioneaza marfuri pe care le comercializeaza sub pretul de achizitie.Suma cheltuielilor nedeductibile la 30.09.2006 fiind de RON.Organele fiscale au recalculat profitul brut fiscal pe anul 2006 rezultind impozit pe profit suplimentar in suma de RON (..... impozit calculat – impozit evidentiat)

2. Referitor la T.V.A.

In urma controlului, organele de inspectie fiscala constata urmatoarele:

In cursul anului 2004 societatea a dedus TVA de pe o factura fiscala in copie xerox avand valoarea de RON si TVA RON.

Tot in anul 2004 societatea achizitioneaza marfuri pe care le comercializeaza sub pretul de achizitie, suma cheltuielilor nedeductibile din descarcarea de gestiune fiind de RON.

In urma acestor constatarii organele fiscale au stabilit TVA suplimentar in suma de RON.

In cursul anului 2005 si 2006 s-a constatat ca societatea achizitioneaza marfuri pe care le comercializeaza sub pretul de achizitie, suma cheltuielilor nedeductibile din descarcarea de gestiune fiind in suma totala de RON.

Organele fiscale au colectat TVA pe anii 2005, 2006 un TVA suplimentar in suma de RON.

Pentru neplata in termen a TVA suplimentar (anii 2004, 2005, 2006) in suma totala de RON s-au calculat majorari de intirziere in suma de RON si penalitati de intirziere de RON .

3. Referitor la impozitul pe dividende

In perioada verificata, societatea are distribuite dividende din profitul net al anului 2003 in suma de RON pentru care impozitul datorat era de in suma de RON (5%). Dividendele au fost ridicate in decembrie 2003 dar n-au fost evidentiate si nu s-a achitat impozitul aferent.

Din profitul net al anului 2005 s-a repartizat la dividende suma de RON (impozit aferent in procent de 16%, in suma de RON) existent in sold la data controlului.

Organele fiscale au mai procedat la calculul impozitului pe dividende aferente activului net, respectiv rezerve legale si alte rezerve (ct. 1061 si 1068) in suma totala de RON, (impozitul aferent fiind in procent de 16% in suma de RON) precum si la calculul impozitului pe dividende aferente profitului net contabil de RON inregistrat conform balantei de verificare intocmita la 25.09.2006 in suma de RON.

Pentru neplata la termen a sumei de RON debit suplimentar s-au calculat majorari de intirziere de RON si penalizari de RON.

III. In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de Activitatea de Control Fiscal, Serviciul de Conformitate Fiscala, se propune respingerea contestatiei ca neintemeiata.

IV. Luand in considerare constatările organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit si t.v.a.

Petenta contesta urmatoarele sume:

- RON reprezentind impozit pe profit stabilit suplimentar,
- RON majorari de intirziere la impozitul pe profit si
- RON penalitati la impozitul pe profit
-RON TVA
- RON majorari de intirziere la T.V.A
- RON penalitati de intirziere

A. Cauza supusa solutionarii a fost stabilirea deductibilitatii fiscale a cheltuielilor cu deplasari in conditiile in care organele de control sustin ca angajatii erau detasati in tara pe o perioada de peste 30 de zile.

Pentru anul 2003, se aplica Legea 414/26.06.2002 actualizata privind impozitul pe profit prevede la art.9 alin.7 urmatoarele:

ART. 9

(1) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai daca sunt aferente veniturilor impozabile.

“Potrivit prezentei legi, *cheltuielile nedeductibile* sunt:

(...) c) suma cheltuielilor cu indemnizatia de deplasare acordata salariatilor, pentru deplasari in tara si strainatate, *care depaseste de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru institutiile publice;*

In acest sens, H.G. nr. 859 din 16 august 2002 pentru aprobarea Instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit precizeaza la instructiuni urmatoarele:

9.7. Cheltuielile de transport si de cazare, ocazionate de deplasarea in tara si in strainatate a salariatilor in interes de serviciu, nu intra sub incidenta art. 9 alin. (7) lit. c) din lege, ele fiind deductibile pe baza de documente justificative.

In ceea ce priveste realitatea duratei deplasarii, societatea a prezentat documente justificative, respectiv ordinele de deplasare semnate si stampilate din care rezulta si faptul ca durata deplasarii nu depaseste 30 de zile .

Referitor la anii 2004, 2005 si 2006, cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu deplasarea, se aplica Legea 571/22.12.2003 actualizata,

art. 21. “Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

Sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri si:

(...) e) cheltuieli de transport si cazare in tara si in strainatate efectuate de catre salariati si administratori, in cazul in care contribuabilul realizeaza profit in exercitiul curent **si/sau din anii precedenti.**”

In ceea ce priveste nivelul legal al indemnizatiei cu delegarea stabilita pentru institutiile publice ,pentru anul 2003, Ordinul nr. 1.467 din 30 octombrie 2002 pentru actualizarea cuantumurilor indemnizatiilor de delegare si detasare, prevazute in anexa la Hotararea Guvernului nr. 543/1995 privind drepturile banesti ale salariatilor

institutiilor publice si regiilor autonome cu specific deosebit pe perioada delegarii si detasarii in alta localitate, precum si in cazul deplasarii, in cadrul localitatii, in interesul serviciului, republicata , *actualizeaza indemnizatia zilnica de delegare si detasare la 90.800 lei*

iar pentru anii 2004,2005,2006 Ordinul nr. 1.817 din 18 decembrie 2003 pentru actualizarea cuantumurilor indemnizatiilor de delegare si detasare prevazute in anexa la Hotararea Guvernului nr. 543/1995 privind drepturile banesti ale salariatilor institutiilor publice si regiilor autonome cu specific deosebit pe perioada delegarii si detasarii in alta localitate, precum si in cazul deplasarii, in cadrul localitatii, in interesul serviciului, republicata ,*actualizeaza suma la 105.200 lei*

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei,tinind cont de prevederile legale mai sus mentionate,s-a constatat ca suma calculata pe perioada delegarii nu depaseste nivelul stabilit pentru institutiile publice.

Prin urmare,pe perioada 2003,2004,2005,2006 consideram ca aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit in masura in care sunt constatate prin documente justificative.

Avand in vedere cele mentionate mai sus,pe pentru aceste sume ,cap. A la prezenta contestatie va fi desfiintat,urmind a se verifica documentele ce au stat la baza inregistrarii cheltuielilor cu diurna in vederea aplicarii Legii 414/26.06.2002 actualizata privind impozitul pe profit si a Legii 571/22.12.2003 privind Codul fiscal actualizata.

B.Cauza supusa solutionarii a fost daca marfurile s-au comercializat sub pretul de achizitie .

Petenta considera ca netemeinica aceasta constatare a organului de control si sustine ca aceasta s-a facut “in mod simplist din balanta de verificare si nu din documente justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate”.

Referitor la aceasta afirmatie,se retine ca din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei nu rezulta daca la calcularea profitului impozabil al contestatoarei,organele de control au solicitat petentei sa prezinte documentele justificative necesare inregistrarii acestora in contabilitate.

Art. 63 din Ordonanta nr. 92/24.12.2003 republicata prevede” Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile.Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere.In cazul in care exista si alte acte doveditoare ,acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere”.

Din verificarea documentelor contabile s-a constatat ca agentul economic nu a comercializat marfuri in anii 2004,2005 si 2006 sub pretul de achizitie, asa cum rezulta si din anexa nr.1 la prezentul referat.*In anexa nr. 1 sunt cuprinse facturile de aprovizionare cu marfa,precum si cele de vanzare a acestora.Adaosul comercial mediu aplicat de societate fiind de X % in anul 2004; Y in anul 2005 si Z in anul 2006.*

Baza legala pentru includerea cheltuielilor cu marfurile in categoria cheltuielilor deductibile la calculul profitului impozabil o constituie prevederile Legii nr. 571/2003 ,art.19 alin.(1) si ale art. 21 din Hotarirea Guvernului nr. 44/2004 pentru aplicarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“ Calculul profitului impozabil

art. 19

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Cheltuieli:

“Art. 21. Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile,inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare

22. Cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile inregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor,*prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor*,inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”

Din cele relatate anterior reiese ca suma cheltuielilor cu marfurile este deductibila,intrucit este efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile.Dovada realizarii de venituri fiind **anexele 1-3** la prezentul referat,care releva faptul ca marfurile au fost vandute cu adaos,asa cum s-a aratat anterior.

Avand in vedere ca din decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala contestate nu a rezultat daca organele de control au analizat toate aspectele prevazute mai sus si actele anexate de societate la dosarul cauzei,se vor desfiinta capitolele referitoare la impozitul pe profit si t.v.a. din Decizia de impunere nr..... intocmita de Activitatea de Control Fiscal,Serviciul de Conformitate Fiscala in temeiul art. 180 alin.3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala,iar organele de inspectie fiscala,altele decit cele care au intocmit actul administrativ fiscal atacat,vor recalcula impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata,dobinzile si penalitatile de intirziere,avand in vedere cele precizate la acest capitol in continutul deciziei,prevederile legale aplicabile in speta si cele precizate mai sus.

2.Referitor la impozitul pe dividende

Societatea a depus **cerere de verificare in vederea inchiderii activitatii de baza,respectiv instalatii de incalzire cu montare cazane de apa calda si abur de medie presiune si nu a radiatorii societatii asa cum a interpretat organul de control.**

Hotarirea nr.44/22.01.2004 actualizata ,pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal ,prevede la art. 83 urmatoarele:

“Impozitul pe dividende se determina dupa calculul profitului impozabil, se retine si se vireaza, pentru urmatoarele elemente:

- *profitul obtinut in urma operatiunilor de lichidare a societatilor comerciale; (...)*

art. 84. Pentru elementele de capital propriu, constituite din profitul net (rezerve statutare, alte rezerve, profitul net realizat din exercitiile precedente a carui repartizare a fost amanata etc.) se calculeaza si se vireaza numai impozit pe dividende.

Prevederile prezentului articol se aplica urmatoarelor operatiuni de reorganizare, daca acestea nu au ca principal obiectiv evaziunea fiscala sau evitarea platii impozitelor;

- a) *fuziunea* intre doua sau mai multe persoane juridice romane, in cazul in care participantii la oricare persoana juridica care fuzioneaza primesc titluri de participare la persoana juridica succesoare;
- b) *divizarea unei persoane juridice romane* in doua sau mai multe persoane juridice romane, in cazul in care participantii la persoana juridica initiala beneficiaza de o distribuire proportionala a titlurilor de participare la persoanele juridice succesoare;

Tinind cont de prevederile legale mai sus mentionate, de cererea depusa de petent in vederea inchiderii activitatii de baza precum si a faptului ca societatea nu a intocmit nici bilant de lichidare, se constata ca organele de control au calculat in mod eronat impozitul pe dividende, in suma de RON, drept pentru care contestatia se admite pentru acest capat de cerere.

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.183 si art.186 alin.(1) din Ordonanta de Guvern nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, **se**

DECIDE

- admiterea contestatiei pentru suma totala de Ron reprezentind: Ron impozit pe dividende, Ron majorari de intirziere aferente impozitului pe dividende si Ron penalitati de intirziere aferente impozitului pe dividende

- desfiintarea capitolelor referitoare la impozitul pe profit si T.V.A.. din Decizia de impunere nr.453/29.09.2006 intocmita de de Activitatea de inspectie fiscala, Serviciul de Conformitate Fiscala in temeiul art. 180 alin.3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, iar organele de inspectie fiscala, altele decit cele care au intocmit actul administrativ fiscal atacat, vor recalcula impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, dobinzile si penalitatile de

intirziere,avand in vedere cele precizate la acest capitol in continutul deciziei,prevederile legale aplicabile in speta si cele precizate mai sus.

Prezenta contestatie poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta ,respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la comunicare