

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia generala de solutionare a contestatiilor**

**DECIZIA NR. 178/29.06.2007**  
privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. "B" S.R.L.,**

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice, asupra contestatiei formulata de **S.C. "B" S.R.L.**

Prin adresa inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr. .../21.02.2007 societatea precizeaza ca respectiva contestatie este formulata impotriva Deciziei de impunere emisa de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice .

Societatea contesta suma totala de ... **RON**, reprezentand:

- impozit pe profit
- dobanzi de intarziere
- penalitati de intarziere
- taxa pe valoarea adaugata
- dobanzi de intarziere
- penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, art.176 si art.179 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de S.C. "B" S.R.L. Bucuresti.

***I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice, in baza Raportului de inspectie fiscala, societatea sustine urmatoarele:***

S.C. "B" S.R.L. contesta hotararea *"unilaterala, nemotivata si neanuntata a organului de control de a efectua o inspectie fiscala partiala privind un singur contract de antrepriza S.C. "B" S.R.L. - S.C. "V" S.R.L."*.

De asemenea, societatea contesta si *"modul defectuos in care a fost interpretat continutul actului aditional din data de 30.10.2001 la contractul de antrepriza incheiat intre S.C. "B" S.R.L. si S.C. "V" S.R.L."*.

Astfel, contestatoarea sustine ca prin actul aditional s-a hotarat, prin vointa partilor, ca diferenta pana la suma totala de ... USD fata de costurile inregistrate pana la acea data sa fie *"calculata si decontata de contractor antreprenorului la o data ulterioara datei procesului verbal de receptie intocmit la terminarea lucrarilor, in functie de momentul crearii surselor de finantare din partea contractorului"*.

Fata de cele prezentate, societatea contestatoare sustine ca organul de inspectie fiscala a retinut doar aspectul modificarii termenului de plata.

S.C. "B" S.R.L. argumenteaza ca organul de inspectie fiscala si-a insusit drept valoare de inregistrare a veniturilor pretul contractului de ... USD dar a neglijat prevederea din actul aditional aferent aceluiasi contract privitoare la stabilirea diferentei de costuri aferente contractului.

Societatea contestatoare arata ca in baza acestei interpretari unilaterale a fost stabilit eronat profitul in valoare de ... RON precum si obligatiile fiscale, respectiv taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Astfel, organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere cheltuielile efectuate de societate in corespondenta cu veniturile realizate prin prisma contractului de antrepriza si a actului aditional incheiate cu S.C. "V" S.R.L..

Fata de cele aratate contestatoarea sustine ca nu datoreaza obligatiile fiscale determinate in sarcina sa si solicita admiterea contestatiei si exonerarea societatii la plata acestor obligatii fiscale.

Totodata, societatea anexeaza la contestatie cererea de suspendare a executarii prin care precizeaza ca *"este un contribuabil serios care si-a achitat la termenele legale debitele la bugetul statului"* iar o eventuala executare silita ar conduce societatea la o falimentare fortata cu *"impact negativ asupra salariatilor societatii ce ar fi supusi concedierii"*.

Prin Precizarile aduse la contestatie, inregistrate la societate sub nr. ..., contestatoarea sustine ca S.C. "T" S.A. nu a fost singurul antreprenor angajat in construirea imobilului din Str. ..., *"existand si alte societati care au contribuit la realizarea imobilului, prin executarea de lucrari de excavari, proiectare, instalatii, structura metalica, izolatii*

*termice/fonice, hidroizolatii, bransamente electrice, apa, gaze, constructie parcar, finisaje, paza santier, asigurari, mentenanta, montare lifturi, telefonie, [...]”.*

De asemenea, precizeaza ca din rulajul evidentiat in contabilitate aferent lunii decembrie 2001 rezulta in mod distinct investitiile aferente imobilului in plus fata de contractul de antrepriza incheiat cu S.C. “T” S.A..

Societatea contestatoare sustine ca *“documentele contabile ale societatii nu au fost niciodata solicitate de catre reprezentantii fiscalului, in consecinta nici consultate de catre acestia”.*

Totodata, S.C. "B" S.R.L. sustine prin Precizarile la contestatia formulata, inregistrate la societate sub nr. ..., ca la data de 30.10.2001 avea inregistrate venituri in suma de ... USD si nu de ... USD asa cum au constatat organele de inspectie fiscala.

S.C. "B" S.R.L. mai precizeaza *“ca suma de ... USD reprezinta numai partea de constructii exclusiv proiectare, asigurari, etc”* si ca *“S.C. “T” S.A. nu a fost singurul subantreprenor angajat in constructia imobilului, existand si alte societati care au contribuit la realizarea imobilului, prin executarea de lucrari de excavari, proiectare, instalatii, structura metalica, izolatii termice/fonice, hidroizolatii, bransamente electrice, apa, gaze, constructie parcar, finisaje, paza santier, asigurari, mentenanta, montare lifturi, telefonie”.*

De asemenea, contestatoarea sustine ca valoarea integrala a contractului, respectiv suma de ... RON se regaseste inregistrata in situatiile contabile intocmite pana la data de 31.12.2001 precum si faptul ca lucrarile ramase neexecutate la data de 30.10.2001 au fost executate efectiv in interiorul termenului fixat prin procesul verbal de receptie fiind inregistrate in contabilitate pe masura executarii in lunile noiembrie si decembrie 2001.

***II. Prin Decizia de impunere emisa de Directia generala a finantelor publice au fost stabilite obligatii fiscale in sarcina societatii ca urmare a constatarilor cuprinse in Raportul de inspectie fiscala, astfel:***

Inspectia fiscala a avut ca obiect reflectarea in contabilitate a veniturilor realizate in cadrul contractului FN/1999, incheiat intre S.C. "B" S.R.L. in calitate de antreprenor si S.C. "V" S.R.L. in calitate de beneficiar, ce a avut ca obiectiv construirea imobilului de birouri din str. ..., in valoare de ... USD.

Pentru realizarea obligatiilor contractuale societatea a incheiat Contractul de antrepriza nr.01/1999 cu S.C. "T" S.A.. Lucrarile facturate de S.C. "T" S.A. catre societatea contestatoare sunt in valoare

de ... USD, fara taxa pe valoarea adaugata, si s-au inregistrat in contabilitate in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti".

Suma a fost recuperata de S.C. "B" S.R.L. prin facturarea acesteia catre beneficiarul constructiei S.C. "V" S.R.L. si a fost inregistrata in contabilitate in contul 704 "Venituri din lucrari executate si servicii prestate".

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, pana la data efectuarii controlului, societatea a inregistrat pe venituri suma de ... USD si nu suma de ... USD - *"intreaga valoare a contractului de antrepriza desi, asa cum rezulta din procesul verbal de receptie, imobilul a fost finalizat si receptionat la data 30.10.2001 si declarat la Directia Impozite si Taxe Locale, sector 1 sub nr. .../2002"*.

De asemenea, s-a constatat din nota explicativa a administratorului S.C. "B" S.R.L. ca nu s-a schimbat pretul contractului in derulare.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca S.C. "B" S.R.L. avea obligatia de a inregistra veniturile in totalitate la momentul prestarii serviciului, in conformitate cu prevederile Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata, si nu in functie de termenele de plata convenite de parti prin actul aditional FN din data de 30.10.2001 la contractul de antrepriza incheiat cu S.C. "V" S.R.L. prin care se modifica prevederile art.6, pct.6.1 din contractul de antrepriza in sensul ca diferenta pana la suma totala de ... USD va fi calculata si decontata de Contractor Antreprenorului din sursele create prin recuperarea obligatiilor din contractul de inchiriere incheiat intre S.C. "V" S.R.L. si Autoritatea pentru Privatizare si Administrarea Participatiilor Statului, la momentul recuperarii acestora.

Ca urmare, avand in vedere prevederile art.6 pct.1 din Legea contabilitatii nr.82/1991, ale pct.100 lit.a) din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991, aprobat prin H.G. nr.704/1993, ale art.25B lit.a) din O.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, s-a constatat ca prin neinregistrarea in conturile de venituri a sumei totale prevazuta in contractul de antrepriza FN/1999 si neemiterea corecta a facturilor fiscale aferente acestui contract, societatea si-a diminuat veniturile impozabile cu suma de ... USD reprezentand diferenta intre ... USD - valoarea contractului si suma de ... USD - valoarea inregistrata in conturile de venituri.

Astfel, organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea diferentei de venit neinregistrata in contabilitate in suma de ... RON, la cursul B.N.R. din data receptiei imobilului, respectiv 30.10.2001, precum si obligatiile fiscale aferente reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

**III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile societatii contestatoare si constatarile organului de inspectie fiscala, in raport cu actele normative invocate de acestea, se retin urmatoarele:**

**1. In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei privind verificarea efectuata.**

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit caruia inspectia fiscala a efectuat numai verificare partiala privind un singur contract desi a pus la dispozitia acestora toate documentele pe perioada 2000 - 2004, potrivit art.94 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*"(1) Formele de inspectie fiscala sunt:*

*a) inspectia fiscala generala, care reprezinta activitatea de verificare a tuturor obligatiilor fiscale ale unui contribuabil, pentru o perioada de timp determinata;*

*b) inspectia fiscala partiala, care reprezinta activitatea de verificare a uneia sau mai multor obligatii fiscale, pentru o perioada de timp determinata."*

Conform celor de mai sus se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat la verificarea societatii numai in ceea ce priveste inregistrarea in contabilitate a veniturilor din contractul incheiat de societate cu S.C. "V" S.R.L. asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala si ca urmare a sesizarii de catre Curtea de Conturi a Romaniei prin adresa nr. .../2005, anexata in copie, organele de inspectie fiscala selectand documentele si operatiunile semnificative in functie de obiectivul verificarii.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei potrivit careia s-a efectuat o verificare neanuntata, de fapt, societatea se refera la faptul ca nu a primit avizul de inspectie fiscala.

Potrivit art.100 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*"2) Comunicarea avizului de inspectie fiscala nu este necesara:*

*b) in cazul unor actiuni indeplinite ca urmare a solicitarii unor autoritati, potrivit legii", in cazul de fata a Curtii de Conturi a Romaniei.*

Ca urmare a celor precizate, nu se pot retine motivatiile contestatoarei in solutionarea favorabila a contestatiei.

**2. Referitor la suma totala de ... RON, reprezentand:**

- impozit pe profit
- dobanzi de intarziere
- penalitati de intarziere

- taxa pe valoarea adaugata
- dobanzi de intarziere
- penalitati de intarziere, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra cuantumului impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata datorate bugetului in conditiile in care, din raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis decizia de impunere contestata, nu rezulta daca s-au avut in vedere prevederile contractelor incheiate de S.C. "B" S.R.L. cu S.C. "V" si cu S.C. "T" S.A..

Perioada verificata pentru impozitul pe profit este 01.10.2001 - 31.12.2004, asa cum rezulta din Decizia de impunere.

In fapt, organul de inspectie fiscala a stabilit ca S.C. "B" S.R.L. nu a respectat prevederile Legii contabilitatii nr.82/1991 si ale punctului 100 lit.a) din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii, in sensul ca nu a facturat si inregistrat la data de 30.10.2001, data procesului verbal nr. 1 de receptie la terminarea lucrarilor, valoarea totala de ... USD a cladirii de birouri din Str. ..., ce face obiectul Contractului FN/1999 incheiat intre S.C. "B" S.R.L. Bucuresti, in calitate de antreprenor, si S.C. "V" S.R.L. Bucuresti, in calitate de contractor.

Pentru diferenta nefacturata in suma de ... USD, organul de inspectie fiscala a calculat impozit pe profit suplimentar in cuantum de ... RON si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... RON, cu accesoriile aferente.

Prin Contractul FN/1999 incheiat intre S.C. "B" S.R.L. Bucuresti, in calitate de antreprenor, si S.C. "V" S.R.L. Bucuresti, in calitate de contractor, ce are ca obiect construirea unei cladiri de birouri in Str. ..., Bucuresti, antreprenorul se obliga sa efectueze urmatoarele lucrari pentru contractor: *"proiectare, engineering, executare si indeplinire a obiectului contractului, rectificari ale defectelor obiectului contractului in conformitate cu urmatoarele documente ale contractului (incluzand aici **standardul minim de instalare si finisare**...) care au fost citite, revizuite si intelese de catre antreprenor"*.

In vederea realizarii obiectului contractului S.C. "B" S.R.L. Bucuresti a incheiat cu S.C. "T" S.A. Bucuresti, in calitate de subantreprenor, Contractul de antrepriza nr.01/1999, prin care *"subantreprenorul se obliga sa execute lucrarile de constructii pentru **realizarea lucrarilor la rosu** (structura de beton armat, izolatiile hidrofuge, zidaria exterioara, inclusiv buiandrugii si samburii acesteia) la noua cladire de birouri ce se realizeaza in str. ..., Bucuresti"*.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca in baza acestui Contract de antrepriza, S.C. "T" S.A. Bucuresti a facturat lucrari in valoare de ... USD, fara taxa pe valoarea adaugata, care au fost

inregistrate in contabilitatea societatii contestatoare in contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terti".

Aceasta suma a fost recuperata de contestatoare prin facturare catre S.C. "V" S.R.L. Bucuresti, si a fost inregistrata in contabilitate in contul 704 "Venituri din lucrari executate si servicii prestate".

La data de 30.10.2001 s-a incheiat procesul verbal nr. 1 de receptie la terminarea lucrarilor.

Acesta este incheiat intre S.C. "B" S.R.L. in calitate de antreprenor general si S.C. "T" S.A. in calitate de subantreprenor, si priveste "*lucrarea: Imobil de birouri in Str. ..., Bucuresti*".

Asadar, procesul verbal nr. 1 de receptie la terminarea lucrarilor, se refera la "*lucrarea: Imobil de birouri in Str. ..., Bucuresti*" ce face obiectul Contractului de antrepriza nr.01/1999 conform caruia subantreprenorul S.C. "T" S.A. "*se obliga sa execute lucrarile de constructii pentru realizarea lucrarilor la rosu*".

In aceste conditii, se retine ca la data de 30.10.2001, in baza procesului verbal nr. 1 de receptie la terminarea lucrarilor, antreprenorul general S.C. "B" S.R.L. a preluat de la subantreprenorul S.C. "T" S.A. imobilul de birouri din Str. ...urmatoarele constatari ale comisiei de receptie:

*"4.2. Cantitatea de lucrari cuprinse in lista Anexei nr.2 **nu au fost executate.** [...]*

*7. Comisia de receptie recomanda urmatoarele:*

*Executia lucrarilor cuprinse in Anexa nr. 2 **pana la data de 20.12.2001***".

La aceeasi data, 30.10.2001, a fost incheiat si procesul verbal nr. 1 de receptie la terminarea lucrarilor, intre beneficiarul S.C. "V" S.R.L. si antreprenorul general S.C. "B" S.R.L..

In acest document, in concordanta cu constatările din procesul verbal incheiat in data de 30.10.2001 intre antreprenorul general S.C. "B" S.R.L. si subantreprenorul S.C. "T" S.A., comisia de receptie a consemnat urmatoarele:

*"5.2. Cantitatea de lucrari cuprinse in lista Anexei nr.2 - **lucrari ce nu au fost executate** se regaseste in listele anexe la Contractele S.C. "V" S.R.L. si S.C. "T" S.A. si S.C. "Y", "C".*

*5.3. Lucrarile cuprinse in lista Anexa nr. 3 ce nu respecta prevederile proiectului :*

*Anexa nr. 3 - este lista de observatii facuta de catre reprezentantul BPB".*

Potrivit celor prezentate mai sus, se retine ca S.C. "B" S.R.L. era indreptatita sa inregistreze cheltuieli aferente imobilului de birouri din Str. ..., Bucuresti, efectuat la stadiul de "rosu", pana la data de 20.12.2001, data la care subantreprenorul S.C. "T" S.A. isi finaliza

obligatiile asumate prin Contractul de antrepriza nr.01/1999 vizand **“realizarea lucrarilor la rosu”**.

Dealtfel, in Contractul de antrepriza nr.01/1999, la punctul 24.16, se fac urmatoarele precizari:

*“La terminarea lucrarilor de structura de b.a., in conditiile de calitate prevazute de normativele romanesti si in conformitate cu documentatia de proiectare, Antreprenorul General **va prelua obiectul contractului dupa completarea tuturor observatiilor facute de reprezentantii A.G. la receptie.** Termenul de completare a lucrarilor se va conveni prin act aditional, cu ocazia receptiei preliminare. **Procesul verbal de receptie va ramane definitiv numai dupa executarea de catre subantreprenor a observatiilor facute de Antreprenorul General la receptie.**”*

Cu alte cuvinte, preluarea definitiva a imobilului de birouri din Str. ... de catre antreprenorul general S.C. "B" S.R.L. este realizabila numai dupa ce observatiile facute de reprezentantii antreprenorului general la o prima receptie, au fost executate de subantreprenorul S.C. "T" S.A..

Pe cale de consecinta, pana la aceeaasi data 20.12.2001, S.C. "B" S.R.L. era in masura sa factureze cheltuielile inregistrate pentru realizarea imobilului de birouri din Str. ..., Bucuresti, la rosu, catre beneficiarul final al acesteia, S.C. "V" S.R.L. Bucuresti.

Cu privire la aspectele retinute anterior, la dosarul cauzei este anexata copia procesului verbal din data de 14.12.2001, in care se precizeaza urmatoarele:

*“Comisia de receptie la terminarea lucrarilor pentru obiectivul de investitie - Imobil de birouri in Str. ..., Bucuresti, **referitor la Procesul verbal de receptie nr.1/30.10.2001 Anexa Nr.2- Lucrari neexecutate, a constatat ca Subantreprenorul S.C. "T" S.A., a executat urmatoarele lucrari, conform detaliilor de executie, respectiv:***

- 1. Compartimentarile interioare la etajele 7-10;*
- 2. Pereti rezistenti la foc 60 minute petru chenele verticale, instalatii etajele 5-10” .*

Pentru perioada 30.10.2001 - 20.12.2001, sunt prezentate in sustinere urmatoarele facturi fiscale emise de subantreprenorul S.C. "T" S.A. catre antreprenorul general S.C. "B" S.R.L.:

1. factura fiscala seria ... nr. .../17.12.2001 reprezentand contravaloare instalatii SPRINKERE subsol D.S. 111/08.11.2001 in suma totala de ... ROL din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ... ROL.

2. factura fiscala seria ... nr. .../12.12.2001 reprezentand contravaloare lucrari executate conform situatiei anexata - noiembrie



2001 in suma totala de ... ROL din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ... ROL.

3. factura fiscala seria ... nr. .../07.11.2001 reprezentand contravaloare lucrari executate conform situatiei anexata in suma totala de ... ROL din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ... ROL.

De asemenea, sunt prezentate si urmatoarele facturi fiscale emise de antreprenorul general S.C. "B" S.R.L. catre beneficiarul lucrarii S.C. "V" S.R.L.:

1. factura fiscala seria ... nr. .../17.12.2001 reprezentand contravaloare instalatii SPRINKERE subsol D.S. 111/08.11.2001 in suma totala de ... ROL din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ... ROL.

2. factura fiscala seria ... nr. .../12.12.2001 reprezentand contravaloare lucrari executate conform situatiei anexata - noiembrie 2001 in suma totala de ... ROL din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ... ROL.

3. factura fiscala seria ... nr. .../07.11.2001 reprezentand contravaloare lucrari executate conform situatiei anexata in suma totala de ... ROL din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ... ROL.

Fata de cele prezentate anterior, se retine ca din Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis decizia de impunere contestata, nu rezulta ca organul de inspectie a avut in vedere prevederile celor doua contracte, respectiv Contractul de antrepriza nr.01/1999 incheiat intre S.C. "B" S.R.L. Bucuresti in calitate de antreprenor general si S.C. "T" S.A. Bucuresti, in calitate de subantreprenor si Contractul FN/1999 incheiat intre S.C. "B" S.R.L. Bucuresti, in calitate de antreprenor, si S.C. "V" S.R.L. Bucuresti, in calitate de contractor, cat si ale proceselor verbale de receptie incheiate in data de 30.10.2001 si in data de 14.12.2001, in sensul ca la receptia din data de 30.10.2001 s-au consemnat o serie de lucrari care "*nu au fost executate*" sau care "*nu respecta prevederile proiectului*" si care, in conformitate cu punctul 24.16 din Contractul de antrepriza nr.01/1999, sunt in sarcina subantreprenorului S.C. "T" S.A..

In aceste conditii, organul de inspectie fiscala a considerat ca la data de 30.10.2001, imobilul de birouri din Str. ... ce face obiectul Contractului FN/1999 incheiat intre S.C. "B" S.R.L. si S.C. "V" S.R.L. a fost realizat la nivelul prevederilor din acest contract, respectiv "*incluzand standardul minim de instalare si finisare*" si, pe cale de consecinta, ca la aceeasi data, 30.10.2001, S.C. "B" S.R.L. avea obligatia de a factura valoarea integrala de contract a imobilului, respectiv ... USD, catre beneficiarul S.C. "V" S.R.L..

In baza acestor considerente, organul de inspectie fiscala nu s-a pronuntat asupra celor patru facturi emise in perioada 30.10.2001 -

20.12.2001, interval cuprins in perioada supusa inspectiei fiscale, in sensul ca nu a analizat daca acestea sunt aferente lucrarilor care “*nu au fost executate*” sau care “*nu respecta prevederile proiectului*”, asa cum se precizeaza in procesele verbale de receptie incheiate in data de 30.10.2001 si in data de 14.12.2001.

In ceea ce priveste celelalte facturi anexate la dosarul cauzei, se retine ca acestea sunt emise de diversi furnizori direct catre beneficiarul imobilului de birouri din Str. ... S.C. “V” S.R.L. si reprezinta contravaloarea unor materiale (faianta, gresie, decor, pervaze, consumabile, placute indicatoare, corpuri monobloc iluminat, etc.) si a unor servicii (demontare si montare geam armat casa scarilor, buletine analiza apa - fizico chimice, avize P.S.I., etc.), achitate cu ordine de plata de catre beneficiar.

Cu privire la aceste facturi, se retine ca organul de inspectie fiscala nu s-a pronuntat asupra acestora, in sensul ca nu a tinut seama de prevederile coroborate ale Contractului de antrepriza nr.01/1999 si Contractului FN/1999, respectiv ca subantreprenorul S.C. “T” S.A. asigura realizarea cladirii contractata de S.C. “V” S.R.L. cu antreprenorul general S.C. “B” S.R.L. numai la stadiu la “*rosu*” in timp ce societatea contestatoare s-a angajat sa realizeze pentru S.C. “V” S.R.L. cladirea “*incluzand standardul minim de instalare si finisare*”, fapt ce conduce la concluzia ca pentru a se atinge “*standardul minim de instalare si finisare*” este necesar ca de la stadiul de “*rosu*” sa se efectueze o serie de lucrari utilizandu-se anumite materiale.

Asadar, valoarea totala de ... USD reprezinta valoarea imobilului “*incluzand standardul minim de instalare si finisare*” si nu valoarea cladirii la “*rosu*” realizata de subantreprenorul S.C. “T” S.A..

In aceste conditii se impune ca organul de inspectie fiscala sa identifice acele facturi achitate de beneficiarul S.C. “V” S.R.L. aferente imobilului de birouri din Str. ... si care contin contravaloarea unor materiale si servicii achizitionate in vederea aducerii cladirii de la stadiul de “*rosu*” la “*standardul minim de instalare si finisare*”, astfel incat sa se stabileasca valoarea corecta ce revine S.C. “B” S.R.L. din suma totala de ... USD, avandu-se in vedere prevederile punctului 6.3. din Contractul FN/1999 conform caruia “*Antreprenorul poate cere Contractantului sa plateasca pentru importul de materiale si echipamente care sa fie utilizate in constructie*”.

Cu alte cuvinte, nu se poate considera ca la data de 30.10.2001 se putea inregistra valoarea integrala a imobilului de birouri din Str. ... la “*standardul minim de instalare si finisare*” asa cum a fost contractata de beneficiarul S.C. “V” S.R.L., respectiv ... USD, in conditiile in care la acea data cladirea a fost receptionata de la subantreprenorul S.C. “T” S.A. in stadiul de “*rosu*”, urmand ca ulterior acestei date sa se

realizeze pe de o parte, lucrarile neexecutate conform procesului verbal de receptie, iar pe de alta parte, lucrarile de finisare necesare.

Dealtfel, in completarile aduse la contestatie prin adresele inregistrate la societate sub nr. .../13.02.2007 si nr. .../19.02.2007, S.C. "B" S.R.L. arata ca S.C. "T" S.A. nu a fost singurul antreprenor angajat in construirea imobilului din Str. ..., *"existand si alte societati care au contribuit la realizarea imobilului, prin executarea de lucrari de excavari, proiectare, instalatii, structura metalica, izolatii termice/fonice, hidroizolatii, bransamente electrice, apa, gaze, constructie parcari, finisaje, paza santier, asigurari, mentenanta, montare lifturi, telefonie, [...]"*.

De asemenea, societatea contestatoare sustine ca la data de 30.10.2001 avea inregistrate venituri in suma de ... USD si nu de ... USD asa cum a constatat organul de inspectie fiscala precum si faptul ca valoarea integrala a contractului in suma de ... RON se regaseste inregistrata in situatiile contabile intocmite pana la data de 31.12.2001, asa cum rezulta din balanta de verificare pe luna decembrie 2001, prezentata de contestatoare, care in contul 711 "Venituri din productia stocata" este inregistrata valoarea contractului in suma de ... RON, respectiv echivalentul a ... USD.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... RON, se retine ca aceasta a fost stabilita in sarcina S.C. "B" S.R.L. pornind de la suma de ... USD reprezentand diferenta intre ... USD - valoarea contractului si suma de ... USD - valoarea inregistrata in conturile de venituri, fara a se analiza in mod distinct quantumul acesteia raportat la inregistrarile din evidenta contabila, care, asa cum sustine societatea contestatoare, nu au fost *"niciodata solicitate de catre reprezentantii fiscalului, in consecinta nici consultate de catre acestia"*.

In drept, se va face aplicarea art. 186 (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza urmatoarele:

*"Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare"*.

Avand in vedere textul de lege sus invocat si situatia de fapt retinuta, Decizia de impunere se va desfiinta pentru suma totala de ... RON reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata cu accesoriile aferente, urmand ca o alta echipa decat cea care a intocmit actul de control contestat sa reverifice aceleasi impozite si taxe, pe aceeasi perioada.

La reverificare se vor avea in vedere toate documentele prezentate de S.C. "B" S.R.L., sustinerile contestatoarei, retinerile din prezenta decizie cat si prevederile legale aplicabile in speta.

**3. In ceea ce priveste solicitarea de suspendare a executarii pentru sumele ce fac obiectul contestatiei,** se retine ca potrivit art.184 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in vigoare la data formularii cererii, republicata *"Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului."*

Avand in vedere aceasta prevedere legala si tinand cont de solutia pronuntata prin prezenta decizie de desfiintare a actului administrativ atacat, cererea societatii contestatoare va fi respinsa ca ramasa fara obiect.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei in temeiul art.10 si art.25B lit.a) din O.U.G. nr.17/2000, pct. 8.1 si pct. 11.7 din H.G. nr. 401/2000, art.94, art.184 (2), art.176, art.177, art.179 si art. 186 (3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

**1.** Desfiintarea deciziei de impunere pentru suma de ... **RON**, reprezentand:

- impozit pe profit
- dobanzi de intarziere
- penalitati de intarziere
- taxa pe aloarea adaugata
- dobanzi de intarziere
- penalitati de intarziere, urmand ca o alta echipa decat cea care a intocmit actul contestat sa emita o nou decizie de impunere, pe aceeasi perioada si aceleasi impozite si taxe, dupa caz, tinand seama strict de considerentele retinute in cuprinsul prezentei decizii.

**2.** Respingerea ca ramasa fara obiect a cererii de suspendare a executarii Deciziei formulata de S.C. "B" S.R.L. .

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 6 luni de la comunicare.

