

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 92 din 05.02.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Biroul vamal prin adresa din 01.12.2006 asupra contestatiei formulate de X impotriva somatiei din 07.11.2006 emise de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale, privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand:

- datorie vamala;
- majorari de intarziere aferente datoriei vamale;
- penalitati de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 si art. 179 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata X solicita anularea actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

La data introducerii in tara a autovehiculului AUDI A6, respectiv 13.09.2000, nu detinea pasaport, acesta fiindu-i eliberat la data de 09.07.2001, iar despre acest import a luat la cunostiinta in data de 21.11.2006, in urma convorbirii telefonice avuta cu organele vamale.

Contestatoarea sustine ca nu cunoaste persoana care a importat autovehiculul, aceasta utilizand in mod fraudulos copii ale actelor sale originale de repatriere, semnatura sa neexistand pe nici un act intocmit de organele vamale.

II. La data de 13.09.2000 organele vamale din cadrul Biroului vamal, au emis pe numele numitei X chitanta reprezentand contravaloare accize, achitate cu ocazia introducerii in tara a autoturismului marca AUDI A6, capacitate cilindrica 2496 cm³, an de fabricatie 1999.

In data de 01.09.2001, organele vamale din cadrul Biroului vamal au intocmit actul constatator, in baza adresei din 11.06.2001 a Directiei Regionale Vamale - Serviciul regimuri si operatiuni vamale, inspectii si control pentru activitatea vamala, stabilind in sarcina doamnei X datoria vamala.

Pentru neachitarea la scadenta de catre X a datoriei vamale stabilita prin actul constatator din 01.09.2001, organele vamale din cadrul Biroului vamal au incheiat procesul verbal din 22.03.2002, calculand majorari de intarziere si penalitati de intarziere.

La data de 07.11.2006, Directia Regionala Vamala - Serviciul juridic, urmarirea si incasarea creantelor, a emis somatia, privind obligatiile fiscale datorate de X reprezentand: datorie vamala, majorari si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor vamale precum si documentele existente la dosarul contestatiei, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra legalitatii stabilirii de catre organele vamale a obligatiilor fiscale suplimentare reprezentand datorie vamala cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, pentru autoturismul in speta, introdus in tara la data de 13.09.2000 de doamna X, in regim de scutire de taxe vamale.

In fapt, conform chitantei din 13.09.2000, emisa de organele vamale din cadrul Biroului vamal, rezulta ca doamna X a achitat accize pentru autoturismul introdus in tara, marca AUDI A6, capacitate cilindrica 2496 cm³, an de fabricatie 1999.

In baza dovezii din 27.04.2000, eliberata de Ministerul de Interne - Directia Generala de Pasapoarte, Straini si Probleme de Migrari - Directia de Pasapoarte si a adeverintei din 04.09.2000, eliberata de Biroul de evidenta informatizata a persoanei, doamna X, nascuta Republica Moldova, stabilindu-si domiciliul in Romania a beneficiat de scutire de la plata taxelor vamale pentru autoturismul introdus in tara ca urmare a repatrierii conform prevederilor pct. 9 din

anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 626/1997.

La data de 01.09.2001, organele vamale din cadrul Biroului vamal au intocmit actul constatator, stabilind in sarcina doamnei X datoria vamala, in baza adresei din 11.06.2001 a Directiei Regionale Vamale, prin care s-a dispus incheierea de acte constatatoare, tinand cont de Hotararea Guvernului nr. 775/2000 pentru modificarea si completarea pct. 9 din anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 626/1997, in vederea recuperarii drepturilor vamale.

In drept, pct. 9 din anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 626/1997, precizeaza:

“ Persoanele fizice care isi stabilesc domiciliul definitiv in Romania pot introduce in tara, fara a fi supuse platii taxelor vamale, pe baza adeverintei emise de Ministerul de Interne, orice bunuri prezentate la vamuire, inclusiv doua mijloace de transport auto, indiferent de categoria acestora.”

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere documentele anexate la dosarul contestatiei se retine ca doamna X avea dreptul sa introduca in tara autoturismul in speta fara plata taxelor vamale.

Biroul vamal a recalculat drepturile de import prin actul constatator din 01.09.2001 in baza adresei Directiei Regionale Vamale din 11.06.2001 ca urmare a modificarii pct. 9 din anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 626/1997, care prevede:

“ Persoanele fizice care au domiciliat cel putin 24 de luni in strainatate si isi stabilesc domiciliul definitiv in Romania pot introduce in tara, fara a fi supuse platii taxelor vamale, pe baza adeverintei emise de Ministerul de Interne, orice bunuri prezentate la vamuire, inclusiv doua vehicule rutiere, indiferent de categoria acestora, daca fac dovada ca le-au avut in proprietate si au fost utilizate de titular in tara din care isi stramuta resedinta cu cel putin 6 luni inainte de data stabilirii definitive a domiciliului in tara.”

Tinand cont de prevederile legale citate si de documentele existente la dosar, respectiv dovada si adeverinta, eliberate de Ministerul de Interne mentionate in cuprinsul deciziei, din care rezulta ca doamna X s-a nascut si a avut domiciliul in Republica Moldova,

s-a retinut ca aceasta indeplinea conditiile legale impuse pentru a putea introduce in tara autoturismul in speta.

In ce priveste a doua conditie, pe care trebuia sa o indeplineasca titularul, respectiv sa fi avut in proprietate si sa fi utilizat autoturismul cel putin 6 luni inainte de data stabilirii definitive a domiciliului in tara, organele vamale nu precizeaza ca ar fi fost incalcata.

Mai mult, pct. 2 alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 775/2000 pentru modificarea si completarea pct. 9 din anexa nr. 6 la Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 626/1997, prevede:

“ Operatiunile pentru care exista documente vamale vizate de autoritatea vamala ori sunt depuse declaratii vamale sub regimul prevazut in reglementarile vamale anterioare prezentei hotarari se deruleaza si se incheie in conformitate cu acele reglementari.”

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele anexate la dosarul cauzei, rezulta ca doamna X a introdus in tara autoturismul in speta, in regim de scutire de la plata taxelor vamale ca urmare a repatrierii, potrivit reglementarilor vamale anterioare intrarii in vigoare a Hotararii Guvernului nr. 775/2000, prin achitarea accizelor, pentru autoturismul respectiv, cu chitanta din data de 13.09.2000.

In concluzie, doamna X nu datoreaza suma reprezentand datorie vamala cu majorarile si penalitatile de intarziere aferente, stabilite de organele vamale din cadrul Biroului vamal prin actul constatator din 01.09.2001 si procesul verbal din 22.03.2002.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 180 si art. 186 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de X si anulara actului constatator din 01.09.2001 si a procesului verbal din 22.03.2002.