



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE BACAU

BIROUL DE SOLUTIONARE A CONTESTATIILOR

DECIZIA NR. 284/2008

privind solutionarea contestatiei formulata de SOCIETATEA X, impotriva Deciziei nr. , emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau sub nr. ...

Directia generala a finantelor publice Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de Inspecție Fiscala Bacau, contestatia formulata de SOCIETATEA X.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei nr. , emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala Bacau, iar obiectul contestatiei il constituie suma totala de ...lei, reprezentand:

- ...lei – taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control;
- ...lei – majorari taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 207 “Termenul de depunere a contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de reprezentantul legal al SOCIETATEA X, administrator H. H. si este confirmata cu stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Contestatia a fost formulata de SOCIETATEA X, impotriva masurilor partiale dispuse prin Decizia de impunere nr. , respectiv raportul de inspectie fiscala nr. ..., emise de Activitatea de Inspecție Fiscala Bacau, prin care s-au stabilit obligatii suplimentare privind TVA in suma ...lei si majorari de intarziere aferente in suma de ...lei. De asemenea, prin contestatia formulata petenta contesta Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.

In sustinere, petenta precizeaza urmatoarele:

- Verificarea efectuata de organele de inspectie fiscala, s-a raportat la contractul economic nr. .../..., privind achizitionarea unui utilaj denumit uscator pentru cherestea de la SOCIETATEA Y.

- Contractul respectiv, mentioneaza contestatoarea “s-a derulat numai pentru achizitionarea acestui utilaj si a asistentei tehnice din partea vanzatorului, mai putin in ceea ce priveste montajul, care a fost efectuat in regie proprie cu asistenta firmei SOCIETATEA Y. Plata utilajului s-a efectuat conform esalonarilor din contract (anexat la dosarul contestatiei), ratele fiind in quantum egal, respectiv 4 rate a cate ...USD, platibili in lei, la cursul oficial din ziua platii, ultima rata fiind stabilita pentru data de ..., conform facturii pentru care s-a dispus masura taxarii inverse.”

- Referitor la factura fiscala nr.../... emisa de SOCIETATEA Y petenta afirma ca “organul de inspectie fiscala de la sine putere interpreteaza ca aceasta factura ar fi fost emisa cu titlu de contravaloare manopera montare uscator” sustinand ca “a realizat toate lucrarile de montaj in regim propriu, fara a mai apela la terti. Daca ar fi fost sa efectuam montajul cu vanzatorul acesta ar fi incheiat separat o factura pentru efectuarea montajului, specificand clar pe factura (montaj) si atunci s-ar fi facut taxarea inversa.”

- Factura de montaj nefiind emisa, mentioneaza petenta, considera ca ii sunt aplicabile prevederile art. 134 din Legea nr. 571/2003, conform caruia:

(1) “Faptul generator reprezinta faptul prin care sunt realizate conditiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii, sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei chiar daca plata acestei taxe poate fi amanata.

(3) Exigibilitatea plati taxei reprezinta data la care o persoana are obligatia de a plati taxa la bugetul statului, conform art. 157 alin. (1). Aceasta data determina si momentul de la care se datoreaza majorari de intarziere pentru neplata taxei”,

sustinand ca: “raportat la art. 157 din aceeași lege rezulta ca nefiind nascuta o obligatie care apoi sa fie facturata, nu s-a nascut obligatia fiscala de plata care sa vizeze plata de TVA aferent si a penalitatilor de intarziere la plata”.

In concluzie, SOCIETATEA X considera contestatia intemeiata, motiv pentru care solicita anularea deciziei nr. si a dispozitiilor subsecvente mai sus aratate cu efect asupra masurilor impuse nelegal.

II. Raportul de inspectie fiscala nr. ..., a avut ca obiect atat verificarea realitatii sumelor negative a taxei pe valoarea adaugata, pentru care s-a exprimat optiune de rambursare, inregistrata pentru perioada iunie 2007 – ianuarie 2008, cat si verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii deconturilor de TVA, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile in domeniul TVA, precum si stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora, sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale si contabile.

Perioada supusa inspectiei fiscale, a fost cuprinsa intre: 01.06.2007 - 31.01.2008.

Prin decizia de impunere nr. care are la baza constatările din raportul de inspectie fiscala ... s-au stabilit obligatiile fiscale suplimentare de plata in suma totala de ...lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata – ...lei si accesorii – ...lei.

“Motivele de fapt” care au de determinat stabilirea in sarcina SOCIETATEA X, a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de ...lei, sunt urmatoarele:

- petenta a inregistrat in luna iulie 2007 in evidenta contabila factura fiscala seria ...emisa de SOCIETATEA Z, in valoare totala de ...lei – din care TVA deductibila ... lei, reprezentand prestari servicii fara a avea in scris codul fiscal al beneficiarului.

- petenta nu a aplicat taxarea inversa pentru operatiunile inscrise in factura fiscala nr. ... din ... emisa de SOCIETATEA Y, in valoare totala de ...lei, din care TVA in suma de ...lei, reprezentand lucrari de constructie si montaj a unui uscator de chereștea, montaj conducte de alimentare cu agent termic a uscatorului, executia incaperii calculatoarelor, conform contractului economic nr. .../....

Pentru suma stabilita suplimentar de ...lei SOCIETATEA X, datoreaza accesorii in suma totala de ...lei.

“Temeiul de drept” in baza caruia s-a stabilit de plata in sarcina petentei taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente in suma totala de ...lei:

- Art. 160 alin. (2) lit c) – cu privire la masuri simplificare constructii montaj – din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata;

- Art. 146 alin. (1) lit. c) – referitor la exercitarea dreptului de deducere – din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- Art. 120 alin. (2) – pentru diferente se calculeaza majorari de intarziere – din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile speței in cauza, retinem:

SOCIETATEA X, are sediul social declarat in com..., judetul Bacau, a fost inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Bacau sub nr. J04/.../..., are codul de inregistrare in scopuri de TVA R0... , din data de ...si are ca principal obiect de activitate, conform actului constitutiv al societatii: taierea si rindeluirea lemnului, impregnarea lemnului cat si activitatea de intermediari in comertul cu material lemnos si de constructii - cod CAEN – 5113.

Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SOCIETATEA X datoreaza bugetului de stat suma totala de ...lei reprezentand: ...lei taxa pe valoarea adaugata si suma de ...lei reprezentand

accesorii aferente, stabilite prin decizia de impunere nr. , respectiv raportul de inspectie fiscala nr. ... intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale, a fost cuprinsa intre: 01.06.2007 - 31.01.2008.

Raportul de inspectie fiscala nr. ..., a avut ca obiect atat verificarea realitatii sumelor negative a taxei pe valoarea adaugata, pentru care s-a exprimat optiune de rambursare, inregistrata pentru perioada iunie 2007 – ianuarie 2008, cat si verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii deconturilor de TVA, respectarii prevederilor legislatiei fiscale si contabile in domeniul TVA, precum si stabilirea diferentelor obligatiilor de plata si a accesoriilor aferente acestora, sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale si contabile.

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei,

Prin contestatia formulata petenta, sustine ca, contractul incheiat cu SOCIETATEA Y , “s-a derulat numai pentru achizitionarea utilajului si a asistentei tehnice din partea vanzatorului, mai putin in ceea ce priveste montajul care a fost efectuat in regie proprie cu asistenta firmei SOCIETATEA Y Intrucat montajul nu s-a efectuat, nu s-a aplicat taxarea inversa”, invocand prevederile art. 134 alin. (1) si (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In fapt,

Taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei, a fost stabilita suplimentar la control, din factura fiscala nr. .../..., in valoare totala de ...lei emisa de SOCIETATEA Y, reprezentand rata finala din Contractul economic nr. .../..., intrucat SOCIETATEA X, nu a aplicat taxarea inversa pentru operatiunile inscrise in factura mentionata, asa cum prevede art. 160 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Contractul economic nr. .../... care a stat la baza emiterii facturii fiscale nr. .../..., a fost incheiat intre SOCIETATEA Y in calitate de furnizor si SOCIETATEA X, in calitate de beneficiar.

Articolul 2 din contractul mai sus mentionat, prevede “Obiectul contractului”:

2.1. Executia unui uscator de cherestea, cu capacitatea de 100 mc, cu dimensiunile de gabarit: deschidere 8500 mm x adancime 8900 mm x inaltime totala 5200, conform cu oferta tehnico-economica nr. ..., anexa la contract.

2.2. Executia si montajul conductelor de alimentare cu agent termic a uscatorului, conform cu oferta tehnico-economica nr. ..., anexa la contract.

2.3. Furnizarea centralei termice cu puterea de 800.000 Kcal/h, cu alimentarea manuala pe deseuri de lemn si agent termic furnizat - apa calda, conform cu oferta tehnico-economica nr. ..., anexa la contract.

2.4. Executia incaperii calculatoarelor de proces.

Articolul 3 din acelasi contract referitor la "Obligatiile partilor", prevede:

3.2. Obligatiile furnizorului:

a) Aduce la sediul beneficiarului, in termen de 7 zile lucratoare de la primirea avansului in cont, structura de rezistenta pentru uscatorul de cherestea si incepe montajul.

b) Finalizeaza lucrarea in termen de 30 de zile de la aducerea echipamentelor.

c) Asigura urmatoarele servicii:

- montajul uscatorului de cherestea si a incaperii calculatoarelor de procesare;

- instaleaza centrala termica;

- legaturi electrice la toate echipamentele pe forta si comenzi."

Operatiunile prevazute in contractul nr. .../... sunt stipulate la sectiunea F "Constructii" diviziunea 45 din Anexa la Ordinul Presedintelui National de Statistica nr. 601/2002 privind actualizarea clasificarii activitatilor din economia nationala - CAEN.

Conform articolelor prevazute din contractul economic mai sus indicat, incheiat intre SOCIETATEA Y in calitate de furnizor si SOCIETATEA X, in calitate de beneficiar, rezulta in mod clar ca, pretul contractului include atat valoarea mijloacelor fixe cat si valoarea executiei si montajului acestora cu personal de deservire.

Pentru operatiunile inscrise in factura nr. .../... emisa de SOCIETATEA Y ..., in valoare totala de ...lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei, SOCIETATEA X nu a aplicat taxarea inversa. Furnizorul (SOCIETATEA Y) nu a in scris pe factura "taxare inversa" in sa beneficiarul avea obligatia in conformitate cu art. 160 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 sa aplice taxarea inversa, sa nu faca plata catre furnizor a TVA deductibila in suma de ...lei, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea "taxare inversa", si sa indeplineasca obligatiile prevazute la art. 160 alin. (3) din acelasi act normativ.

In drept,

Art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

„(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor/serviciilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati in scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt:

c) lucrarile de constructii-montaj;

(3) Pe facturile emise pentru livrarile de bunuri prevazute la alin. (2) furnizorii sunt obligati sa inscrie mentiunea "taxare inversa", fara sa inscrie taxa aferenta. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor inscrie taxa aferenta, pe care o evidentiaza atat ca taxa colectata, cat si ca taxa deductibila in decontul de taxa. Pentru operatiunile supuse masurilor de simplificare nu se face plata taxei intre furnizor si beneficiar.

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atat furnizorii/prestatorii, cat si beneficiarii. In situatia in care furnizorul/prestatorul nu a mentionat "taxare inversa" in facturile emise pentru bunurile/serviciile care se incadreaza la alin. (2), beneficiarul este obligat sa aplice taxare inversa, sa nu faca plata taxei catre furnizor/prestator, sa inscrie din proprie initiativa mentiunea "taxare inversa" in factura si sa indeplineasca obligatiile prevazute la alin. (3)."

Avand in vedere situatia prezentata si prevederile legale mai sus citate, apreciem ca organul de inspectie a procedat in mod legal neacordand dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ...lei, procedandu-se la aplicarea taxarii inverse pentru suma de ...lei.

Invocarea prevederilor art. 134 alin. (1) – (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal de SOCIETATEA X in contestatia formulata, nu este in masura sa modifice masura aplicata de organul de control, intrucat articolul 134 din lege se refera la faptul generator si exigibilitatea taxei, fiind irelevanta in sustinerea cauzei.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei,

Prin contestatia formulata petenta mentioneaza ca, pentru suma de ...lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila inscrisa pe factura fiscala seria ...nr... emisa de SOCIETATEA Z, in valoare totala de ...lei reprezentand prestari servicii, fara a avea inscris codul fiscal si adresa cumparatorului „vina nu ii apartine”.

Organul de control nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de...lei, intrucat factura fiscala seria...nr...emisa de SOCIETATEA Z, nu indeplineste conditia de document justificativ care sa stea la baza inregistrarii in evidenta contabila a petentei, contrar prevederilor art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia:

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5)."

Art. 155 alin. (5) din aceeași lege:

„f) numele si adresa cumparatorului, precum si codul de inregistrare in scopuri de TVA, in cazul in care cumparatorul este inregistrat, conform art. 153, precum si adresa exacta a locului in care au fost transferate bunurile, in cazul livrarilor intracomunitare de bunuri prevazute la art. 143 alin. (2) lit. d).”

Referitor la afirmatia petentei ca “vina nu ii apartine”, precizam ca in conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) si ale art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

Art.11”(1) Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective.”

Avand in vedere situatia prezentata si prevederile legale invocate consideram ca, s-a procedat corect cu ocazia controlului, ca nu s-a acordat dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de...lei, din factura fiscala seria...nr....emisa de SOCIETATEA Z, intrucat nu indeplineste conditia de document justificativ, neavand completate toate elementele obligatorii, respectiv codul fiscal si adresa cumparatorului.

Pentru diferentele stabilite suplimentar la control in suma totala de ...lei, organele de control au calculat in conformitate cu art. 120 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, majorari de intarziere in suma de ...lei.

3.Referitor la contestarea dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ...

In drept,

Potrivit ORDIN nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

5.2.” Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

Iar art. 209 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

„Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Intrucat Dispozitia de masuri se incadreaza in categoria altor acte administrativ fiscale si se solutioneaza de catre organele fiscale emitente, conform prevederilor citate, competenta de solutionare nu ne apartine.

In consecinta, avand in vedere prevederile art.146 alin. (1), art. 155 alin. (5) lit. f) si art. 160 alin. (1), alin. (2) lit. c) , alin. (3) si alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.

5.2 din Ordinul ministrului finantelor nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile art. 120, art. 209 alin. (2) si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, se

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulata de SOCIETATEA X, ca fiind neintemeiata pentru suma totala de ...lei, reprezentand:

- ...lei – taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control;
- ...lei – majorari taxa pe valoarea adaugata.

2. Pentru capatul de cerere referitor la dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie nr. ... la SOCIETATEA X, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul DGFP Bacau, nu are competenta materiala de solutionare.

Prezenta decizie, poate fi atacata in termen de 6 luni de la primire la Tribunalul – Bacau.

DIRECTOR EXECUTIV
TEODOR LUPUTI

AVIZAT
Birou juridic si contencios,
NICOLAE SICOE