

DECIZIA NR.141

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre SC "X" SRL.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov in Decizia de impunere si in Raportul de inspectie fiscala privind respingerea de la deductibilitate si inclusiv de la rambursare a taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I.S.C. "X" SRL Brasov, contesta Decizia de si Raportul de inspectie fiscala.

Petenta sustine ca inspectorii din cadrul DGFP Brasov au constatat in mod gresit ca deficiente faptul ca societatea nu avea dreptul sa deduca TVA de pe facturile aferente amenajarii sediului unde isi desfasoara activitatea.

Petenta sustine ca se incadreaza in prevederile art.145 alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, bunurile si serviciile achizitionate fiind considerate in folosul operatiunilor sale taxabile.Aceasta sustine totodata ca prin amenajarea sediului unde isi desfasoara activitatea se urmareste atragerea de noi clienti si asigurarea pentru cei existenti a unui cadru propice de dezvoltare a relatiilor comerciale avute cu acestia.

Referitor la factura nr.... cu TVA in suma de ... lei petenta sustine ca desi termopanele nu sunt aferente camerei 1, acestea sunt aferente casei scarilor. Petenta considera ca este indreptatita sa deduca TVA aferent acestei facturi pe motiv ca , clientii pentru a avea acces la camera 1 (sediul firmei) , trebuie sa treaca prin casa scarilor , acestia neavand acces direct din strada .

In ceea ce priveste celelalte doua facturi, cu TVA in suma totala de ... lei petenta sustine ca serviciile achizitionate sunt aferente chiar sediului firmei.

II.Prin Raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Societatea a dedus TVA in suma de ... lei aferenta a trei facturi de amenajari interioare.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca la aceeasi adresa se afla si domiciliul asociatului unic al societatii.

In luna martie 2005 au fost efectuate lucrari de amenajare (profile PVC, feronerie, geamuri termopan) pentru intreg imobilul aflat in proprietatea asociatului unic.

In vederea stabilirii lucrarilor de amenajare aferente sediului social al SC "X" SRL, respectiv camera 1, organul de inspectie fiscala a solicitat administratorului

societatii, in temeiul art.51 alin(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, nota explicativa.

In Nota explicativa , administratorul societatii a declarat urmatoarele:"Factura ... reprezinta lucrari de amenajare aferente spatiului aflat in folosinta persoanelor ,respectiv Contractul nr..., restul lucrarilor de amenajare reprezinta lucrari aferente sediului social al SC "X" SRL Brasov, respectiv Contractul nr... si Contractul nr...".

In consecinta , pe motiv ca din documentele prezentate nu a rezultat cu certitudine cat din spatiul imobilului este reprezentat de camera 1, unde se afla sediul social al SC "X" SRL si care sunt lucrarile de amenajare aferente acestei camere, organul fiscal a procedat la respingerea de la deductibilitate si inclusiv de la rambursare a TVA , in temeiul art.145, alin(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

III.Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele.

Inspectia fiscala a avut drept scop solutionarea decontului de TVA cu optiune de rambursare inregistrat la Administratia Finantelor Publice .

Organul de inspectie fiscala a respins de la deductibilitate si inclusiv de la rambursare TVA aferenta facturilor specificate mai sus pe motiv ca nu sunt indeplinite prevederile art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta sustine ca se incadreaza in prevederile art.145, alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, considerand ca bunurile si serviciile achizitionate sunt in folosul operatiunilor sale taxabile.

**Cauza supusa solutionarii este daca petenta poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta lucrarilor de amenajare, profile PVC, feronerie, geamuri termopan, montate imobilului situat in Brasov, unde se afla domiciliul asociatului unic al societatii in conditiile in care aceasta nu face dovada delimitarii spatiului destinat desfasurarii activitatii.**

In drept, cauzei supuse solutionarii ii sunt aplicabile prevederile art.145, alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, catre precizeaza:

*"Dreptul de deducere*

*(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile , orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

*a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate ori urmeaza sa-i fie prestate de o alta persoana impozabila".*

Organul de solutionare a contestatiei a solicitat petentei prezentarea copiei balantei de verificare pe luna martie 2005 si copia facturilor in speta.

Referitor la balanta de verificare prezentata, precizam ca aceasta este neconcludenta nefiind intocmita conform prevederilor legale in vigoare.

Conform memoriului tehnic depus in copie la dosarul cauzei asociatul unic si sotia detine:

- apartamentul 2 situat in corp I etaj format din 4 camere, baie, 2 holuri, veranda , casa scarii.

- apartamentul 4 situat in cap.II parte format din camera, birou, grup sanitar si garaj.

Analizand documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv facturile fiscale nr...; nr....; nr....; contractele .., .., .. si luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala se retine ca au fost efectuate lucrari de amenajare si modernizare constand in profile PVC, feronerie, geamuri termopan etc imobilului din Brasov ,, apartinand asociatului unic si sotiei sale.

In ce priveste factura nr.... cu TVA in suma de ... lei petenta sustine in contestatie ca lucrarile de modernizare, nu sunt aferente camerei 1, (camera pe care o apreciaza ca fiind sediul social al firmei SC "X" SRL), ci sunt aferente casei scarilor.

De asemenea prin nota explicativa data in timpul controlului anexata la dosarul cauzei petenta precizeaza ca factura nr... reprezinta "*lucrarile de amenajare aferente spatiului aflat in folosinta persoanelor conform contractului nr.../2005*".

Astfel, petenta recunoaste prin contestatia formulata ca lucrarile aferente facturii mai sus mentionate au fost necesare pentru modernizarea spatiului aflat in folosinta personala , urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in aceasta factura.

Totodata , sustinerea petentei ca facturile nr... intocmita conform contractului .. si factura nr... intocmita conform contractului nr. ... aferente serviciilor efectuate sediului firmei SC"X" SRL este nefondata, intrucat petenta nu face dovada ca lucrarile au fost efectuate pentru modernizarea sediului social al firmei, neexistand nici un raport juridic incheiat intre proprietarii de drept ai imobilului din Brasov, si petitionara, planul imobilului depus in sustinere la dosarul cauzei reprezentand apartamentul aflat in proprietatea asociatului unic si al sotiei acestuia.

Intrucat petenta nu face dovada utilizarii serviciilor in folosul operatiunilor sale taxabile urmeaza a se respinge contestatia si pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei inscrisa in facturile nr.. si nr....

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 alin (1), din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu prevederile art.1 si 5 din Legea nr.348/2004 privind denominarea monedei nationale, art.1 alin.2 din OUG nr.59/2005 privind unele masuri de natura fiscala si financiara pentru punerea in aplicare a Legii nr.348/2004 privind denominarea monedei nationale, se:

## **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de catre SC "X" SRL.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.