

**DECIZIA Nr. XX/ . 07 .2010**  
**privind solutionarea contestatiei formulate**  
**SC XXXXX SRL, XXX, str. XXXXX nr. 48**

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu a fost investita in baza art. 209 din OG 92/2003 R cu solutionarea contestatiei formulate de **SC XXXXXSRL** impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. XXXX/03.05.2010 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu si comunicata petentei in data de 05.05.2010.

Contestatia a fost depusa in termenul legal impus de art. 207 din OG 92/2003 R, fiind inregistrata la organul de inspectie fiscala sub nr. XXXX/03.06.2010, iar la organul de solutionare a contestatiei sub nr. XXXX/04.06.2010.

Obiectul contestatiei il reprezinta anulara partiala a masurilor dispuse prin decizia de impunere de mai sus privind nerambursarea **TVA in suma de XXXX lei.**

**I.** Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele :

1.TVA in suma de XXXX lei aferenta achizitiei autoturismului Opel Astra, a fost respinsa la rambursare in mod eronat de organele de inspectie fiscala intrucat nu exista nici o prevedere expresa a Codului de procedura fiscala privind inmatricularea autovehiculului pe societate.

2. TVA in suma de XXXXX lei aferenta achizitiei autoturismului Audi A6, a fost respinsa la rambursare in mod eronat de organele de inspectie fiscala intrucat nu exista nici o prevedere specifica privind obligativitatea inmatricularii autovehiculului pe societate.

3. TVA in suma de XXXX lei inscrisa in facturile emise de catre SC XXXX SRL Cluj Napoca, a fost respinsa la rambursare in mod eronat de organele fiscale intrucat acesata societate este platitoare de TVA si doar dintr-o eroare nu apare pe site-ul MFP.

**II.** Organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. XXXX/03.05.2010 si Raportul de inspectie fiscala nr. XXXX/03.05.2010, a retinut urmatoarele:

Perioada verificata: 29.06.2009-31.12.2009. Societatea s-a infiintat in data de 29.06.2009 si s-a inregistrat ca **platitoare de TVA prin optiune in data de 01.08.2009.**

Controlul a avut ca obiectiv verificarea TVA solicitat la rambursare in suma de XXXX lei din decontul aferent lunii decembrie 2009 inregistrat la AFP Sibiu sub nr. 6180/12.01.2010 (control anticipat).

In urma verificarii fiscale au fost constatate urmatoarele **deficiente** privind exercitarea dreptului de deducere pentru achizitiile de autoturisme si prestari de servicii publicitate facturate de alta societate , astfel :

1. In luna iulie 2009, societatea verificata achizitioneaza un **autoturism Opel Astra** de la SC XXXX SRL Sibiu , in baza facturii seria 001 nr. 31/16.07.2009, in suma totala de XXXX lei din care **TVA de XXX lei**.

Contractul nr.FN/01.07.2009, incheiat intre SC XXXX SRL , in calitate de vanzator, si SC XXXX SRL, in calitate de cumparator, are ca obiect trecerea in proprietatea societatii verificate a autoturismului Opel Astra dupa plata facturilor de avans(unsprezece facturi inregistrate in contul 401) a pretului stabilit in contract, respectiv XXXX lei inclusiv TVA.

Din nota explicativa data de d-l XXXX, care detine calitatea de administrator al societatii verificate si administrator al SC XXX SRL, reiese ca autoturismul SB-07-GVN care face obiectul contractului nr. FN/01.07.2009 , este la data inspectiei fiscale 28.04.2010 inmatriculat pe numele societatii vanzatoare, SC XXXX SRL intrucat nu este finalizata vanzarea pana la achitarea integrala. Societatea verificata nu a solicitat eliberarea certificatului de atestare fiscala de la Primaria Sibiu in vederea instrainarii acestui autoturism.

Pe baza contractului nr. FN/01.07.2009 si a facturilor emise de SC XXXX SRL, societatea verificata nu poate efectua inmatricularea autovehiculului fara certificat de atestare fiscala emis de Primaria Sibiu pe a carui raza se afla bunul ce se instraineaza si prin urmare organul de control constata ca facturile si contractul in cauza sunt nule de drept.

In conformitate cu prevederile fiscale, organul de control a stabilit ca societatea verificata nu are drept de deducere si respectiv de rambursare pentru TVA in suma de XXXX lei, inscrisa in factura nr. 31/16.07.2009 emisa de SC XXX SRL Sibiu , atat datorita celor prezentate mai sus, cat si pentru faptul ca societatea verificata este inregistrata ca platitor de TVA incepand cu 01.08.2009.

2. In luna noiembrie 2009, societatea verificata achizitioneaza un **autoturism Audi A6** de la SC XXXX SRL Nocrich, in baza facturii seria SB VEY nr. 02707180/28.11.2009 in suma totala de XXXX lei din care **TVA in suma de XXX lei**.

Contractul nr. 28/28.11.2009 incheiat intre SC XXXX SRL, in calitate de vanzator si SC XXX SRL, in calitate de cumparator, are ca obiect trecerea in proprietatea societatii verificate a autoturismului Audi A6, la pretul stabilit in contract, respectiv XXXX lei inclusiv TVA.

Din nota explicativa data de d-l XXXX, care detine si calitatea de administrator al societatii verificate si persoana care efectueaza evidenta contabila la SC XXX XX SRL, reiese ca autoturismul SB-07-WLA care face obiectul contractului nr.28/28.11.2009, este la data inspectiei fiscale 28.04.2010 inmatriculat pe numele altei societati- SC XXXSRL, societate neplatitoare de TVA.

Organul de control a constatat in acest sens ca, SC XXXX SRL Nocrich a achizitionat anterior autoturismul Audi A6 de la SC XXXX SRL Sibiu-societate neplatitoare de TVA, al carei administrator este tot d-l XXXX, cu factura seria 001 nr. 1451/09.11.2009, in suma totala de XXX lei, fara TVA.

Iar in data de 28.11.2009, SC XXX SRL(societatea verificata) achizitioneaza acelasi autoturism Audi A6 de la SC XXXX SRL cu factura seria SB VEY nr. 02707180/28.11.2009 in suma totala de XXXX lei, din care TVA de XXXX lei.

In concluzie, organul de inspectie fiscala a stabilit ca tranzactia de vanzare a autoturismului Audi A6, intre SC XXXXr SRL si SC XXXX SRL nu a avut loc efectiv, factura seria 001 nr.1451/09.11.2009 fiind intocmita doar in scopul revanzarii acesteia cu TVA catre SC XXXXX SRL(societate verificata).

De asemenea, s-a constatat ca societatea verificata nu a solicitat eliberarea certificatului de atestare fiscala in vederea instrainarii acestui autoturism.

Pe baza contractului nr. 28/28.11.2009 si a facturii emisa de SC XXXX SRL , societatea verificata nu poate efectua inmatricularea autovehiculului Audi A6 SB-07-WLA fara certificat de atestare fiscala de la autoritatile locale pe a carui raza se afla bunul ce se instraineaza si prin urmare organul de control constata ca factura si contractul in cauza sunt nule de drept.

Astfel, organul de control a stabilit ca societatea verificata nu are drept de deducere TVA in suma de XXXX lei, inscrisa in factura seria SB VEY nr.02707180/28.11.2009 emisa de SC XXXX SRL , intrucat tranzactiile comerciale sunt nereale si sunt efectuate in scopul de a deduce TVA si pentru a beneficia nelegal de rambursare de TVA de la bugetul de stat.

3. SC XXXX SRL Cluj-Napoca , CUI XXXX, factureaza catre societatea verificata servicii publicitate cu factura nr.28/01.11.2009 , in valoare de XXX lei cu o **TVA in suma de XXXX lei.**

In vederea verificarii realitatii si veridicitatii prestarii serviciilor de publicitate, in timpul controlului cu adresa nr. 827/25.01.2010 s-a solicitat organului fiscal teritorial Cluj-Napoca, efectuarea unui control incrucisat. Urmare a controlului incrucisat efectuat de Acivitatea de Inspectie Fiscala Cluj-Napoca, s-a incheiat procesul verbal nr. 3716/22.03.2010, potrivit caruia s-a constatat ca SC XXXX SRL nu desfasoara nici un fel de activitate ,astfel organul fiscal teritorial a propus includerea acesteia pe lista contribuabililor inactivi.

Din verificarea site al MFP, s-a constatat faptul ca SC XXXXX SRL Cluj, nu este inregistrata ca societate platitoare de TVA, nu este platitoare de contributi sociale, in consecinta nu are angajati, iar administrartorul societatii este d-l XXXX, fratele d-lui XXXX-administrator al societatii verificate.

In concluzie TVA in suma de XXXX lei inscrisa in factura mentionata mai sus emisa de o societate neplatitoare de TVA , nu se justifica la rambursare.

**III.** Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei , documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

1. Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta isi putea exercita dreptul de deducere TVA, respectiv rambursare in suma de **XXXX lei** pentru achizitia autoturismului **XXX** , in conditiile in care :

- achizitia pentru care petenta si-a exercitat dreptul de deducere a TVA s-a efectuat in data de **16.07.2009** cu factura seria 001 nr.31/16.07.2009 emisa de SC XXXX SRL Sibiu

-petenta este platitoare TVA incepand cu **01.08.2009**

-la data inspectiei fiscale autoturismul este inmatriculat pe numele societatii vanzatoare SC XXXX SRL Sibiu

-petenta nu a solicitat certificat de atestare fiscala de la Primaria Sibiu in vederea instrainarii acestui autoturism

2. Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta isi putea exercita dreptul de deducere a TVA, respectiv rambursare in suma de **XXXX lei** pentru achizitia autoturismului **Audi A6**, in conditiile in care :

- achizitia pentru care petenta si-a exercitat dreptul de deducere a TVA s-a efectuat in baza facturii seria SB VEY nr. 02707180/28.11.2009 emisa de SC XXXX SRL Nocrich
- SC XXXXX SRL a achizitionat acest autoturism de la SC XXXX SRL Sibiu-societate neplatitoare de TVA – in baza facturii seria 001 nr. 1451/09.11.2009, factura fara TVA
- la data inspectiei fiscale autoturismul este inmatriculat pe numele SC XXXX SRL Sibiu
- petenta nu a solicitat certificat de atestare fiscala de la autoritatile locale in vederea instrainarii acestui autoturism

In drept, pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA aferent achizitiilor celor doua autoturisme, sunt aplicabile prevederile :

-art. 113 alin (5) din OG 92/2003 R :”*Pentru instrainarea dreptului de proprietate asupra (...) si a mijloacelor de transport, contribuabilii trebuie sa prezinte certificate de atestare fiscala prin care sa se ateste achitarea tuturor obligatiilor fiscale datorate autoritatii administratiei publice locale pe a carei raza se afla inregistrat fiscal bunul ce se instraineaza. Actele prin care se instraineaza (...), respectiv mijloace de transport, cu incalcarea prevederilor prezentului alineat, sunt nule de drept.*”

-art. 11 alin (4) din OUG 195/2002 R privind circulatia pe drumurile publice :”*In cazul transmiterii dreptului de proprietate asupra unui vehicul, datele noului proprietar se inscriu in evidentele autoritatilor competente simultan cu mentionarea incetarii calitatii de titular al inmatricularii a fostului proprietar. Pentru realizarea acestei operatiuni si emiterea unui nou certificat de inmatriculare, noul proprietar este obligat sa solicite autoritatii competente transcrierea transmiterii dreptului de proprietate, in termen de 30 de zile de la data dobandirii dreptului de proprietate asupra vehiculului.*”

-art. 145<sup>1</sup> alin (1) din Legea 571/2003 :”*In cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, (.....) nu se deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor acestor vehicule(.....).*”

-art. 128 alin (1) si alin (3) lit. a) din Legea 571/2003 :”*(1)Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.” (3)Urmatoarele operatiuni sunt considerate, de asemenea, livrari de bunuri, in sensul alin (1):a) predarea efectiva a bunurilor catre o alta persoana,ca urmare a unui contract care prevede ca plata se efectueaza in rate sau a oricarui alt tip de contract care prevede ca proprietatea este atribuita cel mai tarziu in momentul ultimei sume scadente, cu exceptia contractelor de leasing.”*

-art. 155 alin (5) lit. k) din Legea 571/2003 :”*Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:k) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum si particularitatile prevazute la art. 125<sup>1</sup> alin 3 in definirea bunurilor in cazul livrarii intracomunicatoare de mijloace de transport noi.* “

Avand in vedere ca petenta a incalcat prevederile legale citate mai sus, concluzionam ca situatia fiscala referitoare la achizitia celor doua autoturisme ,se prezinta astfel :

- la data inspectiei fiscale autoturismele in speta nu sunt in proprietatea sa, petenta nu a dovedit cu certificate de atestare fiscala emise de autoritatile publice locale ca acestea au fost radiate din proprietatea societatii vanzatoare si inmatriculate pe numele sau , ci

dimpotriva autoturismele in speta sunt inmatriculate pe numele SC XXXX SRL si respectiv SC XXXXX SRL

-mai mult, petenta inregistreaza si deduce TVA aferent facturii de achizitie pentru autoturismul Opel Astra in data de 16.07.2009 cand nici nu era platitoare de TVA, petenta avand aceasta calitate doar incepand cu 01.08.2009

-de asemenea, este de retinut si faptul ca administratorul societatii verificate d-l XXXX este fie administrator, fie efectueaza evidenta contabila societatii vanzatoare a autoturismului

-in toate documentele prezentate la control (contract vanzare –cumparare, facturi) intocmite pentru transmiterea dreptului de proprietate a autoturismelor nu sunt specificate elementele de identificare cum ar fi numarul de inmatriculare, serie motor etc, asa cum sunt definite in anexa la Ordinul MTCT nr 2132/2005, prin urmare nu este precizat bunul asupra caruia se intentioneaza transmiterea dreptului de proprietate catre societatea verificata

- conform cartilor de identitate prezentate de administratorul societatii reies date despre autoturismele in cauza, inasa cum s-a citat mai sus, avand in vedere prevederile art. 145<sup>1</sup> alin (1) din Legea 571/2003, pentru achizitia de vehicule rutiere destinate exclusiv transportului de persoane societatea nu are dreptul sa deduca TVA.

De aceea, in mod intemeiat organul de inspectie fiscala a constatat, cu ocazia verificarii legalitatii TVA de rambursat solicitat de petenta, ca in mod eronat si-a exercitat dreptul de deducere in baza unor documente considerate de legiuitor nule de drept conform art. 113 alin (5) din OG 92/2003 R.

In speta, se retine ca si in situatia in care petenta avea inmatriculate cele doua autoturisme pe numele sau, aceasta nu avea drept de deducere a TVA pentru astfel de achizitii deoarece legea fiscala nu prevede acest drept, asa cum reiese explicit din art. 145<sup>1</sup> alin (1) din Legea 571/2003.

In concluzie, in mod legal a fost respinsa la rambursare TVA dedusa in suma de XXXX lei pentru achizitia autoturismului Opel Astra si TVA dedusa in suma de XXXX lei pentru achizitia autoturismului Audi A6 , aceste sume **fiind datorate suplimentar bugetului de stat.**

**3. Cauza** supusa solutionarii este de a se stabili daca petenta isi putea exercita dreptul de deducere a TVA , respectiv de rambursare in suma de XXXX lei aferenta prestarii de servicii de publicitate facturate de SC XXXX SRL Cluj-Napoca.

In fapt, SC XXXX SRL Cluj –Napoca, avand ca administrator pe dl. XXXX, factureaza catre petenta servicii de publicitate cu factura nr. 28/01.11.2009 in valoare de XXXXX lei baza cu TVA in suma de XXXXX lei.

In vederea verificarii realitatii serviciilor de publicitate, in timpul controlului organul de inspectie cu adresa nr. 827/25.01.2010 solicita Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj sa efectueze un control incrucisat la societatea prestatoare .Din raspunsul inregistrat la AIF Sibiu cu nr. 4132/08.04.2010, rezulta ca administratorul societatii din Cluj nu s-a prezentat la sediul organului fiscal . Deoarece agentul economic nu functioneaza la sediul declarat, controlul incrucisat nu s-a putut efectua, intocmindu-se in consecinta doar un proces verbal in data de 22.03.2010 prin care societatea a fost propusa pentru inscrierea in lista contribuabililor inactivi, fiind indeplinite conditiile prevazute la art. 1 alin (1) lit. b) din ONANAF nr. 575/2006 si ale art. 7 alin (5) lit. c) din OG 92/2003 R, iar demersurile legale pentru efectuarea controlului vor continua.

Avand in vedere aceasta situatie, in mod legal organul de control a stabilit ca **TVA** in suma de **XXXXXX lei** nu se justifica la rambursare , fiind stabilita suplimentar prin decizia de impunere in cauza.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211 (5) din OG 92/2003 R

**DECIDE**

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma de **XXXX lei** reprezentand **TVA** .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec.XXXXXX  
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT  
Cons. jr. XXXXX  
SEF SERV. JURIDIC