



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor

**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

*Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud*

Biroul de soluționare a contestațiilor

---

**DOSAR NR. 56/2008**

**DECIZIA NR. 53/18.06.2008**

privind soluționarea contestației depuse de **S.C. S L T S.R.L.** ,  
cu sediul în B, str. , nr. , înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr.  
8469/08.05.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud în legătură cu contestația depusă de **S.C. S L T S.R.L.** din B.

Consemnăm faptul că numerotația filelor utilizată în actul de soluționare a contestației, repusă pe rol, va fi utilizată de la 1 la 404 din dosarul vechi al contestației nr. 86/2006, iar pentru filele din actualul dosar de fiecare dată se va preciza numărul dosarului din anul 2008.

Contestația inițială în dosarul nr. 86/2006 a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 386/27.04.2006 (filele nr. 241-244 la dosarul 86/2006) privind obligațiile fiscale suplimentare la bugetul general consolidat, stabilite de organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Fiscal Bistrița-Năsăud, referitoare la **impozit pe profit**, în sumă de **S lei** (S1 lei + S2 lei) și **taxa pe valoarea adăugată**, în sumă de **S3 lei**. De asemenea petenta contestă toate obligațiile accesorii (la impozitul pe profit - **majorări de întârziere** în cuantum de **s lei**, **dobânzi** în sumă de **s1 lei** și **penalități de întârziere** de **s2 lei** precum și la taxa pe valoarea adăugată - **majorări de întârziere** de **s3 lei** , **dobânzi** de **s4 lei**, **penalități de întârziere** de **s5 lei** ).

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 , 207 și 209 alin. (1) lit. a). din Codul de procedură fiscală® și , pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației.

Referitor la cererea completatoare nr. 2538/27.06.2006 (filele nr. 312-316 dosar nr. 86/2006) prin care petenta și-a modificat și suplimentat cuantumul sumei contestate față de contestația depusă inițial, s-a constatat că aceasta nu a fost formulată în termenul legal de depunere a contestației, respectiv de 30 de zile de la comunicarea actului administrativ atacat așa cum prevede art. 177 alin. (1) din Codul de procedură fiscală ® (în vigoare la data soluționării contestației). Pentru sumele contestate ulterior cererii introductive, peste termenul legal, reprezentând impozit pe profit în sumă de **s6 lei** și taxa pe valoarea adăugată de **s7 lei** precum și accesorii aferente acestora, prin decizia de soluționare nr. 90/23.10.2006 s-a pronunțat soluția de respingere ca tardiva.

Se impune, de asemenea a fi precizat, printre altele, că pentru aspectele sesizate și consemnate în Raportul de inspecție fiscală încheiat la 28.04.2006, organele competente din cadrul Activității de Control Fiscal au întocmit și înaintat un exemplar din Procesul verbal din 19.04.2006 (filele 6-11) - anexă la Raportul de inspecție fiscală sus amintit – Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud în vederea începerii cercetărilor pentru a stabili dacă faptele consemnate și care au generat nedeclararea, neînregistrarea și neplata impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată, întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni.

În aceste condiții, în temeiul art. 186 alin. (4) din Codul de procedură fiscală®, prevedere legală valabilă la data soluționării contestației inițiale, prin Decizia nr. 90/23.10.2006 (filele 388 la 396 din dosar 86/2006 și filele 1 la 9 din actualul dosar al contestației) s-a decis, **printre alte soluții pronunțate**, suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru **suma totală de ST lei reprezentând impozit pe profit în sumă de S2 lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de S3 lei**, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Prin adresa (filele 10 la 17- dosar nr. 56/2008), înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 8469/08.05.2008, S.C. S L T S.R.L. B ne sesizează că faptele care au determinat suspendarea soluționării contestației au făcut obiectul dosarului de cercetare penală nr. 259/P/2006 în care administratorul societății A I M a fost urmărit și cercetat penal pentru tentativă la infracțiunea de evaziune fiscală. Se arată, de asemenea că, prin Ordonanța din 09.04.2008 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud pronunțată în acest dosar, anexată adresei petentei (filele 10 la 13 - dosar 56/2008) s-a reținut în sarcina administratorului societății doar diminuarea obligațiilor față de bugetul statului cu suma de s8 lei din care impozit pe profit în sumă de s9 lei aferent unor cheltuieli nedeductibile fiscal și s10 lei taxă pe valoarea adăugată dedusă nelegal pentru achiziții de carburanți auto.

De asemenea, se precizează că nu s-a reținut nici o încălcare a prevederilor legale cu privire la realitatea și autenticitatea cheltuielilor efectuate pe parcurs extern, motivat de faptul că acestea, conform contractului, cădeau în sarcina partenerului extern și pe cale de consecință obligațiile suplimentare stabilite de organele de inspecție fiscală constând în impozit pe profit în sumă de S2 lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de S3 lei sunt netemeinice și nelegale.

În aceste condiții se solicită repunerea pe rol a contestației a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr. 90/23.10.2006.

Prin scrisoarea nr. 8469/19.05.2008 (fila 18- dosar 56/2008) s-a solicitat petentei transmiterea unei xerocopii după Raportul de expertiză financiar contabilă din data de 24.06.2006, document despre care se face vorbire în curpînsul Ordonanței Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud din 09.04.2008, cele solicitate fiind anexate la filele nr. 29-44 la dosar nr. 56/2008.

De asemenea prin scrisoarea cu același număr din 19.05.2008 (fila 19-dosar 56/2008) s-a sollicitat Biroului Juridic comunicarea punctului de vedere ce a fost transmis instanței cu privire la raportul de expertiză financiar-contabilă menționat mai sus. Din scrisoarea de răspuns înregistrată sub nr. 9305/20.05.2008 (fila 20-dosar

56/2008) rezultă că nu au fost comunicate instanței puncte de vedere întrucât acest raport nu a fost văzut de Biroul Juridic din cadrul D.G.F.P. Bistrița-Năsăud.

În cauză s-a întocmit referatul de verificare al contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

I. Prin decizia de impunere nr. 386/27.04.2006 (filele nr.241-244 - dosar 86/2006 emisă de către Activitatea de Control Fiscal Bistrița - Năsăud, s-a stabilit suplimentar, printre altele, în sarcina S.C. SLT S.R.L. B impozit pe profit suplimentar în cuantum de S2 lei și taxa pe valoarea adăugată suplimentară în cuantum de S3 lei.

Argumentele organelor competente precum și modalitatea de calcul care au stat la baza aplicării acestor măsuri, se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr.1900 încheiat la data de 28.04.2006 (filele nr.216-238 - dosar nr. 86/2006), raport care a avut ca obiectiv inspecția fiscală generală privind verificarea modului de stabilire și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului general consolidat și a vizat perioada 01.01.2005-31.12.2005.

Motivele care au condus la stabilirea suplimentară în sarcina petentei a sumelor sus arătate rezidă în faptul că :

Societatea a înregistrat în perioada 01.03.2005-31.12.2005, în registrul de casă în valută, cheltuieli de natura taxelor de autostradă, cazare, protocol, combustibil efectuate pe parcursul extern în sumă de s11lei, fără a avea la bază documente justificative în original, înregistrări contabile stornate pe baza Notelor diverse la sfârșitul fiecărei luni.

În fapt, S.C. SLT S.R.L. pentru perioada 01.03.2005-31.12.2005 a obținut venituri din comision vânzare bilete ( în sumă de s12 euro) și din prestări de servicii direct legate de transportul internațional de persoane cu mijloace auto (însușind s13 euro), venituri facturate către societatea din Germania E&O S GBR, în baza contractului de comision nr.176/20.02.2005 (filele nr.205-206 - dosar nr. 86/2006) și a contractului de prestări servicii nr. 177/20.02.2005 (filele nr.202-203 - Dosar nr. 86/2006). Din punct de vedere contabil, veniturile obținute din vânzarea билетelor de călătorie ( s14 euro) sunt reflectate în registrul de casă în valută conform articolului contabil : 5314 = 411, iar cheltuielile de natura taxelor autostradă, cazare, protocol, combustibil efectuate pe parcursul extern, conform articolului contabil: 625, 635, 6022, 624 = 5314. Aceste cheltuieli nu au la bază documente justificative în original, înregistrându-se în evidența contabilă pe bază de copii, iar la sfârșitul lunii, conform Notelor diverse, s-au stornat prin articolul contabil: 625, 635, 6022, 624 = 401 în roșu, nefiind facturate către E&OS GBR. Organul de control consideră că, prin această stornare, intenția societății a fost de a plăti fictiv contravaloarea acestor cheltuieli și totodată de a nu înregistra veniturile în sumă de s11 lei. La sfârșitul lunii petenta achită prin bancă către E&O S GBR doar un *rest de plată* format din diferența dintre contravaloarea билетelor vândute (s14 euro) și a comisionului (s12 euro) plus prestările de servicii ( s13 euro) facturate către firma străină, fără însă ca acest rest de plată să cuprindă și cheltuielile directe de s15 euro echivalentul a s11 lei stornate în perioada verificată.

Astfel, organele de inspecție fiscală concluzionează că aceste cheltuieli directe, stornate nelegal reprezintă venituri neînregistrate de către S.C. SLT S.R.L., care conform art. 126 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 constituie operațiuni impozabile și

în conformitate cu art. 140 alin. (1) din aceeași lege sunt supuse aplicării cotei legale de **taxă pe valoarea adăugată, în cuantum de S3 lei** (s11\*19/119).

Totodată, aferent acestor venituri neînregistrate, organele de inspecție fiscală au calculat și **impozit pe profit suplimentar în sumă de S2 lei** (s11\*16%) încadrând aceste venituri în categoria celor impozabile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil conform art. 19 alin. (1) din Codul fiscal.

**II.** Împotriva deciziei de impunere nr. 386/27.04.2006 petenta a formulat și depus contestația înregistrată la Activitatea de Control Fiscal Bistrița-Năsăud sub nr. 2407/30.05.2006 (filele nr.249-525 - dosar nr. 86/2006). Dosarul contestației a fost transmis și înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub nr. 13.101/13.07.2006.

De precizat că cererea de repunere pe rol a contestației formulate inițial, suspendată parțial pentru sumele menționate anterior prin Decizia nr. 90/23.10.2006, s-a înregistrat la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 8469/08.05.2008 (filele 15 la 17-dosar nr. 56/2008).

În cuprinsul cererii sale petenta contestă obligațiile suplimentare stabilite la impozitul pe profit (în sumă de S2 lei) și taxă pe valoarea adăugată (în sumă de S3 lei), măsuri regăsite în decizia de impunere nr. 386/27.04.2006 solicitând desființarea parțială a actelor administrative atacate.

În legătură cu debitele suplimentare stabilite petenta susține următoarele:

Sumele de **S2 lei** reprezentând impozit pe profit și respectiv **S3 lei** taxă pe valoarea adăugată, stabilite suplimentar de către organele de control, ca urmare a majorării bazei impozabile cu suma de s11 lei (s15 euro) sunt netemeinice și nelegale din următoarele motive :

- aceste cheltuieli directe în sumă de s11 lei, considerate de organele de control drept venituri neînregistrate, nu au fost facturate partenerului extern pentru că potrivit contractului de prestări servicii nr. 177/2005, încheiat între S.C. SLT S.R.L. și E&O S GBR, suportarea cheltuielilor de transport reprezentând taxe autostradă, cazare, protocol, combustibil revine partenerului extern, ceea ce a determinat transmiterea documentelor justificative în original acestuia pentru reflectarea lor în contabilitate. Copia documentelor s-a păstrat pentru a se justifica sumele avansate, în contul partenerului extern, șoferilor de pe autocare în vederea efectuării plăților pe parcursul extern, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru a fi utilizate ca documente probatorii la realizarea decontărilor și a compensărilor între cele două firme;

- prin înregistrările contabile efectuate a rămas creditat contul 5314 - casa în valută și creditat în roșu, contul 401- "Furnizori", ceea ce semnifică efectuarea unor plăți prin care au fost stinse unele obligații față de furnizori și, în consecință rezultatele financiare ale societății nu au fost afectate deoarece în cursul aceleiași luni sumele înregistrate în conturile de cheltuieli au fost stornate.

- facturile întocmite către partenerul extern și deconturile (Anexa nr. 11 la Raportul de inspecție fiscală, filele nr. 165-194-dosar nr. 86/2006) au fost acceptate de către acesta întrucât atât cheltuielile efectuate pe parcursul extern cât și biletele aparțin firmei externe E&O S, S.C. SLT S.R.L. beneficiind doar de comision din vânzarea biletelor (conform contractului de comision nr. 176/2005) precum și contravaloarea prestațiilor de servicii (conform contractului nr. 177/2005).

**III.** Examinând cauza, prin prisma motivelor invocate de contestatoare, a probelor de la dosar și a actelor normative în vigoare aplicabile speței, se rețin următoarele:

În fapt, sumele de S2 lei reprezentând impozit pe profit și respectiv S3 lei taxă pe valoarea adăugată, stabilite suplimentar de către organele de control, ca urmare a majorării bazei impozabile cu suma de s11 lei (s15 euro) se datorează neînregistrării în totalitate a veniturilor realizate de petentă din vânzarea biletelor de călătorie și din prestări de servicii legate direct de transportul internațional de persoane, aceste venituri fiind diminuate cu contravaloarea cheltuielilor efectuate pe parcursul extern (taxe de autostradă, cazare, protocol, combustibil). Reținându-se că prin stornarea acestor cheltuieli, decontate în valută prin casă pe baza documentelor anexate în copie (originalul acestora fiind transmis partenerului extern), la sfârșitul fiecărei luni s-a diminuat restul de plată facturat firmei străine, format din valoarea biletelor vândute, minus comisionul, plus prestările de servicii. S-a apreciat că prin această stornare nelegală a rezultat intenția societății de a plăti fictiv contravaloarea cheltuielilor și neînregistrarea veniturilor.

În concluzie, în opinia organului de control aceste cheltuieli directe, stornate nelegal, au reprezentat venituri neînregistrate constituind operațiuni impozabile din punctul de vedere al taxei pe valoarea adăugată și venituri impozabile pentru calculul profitului impozabil.

Potrivit Ordonanței organului de urmărire penală din 09.04.2008, transmisă de petentă și înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 8469/08.05.2008 (filele 10 la 12) rezultă că Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud a dispus încetarea urmăririi penale față de administratorul S.C. SLT S.R.L. B, cercetat pentru infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 lit a) din Legea nr. 141/2005, precum și scoaterea de sub urmărire penală pentru infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 241/2005 și art. 20 Cod penal.

Astfel, din cuprinsul Ordonanței rezultă, urmare expertizei financiar contabile din 24.06.2006 întocmită în cauză, că operațiunile privind înregistrarea cheltuielilor sunt reale și oglindesc realitatea, veniturile fiind transferate partenerului extern care le-a înregistrat. Suma de s11 lei nu a fost sustrasă de la S.C. S L T S.R.L. B și, fiind transferată partenerului extern conform contractului, nu a influențat obligațiile fiscale.

În raport cu starea de fapt reținută mai sus și având în vedere normele legale în vigoare, constatăm:

Majorarea bazei impozabile cu suma de s11 lei este o consecință a stabilirii de către organele de control drept venituri neînregistrate a unor “cheltuieli directe” efectuate pe parcursul extern pentru combustibil, protocol, cazare, taxă autostradă.

Așa cum rezultă din probatoriul dosarului, pentru perioada 01.03.2005-31.12.2005, petenta a obținut venituri din comision aferent vânzării de bilete (s12 euro) și din prestările de servicii direct legate de transportul internațional de persoane cu mijloace auto ( s13 euro), contravaloarea acestor prestări fiind facturate către societatea E &O S GBR din Germania. Operațiunile comerciale între cei doi parteneri izvorăsc din contractele încheiate , și anume :

**1.Contractul de colaborare pe bază de comision nr.176/20.02.2005** (filele nr.205-206 la dosarul 86/2006) în care E &O S GBR are calitate de *beneficiar* și S.C. S L T S.R.L. are calitate de *comisionar*, contract al cărui obiect este “vânzarea de către comisionar a biletelor de călătorie ale beneficiarului”. Valoarea comisionului este de 20% din valoarea biletelor vândute.

**2.Contractul de prestări servicii conexe activității de transport internațional de persoane nr. 177/20.02.2005** (filele nr.202-203 la dosarul 86/2006) în care E&O S GBR are calitate de *beneficiar* iar S.C. SLT S.R.L. are calitate de *prestator*, având ca obiect “prestarea de servicii direct legate de transportul internațional de persoane în regim de cursă regulată. Aceste servicii constau în achiziția clienților, organizarea unor activități necesare bunei desfășurări a transportului”. Facturarea acestor servicii s-a făcut lunar pe baza unor devize de calcul.

Din analiza acestor contracte și a constatărilor organelor de control reiese faptul că pentru prestator reprezintă *venituri* doar cele rezultate din activitățile de prestări de servicii legate direct de transportul internațional de persoane și comisionul de 20% din valoarea biletelor vândute, astfel cum au fost cuprinse în devizele de cheltuieli acceptate de partenerul extern.

În afara prestațiilor care rezultă explicit din conținutul contractelor, beneficiarul mai suportă și alte cheltuieli ce rezultă pe parcursul extern care cad în sarcina lui, (numite “cheltuieli directe”) respectiv taxă autostradă, protocol, cazare, combustibil.

Referindu-ne la aceste cheltuieli, care în perioada verificată însumează a15 euro (s11 lei), organul de control nu infirmă cuantificarea lor astfel cum au fost reflectate în contabilitate. Constată însă faptul că aceste cheltuieli au fost înregistrate pe bază de copii ale documentelor justificative, că nu au fost facturate partenerului extern și că au fost stornate la sfârșitul fiecărei perioade (luni) de pe cheltuieli prin diminuarea concomitentă a obligațiilor față de firma străină (în roșu prin formula contabilă - cheltuieli pe naturi, la furnizori - ). Această stornare, în opinia organului de control, este interpretată ca o intenție a societății de a plăti fictiv contravaloarea acestor cheltuieli și totodată de a nu înregistra echivalentul operațiunilor în cauză.

Relativ la operațiunile de decontare cu partenerul extern vizând contravaloarea biletelor vândute de contestatoare în numele și în contul acestuia, organul de control constată că sumele încasate nu cuprind așa zisele “cheltuieli directe” (taxă autostradă, protocol, cazare, combustibil) stornate de petenta în maniera descrisă mai sus și care, potrivit punctului de vedere al inspecției fiscale, trebuiau facturate firmei străine.

În raport cu cele de mai sus apreciem că interpretarea și evaluarea operațiunilor de înregistrare și stornare a cheltuielilor în discuție făcută de organul de control este nerealistă, confuză și contradictorie, având în vedere considerentele ce urmează:

Este de necontestat faptul că asemenea cheltuieli sunt nu numai necesare ci și inerente efectuării operațiunilor de transport iar în lipsa unor înțelegeri derogatorii ale părților, obligația suportării lor revine transportatorului, în cazul examinat fiind partenerul extern.

Este de asemenea cert faptul că din sumele realizate din încasarea biletelor de călătorie s-a avansat numerarul necesar efectuării și plății cheltuielilor în litigiu,

angajarea acestora făcându-se, în mod logic, în numele și în contul operatorului de transport.

Din perspectiva celor de mai sus și în condițiile în care prin deconturile periodice (anexate la facturile emise de contestatoare) aceste cheltuieli au fost transmise și acceptate de partenerul extern în ceea ce privește sumele ce-i erau datorate din vânzarea biletelor de călătorie, facturarea și înregistrarea lor ca venituri ale petentei este nejustificată.

Este adevărat că metodologia de înregistrare în contabilitate a acestor cheltuieli cât și de stornare a lor nu este conformă cu exigențele reglementărilor legale, dar asemenea erori nu pot fi convertite în mod automat în operațiuni impozabile atâta vreme cât starea de fapt reală aferentă respectivelor operațiuni reflectă regularizări ale sumelor rezultate din vânzarea biletelor de călătorie.

Înregistrările în evidența contabilă a societății sunt o transpunere în contabilitate a operațiunilor comerciale dintre cei doi parteneri având la bază cele două contracte încheiate. Astfel, veniturile obținute din vânzarea biletelor de călătorie (s14 euro) sunt reflectate în registrul de casă în valută conform articolului contabil : 5314 = 411, iar cheltuielile directe efectuate pe parcursul extern, conform articolului : 625, 635, 6022, 624 = 5314. Aceste cheltuieli se stornează la sfârșitul fiecărei luni prin articolul contabil : 625, 635, 6022, 624 = 401. Deși înregistrarea stornării acestor operațiuni s-a făcut incorect din punct de vedere metodologic, prin aceasta nu a fost afectată în nici un fel baza de impozitare. Este de observat faptul că operațiunea inițială de înregistrare pe cheltuieli prin corespondență cu contul “ casa în valută ” , a fost stornată numai în ceea ce privește partea de cheltuieli, diminuându-se însă concomitent obligația față de partenerul extern cu contravaloarea acestora prin creditarea în roșu a contului de “ furnizori “. Cu toate că, așa cum s-a arătat , sub aspect metodologic o astfel de stornare este nerecomandată, operațiunile rămase ca urmare a acestui mod de corectare reflectă pe de o parte, plățile prin casă făcute de petenta în numele și din veniturile partenerului extern, iar pe de altă parte, diminuarea obligațiilor față de acesta cu sumele care nu mai trebuiau să-i fie virate. În acest fel la sfârșitul fiecărei luni petenta achită prin bancă partenerului extern un rest de plată (s16 euro) determinat ca diferență dintre contravaloarea biletelor vândute (s14euro) și contravaloarea comisionului (s12 euro), a prestărilor de servicii (s13 euro) **precum și a cheltuielilor directe (s15 euro – s11 lei)** având regimul de înregistrare și decontare descris mai sus.

Concluzionând, apreciem că aceste cheltuieli nu pot constitui, așa cum au constatat organele de control, venituri neînregistrate de către petentă.

Față de cele de mai sus și ținând seama de prevederile art. 216 din Codul de procedură fiscală, republicat, urmează ca măsurile privind obligațiile bugetare contestate privind **impozitul pe profit însumând S2lei și taxa pe valoarea adăugată însumând S3 lei**, să fie anulate, și pe cale de consecință cererea formulată în acest sens să fie admisă .

De menționat faptul că prin decizia de soluționare nr. 90/23.10.2006 pronunțată în dosarul nr. 86/2006, s-a dispus desființarea în totalitate a măsurilor referitoare la obligații fiscale accesorii (majorări de întârziere , dobânzi și penalități de întârziere) iar în acest sens, organele fiscale ale Activității de Inspecție fiscală

Bistrița Năsăud urmând să stabilească, conform prevederilor art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală coroborat cu pct. 12.7 din Instrucțiunile aprobate prin O.P.- A.N.A.F. nr. 519/2005, suma accesoriilor aferente taxei pe valoarea adăugată și impozitului pe profit legal datorate.

Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul art. 216 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură fiscală ® se

### **DECIDE:**

**1.**Admiterea contestației formulate de **S.C. SLT S.R.L. B** și, pe cale de consecință, anularea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. 386/27.04.2006 pentru suma totală de **ST lei** reprezentând impozit pe profit în sumă de **S2lei** și respectiv taxă pe valoarea adăugată în sumă de **S3 lei**.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția Contencios Administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
LS**