

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE
FISCALA

Directia generala de solutionare a
contestatiilor

DECIZIA NR. _____ / _____ 2007
privind solutionarea contestatiei depusa de
SC P SRL

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de societate prin avocat M prin adresa depusa la Registratura generala a Ministerului Finantelor Publice inregistrata sub nr. /2007, reinregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. /2007 asupra contestatiei formulata de SC P SRL.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de calcul accesorii nr. /2006 emise de Administratia finantelor publice a municipiului C privind suma totala de x lei reprezentand :

- accesorii impozit pe profit,
- accesorii accize,
- accesorii TVA,
- accesorii CAS angajator,
- accesorii contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale angajator,
- accesorii contributie de asigurari pentru somaj angajator,
- accesorii contributia pentru asigurari de sanatate angajator.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, avand in vedere ca decizia de calcul accesorii a fost trimisa societatii prin posta, fiind primita de contestatoare in data de , conform stampilei aplicata de oficiul postal de destinatie pe plicul aflat in copie la dosar, iar contestatia societatii a fost inregistrata la Administratia finantelor publice a municipiului C sub nr. /2007.

Constantand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata Directia generala de solutionare a

contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de SC P SRL.

I. Prin contestatia formulata societatea precizeaza :

In perioada septembrie 2003 - decembrie 2003 societatea a achizitionat uleiuri minerale neaccizate de la comercianti en-dross autorizati de Ministerul Finantelor Publice astfel : de la SC E SRL cantitatea de 21.456 litri de solvent usor tip I, cu factura nr. /2003 si cantitatea de 30.565 litri de benzina de extractie 65/80, si de la SC E SRL cantitatea de 4589 litri de benzina de extractie 65/80 cu factura nr. /2003.

Produsele achizitionate au fost revandute cu amanuntul prin punctul de lucru din comuna B, potrivit destinatiei de solvent sau degresant, catre diferite persoane fizice in calitate de utilizatori finali sau pentru utilizarea acestora in scop industrial.

In perioada februarie 2004 - noiembrie 2004 societatea a achizitionat in baza autorizatiilor de utilizator final de la SC R SA in calitate de antrepozit fiscal diferite cantitati de uleiuri minerale neaccizate constand in solvent usor tip I, ulei nerafinat tip P3, white spirt rafinat si benzina de extractie 65/80.

Aceste produse au fost prelucrate prin amestec la punctul de lucru din comuna B, obtinandu-se prin acest proces de prelucrare compusi noi constand in solvent degresant tip PD si solvent anticoroziv WHP, compusi care se utilizeaza in scopuri industriale, respectiv in industria de lacuri si vopsele, industria cauciucului, industria de masini, sau in activitatile gospodaresti pentru diluarea lacurilor si vopselelor, degresarea motoarelor, pregatirea suprafetelor ce urmeaza a fi vopsite.

Ulterior prelucrarii produselor, acestea erau ambalate la sticle PET de 5 litri sau in recipienti metalici de 10, 20, 50 sau 100 de litri ori in cisterne si revandute de la punctul de lucru al societatii, cu amanuntul sau cu ridicata, catre diversi consumatori finali persoane fizice sau juridice.

In urma controlului efectuat, care a cuprins perioada septembrie 2003 - decembrie 2004, organele de inspectie fiscala au emis decizia de impunere nr. /2005 pentru obligatii suplimentare de plata in suma totala de x lei.

Impotriva deciziei de impunere contestatoarea a formulat contestatie solutionata de MFP - ANAF prin decizia nr. /2005 de suspendare pana la solutionarea cauzei penale ce priveste administratorul societatii.

Societatea sustine ca organele de inspectie fiscala au retinut o stare de fapt eronata, in sensul ca in perioada septembrie 2003 - decembrie 2003 uleiurile minerale neaccizate achizitionate de la

comercianti care respectau prevederile legale au fost revandute catre diferite persoane care le utilizau drept combustibil sau carburant.

In realitate societatea a comercializat produsele cu amanuntul catre persoane care aveau calitatea de utilizatori finali sau care le folseau in activitatile gospodaresti proprii potrivit destinatiei produselor. Produsele erau livrate catre utilizatorii finali prin pompele statiei de benzina folosite ca unitate de masura in recipienti tip PET sau in recipienti metalici, cu respectarea normelor legale in vigoare.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au retinut o stare de fapt eronata in sensul ca in perioada februarie - decembrie 2004 societatea a vandut produsele obtinute prin prelucrarea uleiurilor minerale drept combustibil sau carburant. In realitate societatea dupa prelucrarea uleiurilor minerale proceda la vinderea compusilor obtinuti cu amanuntul sau ridicata catre persoane fizice sau juridice care utilizau compusii respectivi in scop industrial, potrivit destinatiei acestora. Mai mult decat atat comercializarea produselor se facea cu respectarea prevederilor legale, in sensul ca produsele aveau certificate de conformitate si calitate emise de autoritatile abilitate si ca societatea era autorizata ca utilizator final al produselor respective de catre organele administrativ fiscale abilitate.

Societatea sustine ca produsele respective nu erau vandute drept combustibili sau carburanti, situatie in care acestea erau supuse accizelor.

Mai mult, aceste produse nu fac parte din categoriile de uleiuri minerale supuse accizarii asa cum sunt prevazute la art.26 alin.2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.158/2001 privind regimul accizelor, iar prin nota de constatare incheiata de comisarii Garzii Financiare s-a retinut ca activitatea societatii se desfasoara cu respectarea prevederilor legale.

Totodata, organele de inspectie fiscala au interpretat si aplicat gresit prevederile art.4 alin.1) si art.5 alin.1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.30/2003, avand in vedere ca societatea a achizitionat uleiuri minerale de la societati comerciale care aveau calitatea de depozite speciale potrivit prevederilor legale, societatile furnizoare fiind inscrise in lista speciala intocmit de Ministerul Finantelor Publice precum si faptul ca societatea contestatoare avea calitatea de depozit special pentru a putea comercializa produsele respective atat catre persoane fizice cat si catre persoane juridice.

Referitor la prevederile legale privind accizele aplicabile activitatii desfasurate in perioada februarie - noiembrie 2004, organele de inspectie fiscala au interpretat si aplicat gresit prevederile alin.4) din Normele metodologice de aplicare a art.201 din Codul fiscal avand in vedere faptul ca societatea a achizitionat uleiurile minerale de la un

antrepozit fiscal, respectiv Rafinaria V, produse care au fost prelucrate si revandute catre agenti economici in vederea utilizarii industriale a compusilor rezultati.

De asemenea, societatea considera ca organele de inspectie fiscala au interpretat si aplicat in mod eronat prevederile art.240 alin.1) din Codul fiscal coroborate cu prevederile alin.9) din Normele metodologice de aplicare a art.201 din Codul fiscal, avand in vedere ca prin prelucrarea uleiurilor minerale contestatoarea obtinea produse noi care nu se regaseau in categoria uleiurilor minerale accizabile, acestea avand punctul de inflamabilitate sub 85 C, asa cum rezulta si din buletinele de analiza, declaratiile de conformitate si specificatiile tehnice ale produselor respective.

Referitor la prevederile legale privind taxa pe valoarea adaugata aplicabile activitatii desfasurate in perioada septembrie 2003 - noiembrie 2004, organele de inspectie fiscala au interpretat si aplicat gresit prevederile art.18 alin.2) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata si art.137 alin.2) din Codul fiscal considerand ca societatea a incalcat aceste prevederi prin neplata taxei pe valoarea adaugate ca urmare a modificarii bazei de impozitare deoarece bunurile comercializate de societate nu erau supuse accizelor, cu consecinta majorarii impozitului, respectiv TVA de plata la buget.

Referitor la prevederile legale care reglementeaza platile catre buget a contributiilor de asigurari sociale, impozitului pe veniturile microintreprinderilor, impozitului pe profit, impozitul pe veniturile din salarii, societatea considera ca acestea au fost interpretate si aplicate in mod eronat deoarece aceste obligatii au fost achitate catre bugetul consolidat al statului la termenele scadente si in consecinta organele fiscale in mod eronat au calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

II. Prin decizia de calcul accesorii nr. /2006 organele fiscale din cadrul Administratiei finantelor publice au actualizat dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit, accizelor, contributiilor de asigurari sociale si taxei pe valoarea adaugata stabilite prin decizia de impunere emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat la data de 2005, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. /2005, precum si obligatiilor fiscale declarate de societate si neachitate, in suma totala de x lei.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei in raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare si de organul fiscal, se retin urmatoarele :

1. Referitor la suma de x lei reprezentand majorari de intarziere actualizate aferente accizelor stabilite prin decizia de impunere nr. /2005,

cauza supusa solutionarii este daca societatea datoreaza aceste accesorii in conditiile in care nu face dovada ca pana la data emiterii deciziei de calcul accesorii ar fi achitat diferenta cu titlu de accize stabilite de organele de inspectie fiscala.

In fapt, prin decizia de calcul accesorii contestata, organele de inspectie fiscala au actualizat accesoriiile aferente obligatiilor fiscale stabilite de plata prin decizia de impunere nr. /2005.

Din obligatiile suplimentare de plata, prin decizia nr, /2007 Directia generala de solutionare a contestatiilor a mentinut ca datorata suma de x lei reprezentand accize.

In drept, art.115 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala precizeaza :

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere”.

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca pentru neachitarea la termen a obligatiilor fiscale se calculeaza dobanzi si penalitati de intarziere.

Prin adresa nr. /2007, Administratia finantelor publice a comunicat ca aferent sumei de x lei datorata cu titlu de accize cuantumului accesoriiilor actualizate este de y lei.

Avand in vedere ca prin decizia nr. /2007 a fost mentinuta ca datorata suma de x lei reprezentand accize, iar societatea nu face dovada ca a achitat suma datorata, in mod legal organele fiscale au actualizat accesorii aferent debitului neachitat, motiv pentru care urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca neintemeiata.

2. Referitor la suma de x lei reprezentand accesorii aferente accizelor si suma de y lei reprezentand accesorii aferente TVA,

cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi sa se pronunte asupra cuantumului accesoriiilor calculate prin decizia de calcul accesorii nr. /2006 in conditiile in care baza de calcul a fost desfiintata prin decizia Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. /2007.

In fapt, prin decizia de calcul accesorii contestata, organele fiscale au actualizat dobanzile aferente accizelor si taxei pe valoarea adaugata, stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr. /2005.

Prin decizia de impunere nr. /2005, emisa in baza raportului de inspectie fiscal incheiat in data de 2005, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii suplimentare de plata reprezentand accize si taxa pe valoarea adaugata precum si dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Impotriva deciziei de impunere nr. /2005 societatea a formulat contestatie.

Prin decizia nr. /2007 emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala s-a desfiintat decizia de impunere pentru suma totala de x lei reprezentand accize si TVA, iar prin decizia de calcul accesorii nr. /2006 organele fiscale au actualizat accesoriile si pentru suma ce face obiectul solutiei de desfiintare.

In drept, la art.116 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se prevede ca:

“Majorarile de întârziere se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pâna la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca dobanzile si penalitatile de intarziere se calculeaza asupra sumelor datorate si neachitate.

Avand in vedere documentele aflate la dosar si prevederile legale citate mai sus se retine ca prin decizia nr. /2007 organul de solutionare a desfiintat partial baza de calcul a accesoriiilor.

Astfel, prin decizia nr. /2007 organul de solutionare a desfiintat decizia de impunere pentru suma de x lei reprezentand accize si pentru suma de y lei reprezentand TVA.

Baza de calcul a acesoriilor analizate la acest capitol o reprezinta suma pentru care a fost desfiintata decizia de impunere nr. /2005.

Efectul pronuntarii acestei solutii de desfiintare este repunerea partilor in situatia anterioara incheierii actului administrativ fiscal, organele de inspectie fiscala in urma reanalizarii cauzei putand sa emita un nou titlu de creanta in functie de situatia de fapt constatata.

In consecinta, urmeaza sa se desfiinteze decizia de calcul accesorii nr. /2006 pentru suma totala de x lei reprezentand accesorii aferente accizelor si TVA pentru care prin decizia nr. /2007 a fost desfiintata decizia de impunere nr. /2005.

3. Referitor la suma totala de x lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit in suma de y lei, CAS angajator in suma de z lei, contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale angajator in suma de q lei, contributia de asigurari pentru somaj angajator in suma de w lei si contributia pentru asigurari de sanatate angajator in suma de r lei,

cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala se poate pronunta pe fond asupra acestor capete de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.

In fapt, prin decizia de calcul accesorii nr. /2006, aferent debitelor neachitate organele fiscale au actualizat dobanzile si penalitatile de intarziere aferente accizelor, taxei pe valoarea adaugata, impozitului pe profit, contributiilor de asigurari sociale, contributiei de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale, contributiei de asigurari pentru somaj si contributiei pentru asigurari de sanatate datorate de angajator neachitate din fisa pe platitor existenta la organul fiscal, in suma totala de x lei.

Debitele asupra carora au fost actualizate accesoriiile in suma totala de x lei au fost declarate de societate prin Declaratia 100, iar prin contestatia formulata societatea nu aduce argumente si nu depune documente din care sa rezulte ca debitele au fost achitate si sa combata constatarile organelor fiscale.

In drept, art.175 alin.1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala prevede :

"Forma si continutul contestatiei :

Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde : [...]

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;"

iar pct.12.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationala de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata stipuleaza "

"Contestatia poate fi respinsa ca : [...]

b) nemotivata, în situatia în care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept în sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii; [...]"

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument cu privire la quantumul accesoriiilor calculate, care sa fie justificate cu documente care sa combata

constatarile organelor fiscale, data de la care au fost calculate dobanzile si penalitatile de intarziere, numarul de zile de intarziere si cota de dobanzi si penalitati aplicata, urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele retinute si in temeiul pct.12.1 lit.b) din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 coroborat cu art.115 alin.1), art.116 alin.1), art.175 alin.1) si art.186 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC P SRL pentru suma de x lei reprezentand dobanzi actualizate aferente accizelor.

2. Desfiintarea capitolului din decizia de calcul accesorii nr. /2006 pentru suma de x lei reprezentand :

- accesorii accize,
- accesorii TVA.

3. Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de y lei reprezentand :

- accesorii impozit pe profit,
- accesorii CAS angajator,
- accesorii contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale angajator,
- accesorii contributia de asigurari pentru somaj angajator,
- accesorii contributia pentru asigurari de sanatate angajator.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

