



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a județului Bacău  
Biroul Soluționare Contestații



Str. Dumbrava Roșie  
Nr. 1-3, Bacău  
Tel : +0234 51 00 15  
Fax : +0234 51 00 03

Nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_\_

#### DECIZIA NR. 993/2011

privind soluționarea contestației formulată de SC X , ca urmare a comunicării de către Tribunalul Bacău cu adresa înregistrată la instituția noastră sub nr., a sentinței civile nr., ramasă definitivă și irevocabilă, prin dispozitivul careia s-a dispus anularea deciziei nr. X emisă de DGFP Bacău și soluționarea pe fond a contestației formulată de SC X

Directia generala a finantelor publice Bacău – Biroul de soluționare contestații, a primit de la Biroul Juridic adresa înregistrată la instituția noastră sub nr., prin care Tribunalul Bacău transmite sentința civilă nr. în dosarul nr., ramasă definitivă și irevocabilă, în vederea punerii în executare a dispozitivului acesteia în sensul soluționării pe fond a contestației formulate de SC X.

Obiectul contestației îl constituie decizia de impunere nr. X emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău pentru suma totală de X lei, reprezentând:

- X lei – taxa pe valoarea adăugată;
- X lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- X lei – impozit pe profit;
- X lei – majorări de întârziere impozit pe profit;
- X lei – impozit pe venit microîntreprindere;
- X lei – majorări de întârziere impozit pe venit microîntreprindere;
- X lei – majorări contribuție de asigurări sociale datorate de angajator;
- X lei – majorări contribuție de asigurări sociale reținută de la asigurați;
- X lei – majorări contribuție angajați la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale;
- X lei – majorări contribuție asigurări sănătate datorate de angajator;
- X lei – majorări contribuție asigurări sănătate reținute de la asigurați;
- X lei – majorări contribuție asigurări somaj datorate de angajator;
- X lei – majorări contribuție asigurare somaj reținută de la asigurați.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de alin. (1) al art. 207 “Termenul de depunere a contestației” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

In indeplinirea regulilor procedurale prevazute de art. 206 alin. (1) lit. e) din OG nr. 92/2003, contestatia poarta semnatura reprezentantului legal al SC X, administrator X si este confirmata cu stampila societatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta contesta decizia de impunere nr. X si raportul de inspectie fiscala nr., pentru urmatoarele motive:

*“- deducerile privind taxa pe valoarea adaugata nu au fost luate in considerare de catre organele de control, precizandu-se anumite legi si hotarari;*

*- neidentificarea sumelor privind taxa pe valoarea adaugata provenite din neconcordanta evidentei contabile cu evidenta organului fiscal;*

*- neacceptarea acoperirii pierderilor de realizare de profit in unele perioade respective dupa inundatiile din anii 2004-2005;*

*- calculul impozitului pe profit pentru activitati de comert, altele decat cele de panificatie, desi unitatea are certificat de investitor in zona defavorizata;*

*- impunerea de impozit pe venit in anul 2004, desi unitatea nu se incadreaza in aceasta categorie de societati.*

*Cuquantumul sumelor contestate:*

*“Suma de X lei, reprezentand:*

*- X lei – TVA deductibila pentru energie electrica neacceptata de organele de control;*

*- X lei – majorari, dobanzi, penalizari aferente.*

*Unitatea isi desfasoara activitatea in aceeasi cladire cu SC X, unitate care are contractul de furnizare a energiei electrice cu SC X. Pentru a evidentia consumul de energie electrica, s-a incheiat un contract de asociere, neluat in considerare de catre organele de control. Unitatea nu avea cum sa functioneze fara energie electrica. Nu exista alt mod de decontare.*

*Suma de X lei, reprezentand:*

*- X lei – TVA nedeductibila pentru materiale consumabile emise pe bonuri fiscale de unitati neautorizate;*

*- X lei – majorari, dobanzi, penalitati.*

*Consideram ca unitatea care a comercializat materialele necesare unitatii noastre si a emis bonuri, s-a inregistrat cu TVA datorat statului, deci si unitatea noastra avea dreptul de a deduce TVA, avand in vedere faptul ca materialele au fost folosite la bunul mers al unitatii, mai ales in perioada 2004-2005, cand inundatiile au produs pagube foarte mari.*

*- Suma de X lei, reprezentand:*

*- X lei – inregistrare eronata (dubla) la factura nr. X din data X;*

*- X lei – majorari, dobanzi, penalizari.*

*Prin anexa X se mentioneaza ca la factura mentionata exista o inregistrare dubla de TVA dedus, insa din registrul de cumparari al unitatii nu reiese acest lucru. Anexam atat factura cat si copia registrului jurnal pentru cumparari.*

*Suma de X lei, reprezentand:*

*- X lei – neconcordanta intre evidenta contabila a unitatii si TVA declarat la organul fiscal;*

*-X lei – majorari, dobanzi, penalitati.*

*Aceasta suma nu poate fi considerata reala deoarece nu se precizeaza din ce provine asa cum s-a precizat pentru alte sume la alte capitole in urma controlului.*

*Suma de X lei, reprezentand:*

*-X lei – impozit pe profit;*

*-X lei – majorari, dobanzi, penalitati.*

*Unitatea avand certificat de investitor in zona defavorizata, s-a considerat ca este scutita de impozit pe profit pentru intreaga activitate a unitatii nu numai pentru fabricarea painii.*

*Suma de X lei, reprezentand:*

*- X lei – impozit pe veniturile microintreprinderii;*

*- X lei – majorari, dobanzi, penalitati.*

*Unitatea noastra a optat pentru plata impozitului pe venit la data de X, cu inregistrarea nr. X depusa la DGFP Bacau, pentru anul fiscal 2004. Acest lucru s-a facut eronat, impotriva legii (acceptat de organele de inspectie fiscale) deoarece optiunea pentru plata impozitului pe venit trebuia facuta la sfarsitul anului 2003, asa cum prevede art. 104, alin. (2) din HG nr. 44/2004. Unitatea noastra pentru anul 2003 a fost platitoare de impozit pe profit deci tot anul 2004 nefiind optiuni pentru impozit pe venit, urma sa se incadreze la unitati platitoare de impozit pe profit. Fiind in zona defavorizata, unitatea era scutita de impozit pe profit. Faptul ca, unitatea nu era platitoare de impozit pe venit este atestat de fisa agentului economic cu cod unic de identificare X, pe care o anexam.*

*Referitor la calculul obligatiilor de plata raportat la fondul de salarii, precizam ca nu s-au specificat erorile care au condus la diferentele constatate respective, calculul obligatiilor la salariul de baza si nu la salariul realizat, calcul care noi il consideram anomalie.*

*Daca in acest domeniu nu exista reglementari, unitatea noastra poate plati esalonat contributiile inasa fara penalizari, avand in vedere faptul ca unitatea noastra se afla intr-o situatie economica grea.*

*Penalizariile pentru care dorim sa fim scutiti:*

*-contributie de asigurari sociale datorate de angajator X lei;*

*-contributie de asigurari sociale retinuta de la asigurati X lei;*

*-contributie angajati la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale X lei;*

- contributie asigurari sanatate datorate de angajator X lei;*
- contributie asigurari sanatate retinute de la asigurati X lei;*
- contributie asigurari somaj datorata de angajator X lei;*
- contributie asigurare somaj retinuta de la asigurati X lei.”*

II. Inspectia fiscala generala concretizata prin raportul de inspectie fiscala nr., a avut ca obiectiv verificarea documentelor si operatiunilor contabile ce au concurat la determinarea si constituirea impozitelor datorate bugetului de stat, de declarare si achitare a acestora, respectiv:

- taxa pe valoarea adaugata: X;
- impozit pe profit: X;
- impozit pe veniturile microintreprinderii: X;
- contributii: X.

In urma inspectiei fiscale s-au stabilit pentru perioada mentionata, urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

TVA deductibila in suma de X lei, din care:

-X lei – TVA deductibila pentru care persoana impozabila nu detine documente legale (facturi fiscale al caror beneficiar nu este persoana impozabila ci SC X, jud. Bacau);

-X lei – TVA deductibila inregistrata pe baza bonurilor fiscale – materiale consumabile emise de unitati ce nu livreaza carburanti (SC X);

-X lei – TVA deductibila aferenta achizitiilor ce nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile (ondulator, balsam etc.) (necontestata de petenta);

-X lei – TVA deductibila aferenta bauturilor alcoolice (necontestata de petenta);

-X lei – TVA inregistrata eronat aferenta facturii nr. X din data de X emisa de SC X.

Taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de X lei, ca urmare a necorelarii datelor din evidenta contabila cu datele din jurnalele de vanzari luna decembrie X lei – TVA colectata inregistrata in evidenta contabila: X lei) (necontestata de petenta).

Suma de X lei reprezinta TVA stabilita suplimentar, urmare neconcordanței între evidenta contabila si TVA declarata la organul fiscal teritorial.

Taxa pe valoarea adaugata in suma totala de X lei, a fost stabilita suplimentar la control, intrucat SC X, a incalcat urmatoarele prevederi legale:

-art. 126 alin. (1), art. 137 alin. (1), art. 145 alin. (1) alin. (2) alin. (5), art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

-art. 6 alin. (1) alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare;

-pct. 46 alin. (2) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal;

Pentru suma stabilita suplimentar de X lei au fost calculate accesoriile aferente TVA in suma totala de X lei (din care contestate accesoriile in suma de X lei), in conformitate cu prevederile art. 120 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

## 2. Referitor la impozitul pe profit

In perioada 01.01.2005- 31.12.2005 societatea a inregistrat pierdere neta in suma de X lei. In urma controlului s-au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de X lei inregistrate de pe documente justificative (facturi fiscale) emise catre alte persoane juridice care nu au legatura cu persoana impozabila, rezultand pierdere neta in suma de X lei.

In perioada 01.01.2006-31.12.2006 societatea a inregistrat profit impozabil in suma de X lei. In urma controlului s-au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de X lei (din care: X lei de pe documente justificative – facturi fiscale – emise catre persoane juridice care nu au legatura cu persoana impozabila si X lei cheltuieli care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri) rezultand profit impozabil stabilit la control in suma de X lei, din care se acopera partial pierderea anului precedent.

In perioada 01.01.2007- 31.12.2007 societatea a inregistrat pierdere neta in suma de X lei. In urma controlului s-au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de X lei inregistrate (din care: X lei cheltuieli care nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri si X lei cheltuieli de pe documente justificative – facturi fiscale – emise catre persoane juridice care nu au legatura cu persoana impozabila) rezultand pierdere neta stabilita la control in suma de X lei.

In perioada 01.01.2008- 31.12.2008 societatea a inregistrat pierdere neta in suma de X lei. In urma controlului s-au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de X lei, reprezentand amenzi, majorari, rezultand pierdere neta in suma de X lei.

Organele de inspectie mentioneaza ca, persoana impozabila a desfasurat in anul 2008 activitate de comert cu amanuntul si cu ridicata si altor produse decat cele de panificatie pentru care beneficiaza de facilitatile prevazute de OUG nr. 24/1998, cu modificarile si completarile ulterioare, inregistrand profit impozabil in suma de X lei, calculat ca diferenta intre venituri in suma de X lei (cont 707 “Venituri vanzari marfuri”+cont 702 “Venituri vanzari semifabricate)

si cheltuieli in suma de X lei (cont 604 “Cheltuieli privind marfurile” ) pentru care s-a stabilit la control impozit pe profit in suma de X lei.

Impozitul pe profit in suma de X lei, a fost stabilit suplimentar la control, intrucat SC X, a incalcat urmatoarele prevederi legale:

- art. 17, art. 19, art. 21 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru suma stabilita suplimentar de X lei au fost calculate accesoriile aferente impozitului pe profit (majorari de intarziere) in suma de X lei in conformitate cu prevederile art. 120 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

### 3. Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderii

In urma verificarii efectuate s-a constatat ca persoana impozabila a inregistrat in perioada 01.01.2004 – 31.12.2004 venituri totale in suma de X lei, pentru care nu a evidenciat impozit pe venit microintreprinderi, stabilindu-se la control impozit pe venit microintreprinderi in suma de X lei.

Impozitul pe veniturile microintreprinderii in suma totala de X lei, a fost stabilit suplimentar la control, intrucat SC X, a incalcat urmatoarele prevederi legale:

- art. 105 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru suma stabilita suplimentar de X lei au fost calculate accesoriile aferente impozitului pe venit microintreprindere in suma de X lei, in conformitate cu prevederile art. 120 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

4. Referitor la contributiile datorate bugetului de stat, s-a verificat modul de constituire si virare a contributiilor in conformitate cu prevederile legislatiei in vigoare la data scadentei, stabilindu-se diferente intre sumele evidenciate si declarate de persoana impozabila si sumele stabilite la control, dupa cum urmeaza:

- X lei - contributie de asigurari sociale datorate de angajator;  
- X lei - majorari contributie de asigurari sociale datorate de angajator;  
- X lei - contributie de asigurari sociale retinuta de la asigurati;  
- X lei - majorari contributie de asigurari sociale retinuta de la asigurati;  
- X lei - contributie angajati la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale;

- X lei - majorari contributie angajati la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale;

- X lei - contributie asigurari sanatate datorate de angajator;  
- X lei - majorari contributie asigurari sanatate datorate de angajator;  
- X lei - contributie asigurari sanatate retinute de la asigurati;  
- X lei - majorari contributie asigurari sanatate retinute de la asigurati;

- X lei - majorari contributie asigurari somaj datorata de angajator;
- X lei - contributie asigurare somaj retinuta de la asigurati;
- X lei - majorari contributie asigurare somaj retinuta de la asigurati;
- X lei - impozit pe venit salarii;
- X lei - majorari impozit pe venit salarii;
- X lei - contributie accidente de munca si boli profesionale;
- X lei - majorari contributie accidente de munca si boli profesionale.

Mentionam ca din suma totala de X lei reprezentand: contributi si majorari de intarziere aferente, petenta contesta doar majorarile de intarziere aferente contributiilor in suma de X lei (exceptand majorarile aferente impozitului pe venit din salarii – X lei si majorarile contributie accidente de munca si boli profesionale in suma de X lei), calculate in conformitate cu prevederile art. 120 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatările organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SC X, are sediul social declarat in sat X, com. X, jud. Bacau, a fost inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Bacau, sub nr. X, are codul de inregistrare in scopuri de TVA R0 X, si are ca obiect de activitate, conform actului constitutiv al societatii: “Fabricarea painii, fabricarea produselor proaspete de patiserie” – Cod CAEN 1581.

In fapt,

Situatia se prezinta in felul urmator:

Prin decizia nr. X, Biroul de solutionare contestatii din cadrul DGFP Bacau a dispus respingerea contestatiei formulata de SC X, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale, prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, intrucat petenta nu a precizat obiectul contestatiei, respectiv titlul de creanta atacat.

Decizia nr. X emisa de DGFP Bacau privind solutionarea contestatiei formulata de SC X a fost contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale.

Tribunalul Bacau a emis sentinta civila nr., in dosarul nr. X, ramasa definitiva si irevocabila, prin care s-a dispus solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X, impotriva deciziei de impunere X emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau.

Prin contestatia inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau sub nr. X, SC X, formuleaza contestatie impotriva deciziei de impunere nr. X emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau pentru suma totala de X lei, reprezentand:

- X lei – taxa pe valoarea adaugata deductibila;
- X lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- X lei – impozit pe profit;
- X lei – majorari de intarziere impozit pe profit;
- X lei – impozit pe venit microintreprindere;
- X lei – majorari de intarziere impozit pe venit microintreprindere;
- X lei – majorari contributie de asigurari sociale datorate de angajator;
- X lei – majorari contributie de asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- X lei – majorari contributie angajati la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale;
- X lei – majorari contributie asigurari sanatate datorate de angajator;
- X lei – majorari contributie asigurari sanatate retinute de la asigurati;
- X lei – majorari contributie asigurari somaj datorata de angajator;
- X lei – majorari contributie asigurare somaj retinuta de la asigurati.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice este de a stabili daca SC X datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei stabilita prin decizia de impunere nr. X care are la baza constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr. emise de Activitatea de Inspecție Fiscala Bacau

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscala a fost cuprinsa intre: 01.01.2004 – 31.12.2008.

Referitor la sustinerea petentei din contestatia formulata: „Deducerile privind TVA nu au fost luate in considerare de catre organele de control, precizandu-se anumite hotarari si legi”, fara a prezenta argumente si documente in sustinere,

constatam ca, aceasta afirmatie este nefondata si nelegala, actele normative invocate de organele de inspectie fiscala in actele administrativ fiscale atacate sunt cele care precizeaza in mod clar, explicit si obligatoriu conditiile pentru care se poate acorda exercitarea dreptului de deducere a TVA.

In fapt,

A. Prin decizia de impunere nr. X, care are la baza constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr., organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a procedat la deducerea taxei pe valoarea adaugata, fara respectarea conditiilor legale, deoarece nu a prezentat organelor de inspectie fiscala si nu detine documente legale, ca urmare respingandu-se exercitarea dreptului de deducere pentru suma totala de X lei, din care contestata taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere in suma de X lei, compusa din:

a) Suma de X lei – reprezentand taxa pe valoarea adaugata nedeductibila inregistrata in mod nejustificat de petenta in evidenta contabila in baza



*facturilor fiscale (prezentate in anexa nr. 3 care face parte integranta din RIF) al caror beneficiar nu este petenta, ci SC X, jud. Bacau, emise de SC X (mentionam ca prin raportul de inspectie fiscala nr. pag. nr. X, respectiv pag. X din decizia de impunere nr. X s-a stabilit TVA in suma de X lei).*

*Referitor la motivatia petentei din contestatie ca: „Unitatea isi desfasoara activitatea in aceeasi cladire cu SC X, unitate care are contractul de furnizare a energiei electrice cu SC X. Pentru a evidentia consumul de energie electrica, s-a incheiat un contract de asociere, neluat in considerare de catre organele de control. Unitatea nu avea cum sa functioneze fara energie electrica. Nu exista alt mod de decontare,”*

*Mentionam ca afirmatia petentei este nelegala si neintemeiata neavand relevanta in justificarea dreptului de deducere aferenta facturilor reprezentand convorbiri telefonice emise de SC X si nu „energie electrica” asa cum sustine contestatoarea.*

Organele de inspectie fiscala au respins exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de X lei (din care contestata TVA in suma X lei), deoarece persoana impozabila a incalcat urmatoarele prevederi legale: art. 6 alin. (1) alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 145 alin. (8) lit. a), art. 146 alin. (1) lit. a), art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 45 alin. (2) lit. a), pct. 46 alin. (2) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, coroborate cu prevederile art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In drept,

Conform art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata:

*“(1)Orice operatiune economico financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”*

*(2)Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”*

Potrivit art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

*„(8)Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:*

*a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă*

*persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.”*

In conformitate cu prevederile art. 146 din legea mentionata:

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie sa îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);*

Conform prevederilor art. 156 din aceeași lege:

*„(1) Persoanele impozabile stabilite în România trebuie sa tina evidente corecte si complete ale tuturor operatiunilor efectuate în desfășurarea activitatii lor economice.”*

Potrivit pct. 45 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

*“(2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (1) trebuie îndeplinite următoarele cerințe:*

*a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere.”*

In conformitate cu pct. 46 alin. (1) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003:

*„46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care sa conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78.”*

Conform art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicata:

*“Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”*

*b) Suma de X lei – reprezentand taxa pe valoarea adaugata nedeductibila înregistrata pe baza bonurilor fiscale - materiale consumabile (detalitate în anexa X care face parte integranta din RIF) emise de unitati ce nu livreaza carburanti (X).*

Organul de inspectie fiscala a respins exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata în suma de X lei, deoarece petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata de pe bonuri fiscale, care nu îndeplinesc conditia de document justificativ, fiind încalcate următoarele prevederi legale: art. 6 alin. (1) alin. (2)

din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 145 alin. (8) lit. a), art. 146 alin. (1) lit. a), art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 46 alin. (2) din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, coroborate cu prevederile art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (prevederi legale mai sus citate), si ale pct. 45 alin. (2) lit. b) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:

*“(2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (1) trebuie îndeplinite următoarele cerințe:*

*b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură sau un alt document legal aprobat prin care să justifice suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate.”*

Motivatia petentei din contestatia formulata: *“unitatile care au comercializat materialele necesare unitatii noastre si au emis bonuri, s-au inregistrat cu TVA datorat statului, deci si unitatea noastra avea dreptul de a deduce TVA, avand in vedere faptul ca materialele au fost folosite la bunul mers al unitatii, mai ales in perioada 2004-2005 cand inundatiile au produs pagube foarte mari,”*

nu poate fi acceptata ca sustinere a calitatii de document justificativ pentru documentele enumerate in actul de control, actele normative in vigoare mentionate, precizand in mod explicit care sunt conditiile impuse de lege pentru ca un document sa indeplineasca calitatea de document justificativ pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, petenta trebuind sa detina o factura fiscala pentru bunurile achizitionate.

c) Suma de X lei – reprezentand taxa pe valoarea adaugata inregistrata eronat (dublu) aferenta facturii nr. X, emisa de SC X, respinsa la de deducere de catre organul de inspectie fiscala, deoarece petenta a dublat aceasta inregistrare.

In fapt,

Din evidenta contabila a petentei rezulta ca, SC X a inregistrat in:

- jurnalul de cumparari aferent lunii X TVA deductibila in suma totala de X lei (din care X lei, aferenta facturii nr. X emisa de SC X – invocata de contestator);

- in registrul jurnal aferent lunii X: TVA deductibila in suma de X lei, rezultand diferenta in suma de X lei, din care: X lei –discount inregistrat eronat la factura nr. X emisa de SC X: X lei aferenta facturii nr. X emisa de SC X;

- in registrul jurnal aferent lunii X, SC X a stornat TVA deductibila fara a preciza provenienta (pagina X din registrul jurnal pentru luna X) rezultand diferenta TVA deductibila in suma de X lei.

Organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului SC X, prin nota explicativa, explicatii referitoare la situatia constatata, astfel la intrebarea: „Cum explicati intocmirea jurnalelor TVA, deconturilor TVA fara respectarea prevederilor legale, necorelarea datelor din evidenta contabila cu cele din deconturile de TVA si jurnalele TVA?”

Petenta raspunde: “Datorita volumului mare de activitate s-a procedat la intocmirea necorespunzatoare a unor jurnale TVA si nu s-a procedat la verificarea corelatiilor dintre jurnale TVA, deconturi TVA si evidenta contabila,”

Explicatii care nu sunt in masura sa determine solutionarea favorabila a contestatiei, care contravin prevederilor legale in vigoare, petenta insasi recunoaste ca nu a efectuat si nu a condus corect evidenta contabila, fiind incalcate prevederile art. 6 alin. (1) alin. (2), art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu prevederile art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (articole de lege mai sus citate).

B. Prin decizia de impunere nr. X, care are la baza constatările cuprinse în raportul de inspectie fiscala nr. X organele de inspectie fiscala au constatat ca petenta a inregistrat în evidenta contabila în perioada 01.01.2004 – 31.12.2008 TVA de plata în suma de X lei, dar a declarat la organul fiscal teritorial TVA de plata în suma de X lei, conform deconturilor depuse, rezultând diferite între TVA înregistrată în evidenta contabila și TVA declarată la organul fiscal teritorial în suma de X lei, după cum urmează:

Nr. crt.	Trim	TVA deductibila evidenta	TVA deductibila decont	Diferenta
1	X	X	X	X
2				

Având în vedere prevederile art. 158 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completarile ulterioare (citată mai sus), coroborate cu prevederile Circularei MFP-ANAF Directia de Metodologie și Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, art. 53 alin. (1) și art. 82 alin. (3) din OUG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, consideram ca în mod legal și corect organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adăugată în suma de X lei, nedeclarată, prin declarațiile fiscale.

În drept,

Potrivit Circularei MFP-ANAF Directia de Metodologie și Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006 înregistrată la DGFP-ACF Bacău sub nr. R 156/10.07.2006 și nr. 2037/11.07.2006 unde se stipulează „În cazul în care, în urma transmiterii avizului de inspectie fiscala, contribuabilul nu procedează, în termenul precizat în aviz, la clarificarea situației cuprinsă în

evidenta pe platitor si nici nu depune declaratii rectificative pentru *sumele nedecarate sau declarate eronat pentru perioada supusa controlului, sumele constatate de inspectie fiscala ca fiind neconforme cu cele declarate, vor fi considerate sume suplimentare stabilite de inspectia fiscala si vor fi cuprinse in constatarile din raportul de inspectie fiscala, chiar daca aceste sume se regasesc inregistrate in evidenta contabila*. Organele de inspectie fiscala, dupa intocmirea „Raportului de inspectie fiscala” vor emite „Decizia de impunere privind sumele suplimentare stabilite de inspectia fiscala”.

Conform OUG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

Art. 53:

“(1) Contribuabilii sunt obligati sa furnizeze periodic organelor fiscale informatii referitoare la activitatea desfasurata.”

Art. 82:

“(3) Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare, situatiei sale fiscale. Declaratia fiscala se semneaza de catre contribuabil sau de catre imputernicit.”

Potrivit art. 158 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(1) Orice persoană obligată la plata taxei poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a decontului și declarațiilor prevăzute la art. 156<sup>2</sup> și 156<sup>3</sup>, la organul fiscal competent, conform prezentului titlu și legislației vamale în vigoare.”

Organele de inspectie fiscala au solicitat administratorului SC X prin nota explicativa, explicatii referitoare la situatia constatata, astfel la intrebarea: „*Cum explicati nedepunerea declaratiilor fiscale in termenele prevazute de lege*”.

Petenta motiveaza: „*Lipsa unui contabil autorizat a dus la nedepunerea tuturor declaratiilor la AFP Comanesti*”, explicatii nefondate si nelegale care contravin prevederilor art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(1) Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective.”

Pentru situatia prezentata si actele normative invocate urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X, ca fiind neintemeiata pentru taxa pe valoarea adaugata de plata in suma totala de X lei.

2. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este de a stabili daca SC X datoreaza bugetului de stat suma de X lei reprezentand impozit pe profit, stabilit prin decizia de impunere nr. X, care are

la baza constatarile cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr. emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscala privind impozitul pe profit a fost cuprinsa intre: 01.01.2005 – 31.12.2008.

Prin contestatia formulata petenta sustine: „Unitatea avand certificat de investitor in zona defavorizata, s-a considerat ca este scutita de impozit pe profit pentru intrega activitate a unitatii nu numai pentru fabricarea painii.”

A. Referitor la impozitul pe profit

In fapt,

In baza OUG nr. 24/1998, SC X a obtinut in anul X, certificat de investitor definitiv in zona defavorizata nr. X, emis de Agentia de Dezvoltare Regionala X. Fata de aceasta situatie, SC X, beneficiaza de facilitatile prevazute de OUG nr. 24/1998, respectiv scutire de impozit pe profit pana la data de 31.03.2009 (asa cum rezulta din continutul certificatului de investitor in zona defavorizata eliberat de SC X) pentru activitatea de fabricarea produselor de panificatie si patiserie desfasurata in zona defavorizata (fabrica de paine din com.X, sat. X, jud. Bacau).

Prin raportul de inspectie fiscala nr. s-a constatat ca SC X a efectuat in anul X activitate de comert cu amanuntul si ridicata a altor produse decat cele de panificatie, activitate pentru care nu beneficiaza de facilitatile prevazute de OUG nr. 24/1998, cu modificarile si completarile ulterioare, inregistrand profit impozabil in suma de X lei calculat ca diferenta intre venituri in suma de X lei (cont 707 “Venituri vanzari marfuri”+cont 702 “Venituri vanzari semifabricate) si cheltuieli in suma de X lei (cont 604”Cheltuieli privind marfurile”) pentru care s-a stabilit la control impozit pe profit in suma de X lei, conform prevederilor art. 14 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept,

Conform art. 14 “Sfera de cuprindere a impozitului” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“Impozitul pe profit se aplică după cum urmează:

a) în cazul persoanelor juridice române, asupra profitului impozabil obținut din orice sursă, atât din România, cât și din străinătate.”

Petenta nu a procedat la intocmirea si conducerea evidentei contabile, separat pentru activitatea de fabricare a produselor de panificatie pentru care beneficiaza de facilitatile prevazute de OUG nr. 24/2008, cu modificarile si completarile ulterioare si activitatea de comert produse industriale, pentru care nu a inregistrat impozit pe profit aferent, contrar prevederilor art. 6 alin. (1) alin. (2), art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si

completarile ulterioare, art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare (articole de lege mai sus citate).

In consecinta, avand in vedere prevederile legale invocate si situatia relatata, consideram ca, in mod legal organul de control a stabilit la control impozit pe profit suplimentar in suma de X lei, aferent profitului impozabil in suma de X lei, in conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) si art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care urmeaza sa se respinga contestatia pentru acest capat de cerere, ca fiind neintemeiata.

In drept,

Potrivit art. 17 "Cotele de impozitare" din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"(1)Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%..."

Conform art. 19 din aceeași lege:

"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare."

3. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este de a stabili daca SC X datoreaza bugetului de stat suma de X reprezentand impozit pe venit microintreprindere stabilit prin decizia de impunere nr. X, care are la baza constatarile cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr. emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost cuprinsa intre: 01.01.2004 – 31.12.2004.

Prin contestatia formulata petenta mentioneaza urmatoarele: „Unitatea noastra a optat pentru plata impozitului pe venit la data de X, cu inregistrarea nr. X depusa la DGFP Bacau, pentru anul fiscal X. Acest lucru s-a facut eronat, impotriva legii (acceptat de organele fiscale)deoarece optiunea pentru plata impozitului pe venit trebuia facuta la sfarsitul anului 2003, asa cum prevede art. 104 alin. (2) din HG nr. 44/2004, nefiind optiuni pentru impozit pe venit, urma sa se incadreze la unitati platitoare de impozit pe profit. Fiind in zona defavorizata, unitatea era scutita de impozit pe profit. Faptul ca unitatea nu era platitoare de impozit pe venit este atestat de fisa agentului economic cu cod unic de identificare X, pe care o anexam”.

In fapt,

Conform declaratiei de inregistrare fiscala/declaratie de mentiuni pentru persoane juridice nr. X depusa la DGFP Bacau, persoana impozabila a solicitat luarea in evidenta ca platitor de impozit pe veniturile microintreprinderii incepand cu data de X.

Conform declaratiei de inregistrare fiscala/declaratie de mentiuni pentru persoane juridice nr. X depusa la DGFP Bacau, persoana impozabila a solicitat:

-scoaterea din evidenta ca platitor impozit pe veniturile microintreprinderii incepand cu data de 01.01.2005;

-luarea in evidenta ca platitor de impozit pe profit incepand cu data de 01.01.2005.

Fata de situatia prezentata, rezulta ca pentru exercitiul financiar 2004 petenta indeplineste calitatea de platitor de impozit pe veniturile microintreprinderii.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X a inregistrat la finele anului 2003:

a) venituri sub echivalentul a 100.000 euro;

b) 8 salariati,

ca urmare in conformitate cu prevederile art. 103 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, indeplineste conditiile pentru calitatea de impozit pe veniturile microintreprinderii pentru anul 2004, conform caruia:

*103. În sensul prezentului titlu, o microîntreprindere este o persoană juridică română care îndeplinește cumulativ următoarele condiții, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent:*

*a) realizează venituri, altele decât cele din consultanță și management, în proporție de peste 50% din veniturile totale;*

*b) are de la 1 până la 9 salariați inclusiv;*

*c) a realizat venituri care nu au depășit echivalentul în lei a 100.000 euro.”*

Componeta veniturilor inregistrate in anul 2004, conform anexei 4 care face parte integranta din RIF) se prezinta astfel:

Nr. crt.	Denumiri	Valoare - lei
1	Cont 701”Venituri vanzari produse finite”	X
2	Cont 707 „Venituri vanzari marfuri”	X
3	Cont 766 „Venituri dobanzi”	X
	Total	X

Astfel in urma verificarii efectuate s-a stabilit impozit veniturile microintreprinderii in suma de X lei, conform art. 105 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prin aplicarea cotei de 1,5% prevazuta la art. 107 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, asupra veniturilor inregistrate, potrivit carora:

Art. 105:



*„Impozitul stabilit prin prezentul titlu, denumit impozit pe veniturile microîntreprinderilor, se aplică asupra veniturilor obținute de microîntreprinderi din orice sursă, cu excepția celor prevăzute la art. 108.”*

Art. 107:

*„Cota de impozit pe veniturile microîntreprinderilor este de 1,5%.”*

Pentru situația prezentată și actele normative invocate urmează să se respingă contestația formulată de SC X, ca fiind neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

4. Cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Bacău este de a stabili dacă SC X datorează bugetului de stat accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de X lei; accesorii aferente impozitului pe profit în suma de X lei și accesorii aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderii în suma de X lei, stabilite prin decizia de impunere nr. X, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Bacău

Analizând documentele care formează dosarul cauzei, vis-à-vis de susținerile petentei și constatările organului de control, am reținut următoarele:

In fapt,

Pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adăugată în suma de X lei, organele de inspecție fiscală au calculat în mod legal și corect accesorii aferente în suma de X lei, în conformitate cu prevederile art. 119 și art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferențele stabilite la control și neachitate la bugetul de stat în contul impozitului pe profit în suma de X lei, organele de inspecție fiscală au calculat în mod legal și corect accesorii aferente în suma de X lei, în conformitate cu prevederile art. 119 și art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru diferențele stabilite la control și neachitate la bugetul de stat în contul impozitului pe venit microîntreprinderi în suma de X lei, s-a procedat la calculul accesoriilor aferente în suma de X lei, în conformitate cu prevederile art. 119 și art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

In drept,

Potrivit prevederilor OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“119.(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

120.(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Pentru situatia prezentata si actele normative citate urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

5. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este de a stabili daca SC X datoreaza bugetului de stat suma totala de X lei reprezentand majorari aferente urmatoarelor contributii:

- X lei – majorari contributie de asigurari sociale datorate de angajator;
- X lei – majorari contributie de asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- X lei – majorari contributie angajati la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale;
- X lei – majorari contributie asigurari sanatate datorate de angajator;
- X lei – majorari contributie asigurari sanatate retinute de la asigurati;
- X lei – majorari contributie asigurari somaj datorata de angajator;
- X lei – majorari contributie asigurare somaj retinuta de la asigurati.

stabilite prin prin decizia de impunere nr. X, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatările organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata petenta solicita scutirea de la plata sumei de X lei, reprezentand majorari, dobanzi, penalizari aferente contributiilor stabilite suplimentar de plata.

In fapt,

Organul de inspectie fiscala a stabilit aceste sume de plata catre bugetul general consolidat al statului deoarece pentru diferentele stabilite la control si neachitate se datoreaza accesorii (dobanzi, majorari de intarziere).

Mentionam ca, din majorarile de intarziere aferente contributiilor si impozitului pe venit din salarii in suma totala de X lei, petenta contesta majorari in suma de X lei (cu exceptia majorarilor aferente impozitului pe venit din salarii – X lei si majorari contributie accidente de munca si boli profesionale in suma de X lei) sunt aferente contributiilor stabilite suplimentar la control si neachitate in suma totala de X lei, si au fost calculate in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, motiv pentru care urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X pentru acest capat de cerere ca fiind neintemeiata.

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 6 alin. (1) alin. (2), art. 11 din Legea contabilitatii, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 14, art. 17, art. 19, art. 103, art. 105, art. 107, art. 145 alin. (8) lit. a), art. 146 alin. (1) lit. a), art. 156, art. 158 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, Circularei

MFP-ANAF Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006 inregistrata la DGFP-ACF Bacau sub nr. R 156/10.07.2006 si nr. 2037/11.07.2006, pct. 45 alin. (2) lit. a) lit. b), pct. 46 alin. (1) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, coroborate cu prevederile art. 53, art. 64, art. 82, art. 119, art. 120 si art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de SC X ca fiind neintemeiata pentru suma totala de X lei, reprezentand:

- X lei – taxa pe valoarea adaugata;
- X lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- X lei – impozit pe profit;
- X lei – majorari de intarziere impozit pe profit;
- X lei – impozit pe venit microintreprindere;
- X lei – majorari de intarziere impozit pe venit microintreprindere;
- X lei – majorari contributie de asigurari sociale datorate de angajator;
- X lei – majorari contributie de asigurari sociale retinuta de la asiguratii;
- X lei – majorari contributie angajati la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale;
- X lei – majorari contributie asigurari sanatate datorate de angajator;
- X lei – majorari contributie asigurari sanatate retinute de la asiguratii;
- X lei – majorari contributie asigurari somaj datorata de angajator;
- X lei – majorari contributie asigurare somaj retinuta de la asiguratii.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, în termen de șase luni de la comunicare.

Director executiv,

Avizat,  
Biroul Juridic și Contencios