

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionarea Contestatiilor**

DECIZIA nr. 54 din 23 iunie 2006

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **S.C.**, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...../....., intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de de reprezentanti ai Activitatii de Control Fiscal Prahova.

Obiectul contestatiei îl constituie suma de **..... lei RON** reprezentand taxa pe valoarea adaugata pentru care la control nu s-a acordat drept de rambursare.

Organul de solutionare a contestatiei constatand indeplinirea prevederilor **art.177 si ale art.179 alin.(1) lit.a** din Titlul IX - "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*" - al **Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata** in data de 26 septembrie 2005, respectiv depunerea contestatiei in termen de 30 de zile de la comunicarea actelor atacate, precum si incadrearea in cuantumul de pana la 500.000 lei RON a sumei totale ce formeaza obiectul cauzei, procedeza in continuare la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:

"[...] Nu suntem de acord cu punctul de vedere al organelor de inspectie fiscala privind suma de Ron despre care se mentioneaza in raportul de inspectie fiscala ca nu avem drept de rambursare intrucat:

1. [...]

2. Prin raportul de inspectie fiscala, incheiat la data de05.2005 organele de inspectie fiscala decid faptul ca in conformitate cu art.145 din legea nr.571/2003 Cod Fiscal se specifica "rezulta ca T.V.A. in suma de lei nu putea fi dedusa la data controlului fiscal. Dreptul de deducere va putea fi exercitat de catre societatea verificata la data la care bunurile achizitionate vor concura direct la activitatea economica desfasurata de S.C.", [...]. Subliniez faptul ca nu am fost de acord si nu vom fi niciodata de acord cu solutionarea controlului respectiv dar nu l-am atacat in instanta pentru ca aceasta cale de atac este complet ineficienta. Subliniez de asemenea ca aceasta atitudine s-a reflectat in mod concret in introducerea sumelor de TVA de recuperat in documentele fiscale obligatorii intrucat ele nu mai faceau obiectul solicitarii lor in instanta si sunt foarte indignat de acuzatia ce mi se face de catre toti cei care analizeaza al doilea act de control si care sustin in document faptul ca suma trebuia sa dispara din document, motivand ulterior la cererea mea faptul ca prin disparitie se refereau la introducerea sumelor din TVA in sumele apartinand profitului si pierderilor, mai precis in contul de cheltuieli. [...].

3. In raportul de inspectie fiscala incheiat la data de12.2005 se concluzioneaza in mod eronat faptul ca tva in suma de RON, solicitat la rambursare a fost solutionat prin actul de control precedent si deci nu aveam dreptul de a cere inca o data rambursarea acestei sume. [...]

5. [...]. Mentionez faptul ca am solicitat in mai multe randuri lamuriri cu privire la suma de RON, suma despre care se decide in mod eronat, faptul ca nu aveam dreptul sa o mai raportam in trimestrul urmator raportului de inspectie fiscala din data de 18.05.2005, cu toate ca nu se precizeaza in raportul de inspectie fiscala faptul ca suma de Ron, TVA pentru care nu aveam drept de deducere la momentul de atunci, ca nu vom avea drept de deducere si ca in conformitate cu raportul fiscal sa inregistram aceasta suma pe conturile de cheltuieli, ba din contra se specifica clar faptul ca vom avea drept de deducere in momentul in care vom produce venituri cu bunurile achizitionate, asa cum ne-a fost transmis ca trebuie inregistrat prin adresa nr..... din05.2006.

Mentionam ca acest tva deductibil reprezinta achizitiile de bunuri din 2004, bunuri care au fost vandute in anul 2006 si pentru care s-a colectat tva.

Solicitam anularea in tot a raportului de inspectie fiscala incheiat in data de05.2006 si suspendarea executarii actului administrativ atacat, pana la solutionarea contestatiei, in conformitate cu art.185 din O.G. 92/2003 republicata[...]

II. Prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C. a fost verificata taxa pe valoare adaugata aferenta perioadei octombrie 2005 - martie 2006, stabilindu-se urmatoarele:

"Avand in vedere constatările cuprinse in prezentul raport de inspectie fiscala, pentru perioada 01.10.2005 - 31.03.2006, rezulta:

- TVA colectata inregistrata de societate RON;
- TVA colectata stabilita la control RON;
- TVA deductibila inregistrata de societate RON;
- TVA deductibila stabilita la control RON;
- TVA de rambursat conform evidentei contabile RON;
- TVA de plata stabilita la control RON.

Pentru neplata la termenele legale a diferentei suplimentare de T.V.A. de plata in suma de **RON**, stabilita la control, au fost calculate majorari de intarziere in suma de **RON** in baza art.116 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, in vigoare incepand cu 01.01.2006. [...].

Urmare celor prezentate, situatia privind T.V.A. de rambursat aferenta perioadei cuprinsa in control, se prezinta astfel:

- TVA de rambursat solicitata RON
- TVA pentru care societatea are drept de rambursare RON
- TVA pentru care societatea nu are drept de rambursare RON
- TVA de plata RON"

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

* Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de05.2006 de organele Activitatii de Control Fiscal Prahova la S.C. , a avut ca obiectiv solutionarea decontului de TVA cu suma negativa si optiune pentru rambursare aferent lunii martie 2006 in suma de lei RON, inregistrat la A.C.F. Prahova sub nr...../......

Verificarea a cuprins perioada 01.10.2005 - 31.03.2006, avand in vedere faptul ca prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de05.2005 a fost verificata perioada de la infiintarea societatii, februarie 2004 si pana la 31 martie 2005, iar prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de12.2005 a fost verificata perioada 01 aprilie 2005 - 30 septembrie 2005.

Obiectul principal de activitate al societatii este "*Cumpararea si vanzarea de bunuri imobiliare proprii*" cod CAEN 7012, iar perioada fiscala este trimestrul, conform art.146 alin.(2) din Codul fiscal.

* **Referitor la TVA respinsa la rambursare si contestata in suma totala de lei, precizam urmatoarele:**

- Controlul fiscal anterior din data de05.2005, care a avut la baza solicitarea formulata de S.C. de restituire a TVA in suma de lei ROL aferenta decontului lunii martie 2005, s-a incheiat de catre reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova prin intocmirea **Raportului de inspectie fiscala din data de05.2005** si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr...... Acest control a vizat perioada 01.02.2004 - 31.03.2005.

Concluziile organului de control, respectiv neacordarea dreptului de deducere a TVA pentru suma de lei si neacordarea dreptului de rambursare pentru suma solicitata de lei au fost contestate de societatea comerciala, contestatia fiind solutionata prin **Decizia nr./.....** intocmita de D.G.F.P. Prahova - Serviciul Solutionarea Contestatiilor.

Prin aceasta decizie, a fost admisa contestatia pentru suma de lei (ROL) TVA si a fost respinsa contestatia pentru suma de lei (ROL) TVA, pentru care societatea nu are drept de deducere si nici de rambursare.

Mentionam ca respingerea contestatiei privind solicitarea de rambursare a TVA in suma de lei ROL a fost pronuntata ca urmare a faptului ca pentru bunurile achizitionate de la furnizori si inchiriate ulterior unei societati comerciale, S.C. nu are drept de deducere, si deci nici drept de rambursare, intrucat operatiunea de inchiriere de bunuri imobile este scutita de TVA, fara drept de deducere, conform prevederilor **art.126 alin.(4) lit.c) si art.141 alin.(2) lit.k) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**.

De asemenea, perioada de inchiriere, februarie - decembrie 2004, nu este acoperita de o notificare de optiune pentru operatiuni taxabile, conform prevederilor **pct.42**

alin.(3) din Normele de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin H.G. nr.44/2004.

- Controlul fiscal anterior din data de12.2005, care a avut la baza solicitarea formulata de S.C. de restituire a TVA in suma de lei ROL aferenta decontului lunii septembrie 2005, s-a incheiat de catre reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova prin intocmirea **Raportului de inspectie fiscala din data de12.2005** si a **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.....**. Acest control a vizat perioada 01.04.2005 - 30.09.2005.

Prin Decontul de TVA intocmit de societatea comerciala la 30 septembrie 2005, pe langa TVA de rambursat rezultata din perioada verificata, aprilie - septembrie 2005 in suma de lei, a fost inscrisa eronat si suma de lei RON TVA rezultata din actul de control incheiat anterior pentru perioada de la infiintare si pana la 31 martie 2005, verificare efectuata cu ocazia solicitarii de rambursare a acestei sume inscrisa mai intai in decontul de TVA al lunii martie 2005.

Desi pentru aceasta suma, atat organul de inspectie fiscala cat si organul de solutionare a contestatiei nu au acordat dreptul de deducere si implicit nici dreptul de rambursare, asa cum am prezentat mai sus, reprezentantii societatii comerciale au reportat aceasta suma inscrisa initial in decontul de TVA al lunii martie 2005 si in decontul de TVA al lunii iunie 2005 si al lunii septembrie 2005, contrar prevederilor art.149 alin.(5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, unde se precizeaza:

"Daca o persoana impozabila solicita rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoare adaugata, aceasta nu se mai reporteaza in perioada fiscala urmatoare."

Fata de suma totala solicitata si respinsa la rambursare de lei, societatea a contestat doar suma de lei TVA respinsa la rambursare.

Contestatia formulata de S.C. a fost respinsa ca neintemeiata prin Decizia nr...../..... emisa de D.G.F.P. Prahova, cu motivatia ca suma contestata apartine perioadei verificate prin actul de control precedent incheiat in data de ...05.2005 si ca aceasta suma a facut obiectul contestatiei la acest act, solutionata prin Decizia nr...../......

- Prin Decontul de TVA intocmit de societatea comerciala la 31 martie 2006, pe langa TVA de plata rezultata din perioada verificata, octombrie 2005 - martie 2006, in suma de lei, a fost inscrisa si suma de lei (RON) TVA preluata din soldul contului 4424 "TVA de rambursat" din balanta de verificare intocmita pentru luna septembrie 2005, din care face parte si suma de lei TVA solicitata la rambursare si prin deconturile intocmite anterior, respectiv pentru lunile martie 2005 si septembrie 2005.

Astfel, TVA solicitata la rambursare prin acest decont este in suma de lei (..... lei - lei).

Reamintim ca TVA in suma de lei a fost respinsa la rambursare atat prin rapoartele de inspectie fiscala incheiate in data de05.2005 si data de12.2005, cat si prin deciziile de solutionare a contestatiilor nr...../.....2005 si nr...../.....2006.

Prin reportarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei in decontul lunilor decembrie 2005 si martie 2006, dupa ce aceasta suma a fost

solicitata la rambursare prin decontul de TVA aferent lunii martie 2005, societatea comerciala a incalcat din nou prevederile art.149 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, citat mai sus.

Urmare solicitarii rambursarii TVA in suma de lei, a fost intocmit de catre organele A.C.F. Prahova Raportul de inspectie fiscala din data de05.2006 prin care a fost respinsa la rambursare suma solicitata.

In Decizia de impunere nr...../....05.2006, este inscrisa suma de lei ca TVA stabilita suplimentar la control, din care face parte si suma contestata de lei, asa cum am mentionat mai sus.

Din nou S.C. contesta neaprobarea la rambursare a TVA in suma de lei - preluata eronat in toate deconturile de TVA intocmite dupa data incheierii primului Raport de inspectie fiscala, desi solutia organelor de inspectie a fost mentinuta de organul de solutionare a contestatiei prin cele doua decizii emise de D.G.F.P Prahova, iar societatea comerciala nu a atacat in instanta nici una din aceste decizii.

Fata de cele mentionate mai sus, rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal nu au acordat drept de rambursare pentru TVA in suma de lei inscrisa in decontul de TVA pentru luna martie 2006, intrucat:

- Aceasta suma a fost inscrisa in decontul de TVA al lunii martie 2005 si a facut obiectul verificarii fiscale de fond incheiata prin Raportul de inspectie din data de05.2005;

Pentru aceasta suma a fost pronuntata solutia de respingere ca neintemeiata a contestatiei prin Decizia nr./2005, motivatia fiind cea prezentata mai sus.

- In mod eronat a fost inscrisa suma de lei TVA si in decontul lunii septembrie 2005, asa cum am mentionat mai sus, incalcanu-se astfel prevederile art.149 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, iar organele de control in mod legal au respins la rambursare TVA in suma de lei prin Raportul de inspectie fiscala din data de12.2005, intrucat Codul fiscal precizeaza cu claritate ca o suma solicitata la rambursare, nu mai poate fi reportata in deconturile ulterioare;

Solutia a fost mentinuta prin Decizia nr...../2006, D.G.F.P. Prahova respingand ca neintemeiata contestatia formulata de societate;

- In mod eronat societatea comerciala a solicitat a treia oara la rambursare TVA in suma de lei, prin decontul lunii martie 2006, contrar prevederilor art. 149 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, astfel ca in mod corect si legal prin Raportul de inspectie fiscala din data de05.2006 aceasta suma a fost respinsa din nou la rambursare, motivat de faptul ca pentru aceasta suma au mai fost pronuntate alte doua solutii de respingere.

Conform prevederilor art.180 alin.(2) si art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, "*Decizia sau dispozitia emisa in solutionarea contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac*", iar

"Deciziile emise in solutionarea contestatiilor pot fi atacate la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta."

Din datele detinute de D.G.F.P.Prahova, rezulta ca atat Decizia nr...../2005, cat si Decizia nr...../2006 nu au fost atacate la instanta judecatoreasca competenta , rezultand ca reprezentantii societatii comerciale si-au insusit solutiile de respingere a contestatiilor pentru suma de lei solicitata la rambursare.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca societatea comerciala nu are drept de rambursare pentru TVA in suma de lei, asa cum s-a stabilit atat prin Decizia nr...../2005, cat si prin Decizia nr...../2006, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de S.C., in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. , impotriva Deciziei de impunere nr...../..... si a Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de de reprezentantii Activitatii de Control Fiscal Prahova pentru suma de lei reprezentand TVA respinsa la rambursare.

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 26.09.2005, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,