

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI PRAHOVA
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 901 din 28 noiembrie 2012

Cu adresa nr./....., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova sub nr./....., **Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Ploiești** a înaintat dosarul contestației formulată de **dl. J.P.**, cetățean al Statelor Unite ale Americii, posesor al permisului de ședere seria RO nr..... eliberat de autoritățile române la data de2012, CNP, cu domiciliul în Ploiești,, jud.Prahova, împotriva *Somației nr..... din2012* întocmită de A.F.P.M. Ploiești.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de lei reprezentând impozit pe veniturile din salarii.

Prin contestația formulată, dl. J.P. susține următoarele:

"[...] formulez următoarea:

CONTESTAȚIE

Împotriva

Somației privind calculul obligațiilor accesorii nr....., emisă de Administrația Finanțelor Publice a Orașului Ploiești.

[...] permisul de ședere a fost eliberat de către Oficiul Român pentru Imigrări Prahova la data de2012, fapt ce a cauzat întârzierea înregistrării mele fiscale prin transmiterea copiei permisului de ședere către administrația finanțelor publice Prahova.

II. ÎN OPINIA MEA, SOMAȚIA PRIVIND CALCULUL OBLIGAȚIILOR ACCESORII NR. ESTE NEÎNTEMEIATĂ

În susținerea acestei abordări, invoc următoarele:

Luând în calcul termenele legale de eliberare a acestor documente de 45 zile, vă aduc la cunoștință imposibilitatea de a realiza plățile eferente impozitului și contribuției la asigurările sociale de sănătate datorate conform legislației române.

În plus, menționez că obligațiile privind declararea impozitului pe venit și a contribuției la asigurările sociale de sănătate au fost respectate în termenul legal, de 25 ale lunii următoare celei în care am obținut venitul.

Conform centralizatorului anexat care cuprinde informațiile din declarațiile 224 depuse în perioada Ianuarie 2012 - August 2012 și ordinele de plată aferente, plățile au fost efectuate în conformitate cu sumele aferente impozitului pe venit datorat. [...].

Pentru motivele exprimate mai sus, vă rog să dispuneți reanalizarea situației plăților impozitului pe venit datorat și să anulați decizia privind calculul obligațiilor accesorii nr....."

În urma verificării îndeplinirii condițiilor procedurale, organul de soluționare a contestației constată următoarele:

Dl. J.P. contestă Somația nr..... emisă de A.F.P.M. Ploiești în data de2012, în care sunt înscrise obligațiile fiscale privind veniturile din salarii datorate bugetului de stat și neachitate de contribuabil în sumă de lei, act depus în copie la dosarul cauzei.

Deși în contestație se susține că actul contestat este "*Somația privind calculul obligațiilor accesorii nr.....*", acest document nu a fost emis de A.F.P.O. Ploiești, ci actul emis de acest organ fiscal este Somația nr....., prezentată mai sus.

Titlul de creanță prin care sunt stabilite accesoriile pentru întârzierea la plată a impozitelor și taxelor datorate bugetului general consolidat este "*Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii*", însă dl. J.P. contestă Somația nr....., denumită eronat "*Somația privind calculul obligațiilor accesorii*".

O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează în cadrul titlului VIII "Colectarea creanțelor fiscale":

"Art. 145. - Somația

(1) Executarea silită începe prin comunicarea somației. Dacă în termen de 15 zile de la comunicarea somației nu se stinge debitul, se continuă măsurile de executare silită. Somația este însoțită de un exemplar al titlului executoriu.

Art. 172. - Contestația la executare silită

(1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii. [...]

(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență.

Art. 173. - Termen de contestare

(1) Contestația se poate face în termen de 15 zile, sub sancțiunea decăderii, de la data când:

a) contestatorul a luat cunoștință de executarea ori de actul de executare pe care le contestă, din comunicarea somației sau din altă înștiințare primită ori, în lipsa acestora, cu ocazia efectuării executării silită sau în alt mod; [...]."

Astfel, din aceste prevederi legale rezultă că somația reprezintă un act începător de executare silită și poate fi contestată numai la instanța judecătorească competentă în termen de 15 zile de la luarea la cunoștință, așa cum este înscris și în cuprinsul formularului de somație: *"Împotriva prezentului înscris se poate introduce contestație la instanța judecătorească competentă, în termen de 15 zile de la comunicare sau luare la cunoștință, în conformitate cu prevederile art.172-173 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare."*

Organele specializate de soluționare a contestațiilor din cadrul Ministerului Finanțelor Publice soluționează contestațiile formulate de contribuabili împotriva unui titlu de creanță sau împotriva altor acte administrative fiscale, așa cum prevede titlul IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" din Codul de procedură fiscală la art.205 și la art.209, din care cităm:

"Art. 205. - Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

Art.206. - Forma și conținutul contestației [...]

(3) Contestația se depune la organul fiscal, respectiv vamal, al cărui act administrativ este atacat și nu este supusă taxelor de timbru.

Art. 209. - Organul competent

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală; [...]."

Drept urmare, contestația formulată împotriva unui act de executare silită este diferită de contestația formulată împotriva unui act administrativ fiscal, iar soluționarea acestor contestații intră în competența de soluționare a două instituții diferite.

Astfel, dacă titlul de creanță sau orice alt act administrativ fiscal, pot fi contestate la organul fiscal competent potrivit regulilor stabilite prin art.205, art.206 alin.(3) și art.209 din Codul de procedură fiscală, în schimb somația sau orice act de executare silită pot fi contestate la instanța judecătorească competentă potrivit regulilor stabilite la art.172 și art.173 din Codul de procedură fiscală.

În concluzie, întrucât dl. J.P. a formulat contestație împotriva unui act de executare silită, în speță somația nr. din2012 emisă în baza dosarului de executare nr., competența de soluționare a acestei contestații aparține instanței judecătorești, așa cum se precizează expres la art. 172 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Prahova neavând competența legală de soluționare a contestației formulate.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de dl. J.P. împotriva Somației nr. din2012 întocmită de A.F.P.M. Ploiești.

Concluzionând analiza contestației formulată de dl. J.P. din Ploiești, jud. Prahova, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată, se

DECIDE :

1. Respingerea contestației ca inadmisibilă pentru suma totală de lei reprezentând impozit pe veniturile din salarii.

2. Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003, actualizată și ale art.11 alin.(1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Prahova în termen de 6 luni de la data primirii.

DIRECTOR EXECUTIV,