

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECTIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI P R A H O V A
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA Nr. 115 din 31 decembrie 2008
privind solutionarea contestatiei formulate de
S.C. "...” S.A.
din municipiul ..., judetul Prahova

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul **Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Prahova** a fost sesizat de **Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Prahova**, prin adresa **nr. ... din ... noiembrie 2008** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... noiembrie 2008**, în legătură cu contestatia **Societății Comerciale "...” S.A. din municipiul ..., judetul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. .../... din ... septembrie 2008**, act administrativ fiscal emis de **A.F.P.C.M. Prahova**, precum și împotriva **Raportului de inspectie fiscală** încheiat la data de ... septembrie 2008, **comunicate societății comerciale** în data de **... octombrie 2008**.

În conformitate cu prevederile **art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa sus-mentionată, **A.F.P.C.M. Prahova** a transmis **Dosarul contestatiei** către D.G.F.P. Prahova - Serviciul solutionare contestatii.

Organul de solutionare a contestatiei constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 si ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX - Solutionarea contestatiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale - al Ordonantei Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare, respectiv **depunerea contestatiei nr. .../...11.2008 în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat**, înregistrată la A.F.P.C.M. Prahova sub **nr. .../... noiembrie 2008**, precum și **încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestatiei**.

Societatea Comercială "...” S.A. are **domiciliul fiscal** în **municipiul ..., Str. ..., Nr. ..., cod posal ..., judetul Prahova**, este înregistrată la Oficiul Registrului Comertului Prahova sub nr. **J29/.../...** și are codul unic de înregistrare **...** cu atribut fiscal **RO**.

Obiectul contestatiei îl constituie suma totală de **... lei - din care:**

- **Impozit pe profit stabilit suplimentar** **... lei;**
- **accesorii (majorări de întârziere) aferente impozitului pe profit** **... lei;**
- **Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar** **... lei;**
- **accesorii (majorări de întârziere) aferente T.V.A.** **... lei.**

Din analiza actelor si documentelor existente în Dosarul contestatiei, rezultă:

I. – Sustinerile contestatoarei sunt urmatoarele (citat):

"[...] Valoarea lucrărilor suplimentare de proiectare în sarcina ... din protocolul încheiat cu ... este de ... USD, respectiv ... RON la cursul valutar de ... lei/USD valabil din data de ...04.2008 si priveste compensarea parțială a cheltuielilor ... pentru reconstructia fundatiei ... la contractul nr. .../2002.

Nu se justifică facturarea către ... S.A. a acestor lucrări suplimentare deoarece nu constituie venituri de încasat pentru ..., ci lucrări suplimentare efectuate gratuit conform art. ... alin. ... din contractul.../2002 (pag. ... anexată la prezenta), pentru compensarea parțială a cheltuielilor ... : **“Dacă vor fi depistate neconcordanțe în lucrările executate cu unele prevederi din contract sau contradicții cu normele si standardele adoptate, din cauze dependente de Proiectantul General, atunci Proiectantul General va executa gratuit lucrările suplimentare pentru remedierea defectelor respective la termenele convenite de către Părți.”**

Contractul .../2002 privind: generală pentru reconstructia ... S.A.” s-a derulat în mai multe etape, pe o perioadă de ... ani, si datorită complexității lui era inerentă aparitia unor astfel de probleme. Aceste lucrări suplimentare de proiectare necesare remedierii problemelor de vibratii ale fundatiei apărute în timpul pornirii... s-au compensat partial cu chetuielile ... pentru reconstructia fundatiei ..., iar prin protocolul încheiat ... a renuntat la orice pretentie de ordin juridic sau comercial asupra ..., inclusiv la beneficiul nerealizat prin nefunctionarea compresorului.

Din punctul de vedere al TVA, considerăm că lucrările respective nu îndeplinesc conditia de operatiune impozabilă deoarece nu reprezintă o livrare de bunuri si/sau prestare de servicii în sfera taxei, efectuate cu plată (conditie prevăzută la art. 126 alin. (1) litera a din Codul Fiscal).

Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal prevăd la punctul 2 pentru acest capitol ca o livrare de bunuri si/sau o prestare de servicii trebuie să se efectueze cu plată. Conditia referitoare la “plată” implică existenta unei legături directe între operatiune si contrapartidă obținută. O operatiune este impozabilă în conditiile în care această operatiune aduce un avantaj clientului, iar contrapartidă obținută este aferentă avantajului primit.

În cazul nostru, ... nu a încasat nicio contrapartidă pentru lucrările suplimentare efectuate, deci respectivele prestări de servicii nu sunt impozabile din punct de vedere al TVA.

Conform art.8 alin. 8.1.7.(pag.15 anexată la prezenta) din contractul .../2002, ... avea obligatia **“Să rezolve în cadrul valorii contractului orice neconcordanță între lucrările si documentatia elaborată, constatată eventual de către beneficiar, atât în perioada de executie cât si în perioada de garantie, dacă neconcordanțele sunt din vina exclusivă a Proiectantului General”.**

Compensarea lucrărilor suplimentare pe care ... a fost obligată să le execute pentru remedierea problemelor apărute la pornirea compresorului cu valoarea parțială a cheltuielilor ... este în contradicție cu actul de control, care impune majorarea profitului si impozitarea lui cu aceste lucrări ce reprezintă de fapt o pierdere pentru

Astfel, din punct de vedere al impozitului pe profit, aceste lucrări suplimentare nu pot majora profitul pentru că, ele au fost executate în cadrul valorii contractului si au

fost compensate partial, asa cum se aratã în Protocolul încheiat între Pãrți cu cheltuielile [...].”

II. – Din Decizia de impunere nr. .../... din ... septembrie 2008, respectiv din Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de ... septembrie 2008 - anexa la aceasta, rezultã urmãtoarele:

* – **Inspectia fiscalã generalã din ... septembrie 2008** a avut ca obiectiv al controlului **verificarea modului de calcul, evidentiere si declarare a impozitelor, taxelor si contributiilor datorate bugetului general consolidat la S.C. “...” S.A. ... pentru perioada 01 ianuarie 2005 - 30 iunie 2008**, printre care si cele privind **impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata**.

În urma verificarii efectuate s-a întocmit **Raportul de inspectie fiscala din ... septembrie 2008**, în care, la **Capitolul III - Constatari fiscale** - pag. ..., **s-a consemnat (citat):**

“[...] 1. Impozitul pe profit

[...] Din verificarea efectuatã, s-au constatat urmãtoarele deficiente:

a) În luna aprilie 2005, societatea verificatã a semnat cu S.C. ... S.A. Protocolul nr. .../...04.2005, înregistrat de cãtre S.C. ... S.A. Sub nr. .../...04.2005 privind “compensarea partialã a cheltuielilor efectuate de .. pentru reconstructia fundatiei ... cu contravaloarea lucrãrilor suplimentare de proiectare efectuate de ... Compensarea se face cu contravaloarea lucrãrilor suplimentare la contractul .../2002 din etapa... si etapa ... (2004 si 2005) în valoare de ... USD (lista lucrãrilor - anexatã în copie la prezentul)”.

Potrivit situatiei de lucrãri suplimentare la aditionalele încheiate în cadrul contractului general nr. .../2002 cu ..., situatie emisã de S.C. S.A. si vizatã de Director general - [...] si Director tehnic - [...], serviciile prestate suplimentar de (specifice, de altfel, obiectului de activitate), au fost defalcate pe douã etape (etapa ... în valoare de ... USD si etapa ... în valoare de ... USD).

Din analiza fisei analitice a contului contabil 4111 “Clienti - ...” si a jurnalului de vânzãri întocmit pentru perioada supusã inspectiei, respectiv a facturilor emise de societatea verificatã, s-a constatat cã S.C. ... S.A. a omis sã factureze contravaloarea serviciilor prestate suplimentar cãtre S.C. ... S.A., situatie generatã de faptul cã protocolul de compensare mentionat anterior nu a condus la plata efectivã a acestor servicii suplimentare.

Au fost încãlcate prevederile art. 155, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal [...], potrivit cãruia orice persoanã juridicã “are obligatia sã emitã factura fiscalã pentru livrãrile de bunuri sau prestãrile de servicii efectuate, cãtre fiecare beneficiar”, respectiv art. 155, alin (2) din acelasi act normativ potrivit cãruia “pentru prestãri de servicii factura fiscalã se emite cel mai târziu pânã la finele lunii în care prestarea a fost efectuatã”.

Rezultã cã pânã la finele lunii aprilie 2005, SC ... SA avea obligatia facturãrii serviciilor înscrise în situatia de lucrãri suplimentare confirmatã de conducerea unitãtii verificate, servicii suplimentare receptionate si aprobate de cãtre SC ... SA potrivit protocolului mentionat anterior.

Consecinta omisiunii de a factura serviciile suplimentare în sumã de ... lei, o reprezintã diminuarea nejustificatã a bazei de calcul pentru impozitul pe profit calculat si raportat la 30.06.2005.

Conform pct. 13 din HG nr. 44/2004 dat în aplicarea art. 19 din Legea nr. 571/2003 “veniturile (...) Omise se corectează prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale căreia îi aparțin.”

Prin urmare, în timpul controlului s-a procedat la reconsiderarea volumului veniturilor din prestarea de servicii aferent trimestrului II 2005, în sensul majorării cu suma de ... ROL (... RON), echivalentul a ... USD (curs valutar de ... ROL/USD - ... RON, valabil pentru data de ... aprilie 2005) și reținerea în sarcina societății a unei diferențe suplimentare de impozit pe profit suplimentar în cuantum de ... RON (... ron * 16%), așa cum rezultă din anexa nr. ... la prezentul raport.

[...] 2. Taxa pe valoarea adăugată

[...] 2.1 TVA colectată

[...] a) așa cum a fost prezentată la subcapitolul III.1 referitor la impozitul pe profit, în luna aprilie 2005, societatea verificată a semnat cu S.C. ... S.A. protocolul nr. .../...04.2005, înregistrat de către S.C. S.A. sub nr. .../...04.2005 privind “compensarea parțială a cheltuielilor efectuate de ... pentru reconstrucția fundației ... cu contravaloarea lucrărilor suplimentare de ... efectuate de Compensarea se face cu contravaloarea lucrărilor suplimentare la contractul .../2002 din etapa... și etapa ... (2004 și 2005) în valoare de ... USD”.

Din analiza fisei contului contabil 4427 “TVA colectată” și a jurnalului de vânzări întocmit pentru perioada supusă inspecției, respectiv a facturilor emise de societatea verificată, s-a constatat că S.C. ... S.A. a omis să factureze contravaloarea serviciilor prestate suplimentar către S.C. ... S.A., situație generată de faptul că protocolul de compensare menționat anterior nu a condus la plata efectivă a acestor servicii suplimentare.

Au fost încălcate prevederile art. 155 alin. (1) și (2) din Legea nr. 571/2003 [...], potrivit căruia, orice persoană juridică are obligația să emită factura fiscală pentru prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar, până la finele lunii în care serviciile au fost prestate.

Consecința omisiunii de a factura serviciile suplimentare în sumă de ... lei, o reprezintă diminuarea nejustificată a bazei de calcul pentru TVA colectată calculată și raportată pentru luna aprilie 2005.

Prin urmare, în timpul controlului s-a procedat la reconsiderarea bazei de calcul pentru TVA colectată, în sensul majorării cu suma de ... lei și reținerea în sarcina societății a unei diferențe suplimentare de taxe în cuantum de ... lei (... lei x 19%), așa cum rezultă din anexa nr. ... la prezentul raport. [...].”

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, organul de soluționare a cauzei constată:

* - Prin **Raportul de inspecție fiscală** nr. .../...09.2008 încheiat de organele de inspecție fiscală aparținând D.G.F.P. Prahova - A.F.P.C.M. la S.C. “...” S.A. Ploiești, au fost verificate obligațiile fiscale din perioada ianuarie 2005 - iunie 2008, obiectul principal de activitate al societății comerciale fiind “...” - cod CAEN

În urma verificării efectuate, s-au constatat următoarele:

În luna aprilie 2005, a fost încheiat **Protocolul nr. .../...04.2005** înregistrat la ... S.A., sub nr. .../...04.2005, între societatea comercială contestatoare și S.C. ...” S.A., din care cităm:

“Având în vedere problemele de vibrații ale fundației apărute în timpul pornirii ... din cadrul instalației ... și lucrările suplimentare necesare remedierii situației, ... și ... convin următoarele:

... este de acord cu compensarea parțială a cheltuielilor ... pentru reconstrucția fundației cu contravaloarea lucrărilor suplimentare de proiectare efectuate de către ... Compensarea se va face cu contravaloarea lucrărilor suplimentare la contractul .../2002 din etapa ... și etapa ... (2004 și 2005), în valoare de ... USD, valoare negociată cu...

Prin semnarea prezentului protocol, ... renunță orice pretentie de ordin juridic sau comercial asupra ...-S.A., inclusiv beneficiul nerealizat prin nefunctionarea ...

La protocol se anexează: lista lucrărilor suplimentare la contractul .../2002.”

Din lista lucrărilor suplimentare la aditionalele încheiate în cadrul Contractului general nr. .../2002 încheiat de S.C. "..." S.A. - prestator cu S.C. "..." S.A. - beneficiar, situație emisă de S.C. "..." S.A. și vizată de directorul general și directorul tehnic, rezultă că serviciile prestate suplimentar de această societate comercială, în valoare totală de ... USD, au fost defalcate pe două etape, respectiv etapa ... în valoare de ... USD și etapa ... în valoare de ... USD.

Însă, aceste servicii prestate suplimentar **nu au fost facturate** de societatea comercială prestatoare către beneficiarul S.C. "..." S.A., motivarea prezentată de societatea comercială contestatoare fiind aceea că serviciile nu au fost efectiv plătite, ci au fost compensate, conform Protocolului de compensare susmenționat.

Au fost astfel încălcate prevederile art. 155 alin. (1) și alin. (2) din Codul fiscal, în sensul că societatea comercială prestatoare avea obligația facturării către beneficiar a lucrărilor executate suplimentar în valoare de ... USD până la sfârșitul lunii aprilie 2005.

Drept urmare, consecința omisiunii facturării lucrărilor susmenționate a fost aceea că, la termenul de raportare a impozitului pe profit pentru trimestrul al II-lea al anului 2005 (30 iunie 2005), a fost diminuată baza de calcul pentru impozitul pe profit cu suma de ... lei (echivalentul a ... \$), care a condus la **diminuarea obligației de plată a impozitului pe profit** cu suma de **... lei** (... lei x 16%).

Pe total perioadă verificată a fost stabilită o diferență suplimentară în contul impozitului pe profit în sumă de ... lei, din care se contestă suma de ... lei și majorările întârziere aferente de ... lei, calculate conform prevederilor **art. 119 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată, din care se contestă suma de ... lei.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală menționează că omisiunea facturării serviciilor suplimentare executate în sumă ... USD, au condus la diminuarea nejustificată cu această sumă a bazei de calcul pentru TVA colectată din luna aprilie 2005 și a TVA colectată aferentă în sumă de **... lei** (... lei x 19%), această sumă reprezentând diferență suplimentară privind TVA stabilită la control.

Pe total perioadă verificată, s-a stabilit o diferență suplimentară la TVA în sumă de ... lei, din care se contestă suma de ... lei, și s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei, conform prevederilor **art. 119 și 120 din Codul de procedură fiscală**, republicat, din care se contestă suma de ... lei.

* - Prin contestatia formulată, societatea comercială **sustine că**: "[...] Nu se justifică facturarea către ... S.A. a acestor lucrări suplimentare deoarece nu constituie venituri de încasat pentru ..., ci lucrări suplimentare efectuate gratuit conform art.... alin. ... din contractul .../2002 (pag. ... anexată la prezenta), pentru compensarea parțială a cheltuielilor ... [...]"

Se menționează că, în cadrul Contractului nr. .../2002 privind "... generală pentru reconstrucția ... S.A.", datorită complexității lui, au apărut inerent și anumite probleme, așa cum este și cazul problemelor de vibrație ale fundației apărute în timpul pornirii ..., pentru care cheltuielile efectuate de ... cu reconstrucția fundației au fost compensate cu lucrările suplimentare de ... executate de S.C. "... S.A. necesare remedierii acestor probleme.

Se precizează că, din punctul de vedere al TVA, lucrările respective nu îndeplinesc condiția de operațiune impozabilă, deoarece nu reprezintă o prestare de servicii în sfera taxei, efectuată cu plată, conform prevederilor art. **126 alin. (1) lit. a)** din **Codul fiscal**, societatea comercială neîncasând nicio contrapartidă pentru lucrările suplimentare executate.

Din punct de vedere al impozitului pe profit, se menționează că lucrările de ... suplimentare nu pot majora profitul impozabil, întrucât au fost executate în cadrul valorii Contractului (art. ... alin. din Contract) și au fost compensate parțial, cu cheltuielile efectuate de ... pentru reconstrucția fundației ..., conform Protocolului încheiat între părți.

* - **Legislația în vigoare din anul 2005, prevede următoarele:**

- **Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:**

"[...] **Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.**

[...] **Art. 126. - (1) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:**

a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată;

[...] **Art. 155. - (1) Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate, către fiecare beneficiar. [...].**

(2) Pentru livrări de bunuri factura fiscală se emite la data livrării de bunuri, iar pentru prestări de servicii, cel mai târziu până la finele lunii în care prestarea a fost efectuată."

* - Fată de cele prezentate mai sus, rezultă că **societatea comercială contestatoare datorează bugetului de stat diferențele suplimentare la impozitul pe profit și la TVA stabilite la inspectia fiscală din ... septembrie 2008, ca și majorările de întârziere aferente**, întrucât:

- Conform **art. 155 alin. (1)** din **Codul fiscal**, persoanele impozabile, înregistrate ca plătitoare de TVA, **sunt obligate să emită factură fiscală** pentru prestările de servicii efectuate beneficiarilor, iar conform **alin. (2)** al acestui articol, **factura fiscală se emite până la sfârșitul lunii** în care prestarea a fost efectuată.

În cazul de față, **lucrările suplimentare de ... efectuate în luna aprilie 2005** de S.C. "... S.A. Ploiesti pentru beneficiarul S.C. "... S.A. Ploiesti, **trebuiau facturate până cel**

mai târziu la data de 30 aprilie 2005. Textul de lege susmentionat **nu prevede exceptii de la obligatia emiterii facturii fiscale** pentru orice livrare de bunuri si/sau prestare de servicii efectuate.

Emiterea facturii fiscale ar fi condus implicit la **înregistrarea unei creante de încasat de la beneficiar** si, implicit, a unor **venituri impozabile** si a **TVA colectată aferentă**, deci la înregistrarea unei **operatiuni în sfera de aplicare a taxei, efectuată cu plată** - conform **art. 126 alin. (1) lit. a** din **Codul fiscal**, forma valabilă în anul fiscal 2005.

Referitor la acest text de lege, **pct. 1 alin. (3)** din **Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal**, aprobate prin **H.G. nr. 44/2004** (forma valabilă în anul fiscal 2005), precizează că referirea la conditia de "**plată**" implică existenta unei legături directe între operatiune si contrapartida obtinută:

"(3) Pentru a se cuprinde în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată livrarile de bunuri si/sau prestările de servicii trebuie să fie efectuate cu plată. Aceasta conditie implică existenta unei legături directe între operatiune si contrapartida obtinută. Pentru a se determina dacă o operatiune poate fi plasată în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată trebuie ca aceasta să aducă un avantaj clientului si pretul să fie în legătură cu avantajul primit, [...]."

În cazul de față, **avantajul clientului** (S.C. "... S.A.) **îl reprezintă lucrările suplimentare de proiectare de care acesta a beneficiat**, iar **contrapartida obtinută de societatea comercială prestatoare** - S.C. "... S.A. **o reprezintă suma acceptată la compensare** reprezentând contravaloarea cheltuielilor efectuate de S.C. "... S.A. cu reconstructia fundatiei ..., **cauzată de calitatea necorespunzătoare a serviciilor initiale de ...** si renuntarea la orice pretentie de ordin juridic sau comercial asupra S.C. "... S.A.

Pe de altă parte, **plata** prestărilor de servicii **nu se realizează doar** prin decontare bancară sau prin numerar, **ci si prin compensare** cu sume de încasat de la societatea comercială prestatoare. Astfel, **plata** de către S.C. "... S.A. a lucrărilor de proiectare suplimentare **s-a efectuat prin compensare** cu cheltuielile efectuate si înregistrate de această societate comercială - **conform Protocolului** încheiat în acest sens, **îndeplinindu-se astfel conditia** prevăzută la **art. 126 alin. (1) lit. a** din **Codul fiscal**, privind încadrarea operatiunii de prestare de servicii (...) **în categoria operatiunilor impozabile din punct de vedere al TVA, efectuată cu plată.**

- Invocarea în contestatie a prevederilor Contractului încheiat între cele două părți, referitoare la **executarea gratuită** de către societatea comercială prestatoare contestatoare a lucrărilor suplimentare pentru remedierea unor defecte, **nu este un argument în solutionarea favorabilă a contestatiei**, întrucât, asa cum am arătat mai sus, **legiuitorul nu a prevăzut exceptii de la obligatia emiterii facturilor fiscale pentru prestările de servicii efectuate (art.155 alin. (1) din Codul fiscal).**

Fată de cele prezentate mai sus, rezultă că prin **neemiterea** de către S.C. "... S.A. a **facturii fiscale privind lucrările de proiectare suplimentare** în valoare totală de **... lei**, din care **... lei** valoarea fără TVA si **... lei** TVA colectată, executate pentru S.C. "... S.A., **a fost diminuat profitul impozabil** al societății comerciale contestatoare **pe anul 2005** cu valoarea de **... lei**, conform **art. 19 alin. (1)** din **Codul fiscal** si, implicit, **impozitul pe profit datorat** cu suma de **... lei** (... lei x 16%) si totodată **a fost diminuată TVA**

colectată, respectiv TVA de plată cu suma de ... lei, conform *art. 126 alin. (1) lit. a*) si *art. 140 alin. (1)* din *Codul fiscal* (cota de TVA este de 19% aplicată asupra bazei de impozitare).

Pentru diferentele suplimentare susmentionate, nevirate la impozitul pe profit si TVA, societatea comercială contestatoare datorează si majorările de întârziere calculate la inspectia fiscală în sumă de ... lei si respectiv de ... lei, conform prevederilor *art. 119 si 120* din *Codul de procedură fiscală*, republicat.

Drept urmare, se va respinge ca neîntemeiată contestatia formulată de S.C. "...." S.A.

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestatiei formulată de Societatea Comercială "... S.A. cu sediul în municipiul ..., judetul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. .../... din ... septembrie 2008, act administrativ fiscal emis de A.F.P.C.M. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanta Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările si completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. - Respingerea contestatiei ca neîntemeiata pentru suma totala de ... lei - din care:

- Impozit pe profit stabilit suplimentar lei;
- accesorii (majorări de întârziere) aferente impozitului pe profit lei;
- Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar lei;
- accesorii (majorări de întârziere) aferente T.V.A. lei.

2. - În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările si completările ulterioare, si ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (sase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,