



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Bacău  
Biroul Soluționare Contestații



Str. Dumbrava Roșie  
Nr. 1-3, Bacău  
Tel : +0234 51 00 15  
Fax : +0234 51 00 03

Nr.

#### DECIZIA NR. 1792/2010

privind soluționarea contestației formulate de SC X împotriva Deciziei de impunere nr., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Bacău sub nr.

Direcția generală a finanțelor publice Bacău a primit spre soluționare de la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, cu adresa nr., contestația formulată de SC X, înregistrată la instituția noastră sub nr.

Contestația a fost formulată împotriva deciziei de impunere nr., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, iar obiectul contestației îl constituie suma totală de lei, reprezentând:

- lei – taxa pe valoarea adăugată;
- lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- lei – impozit pe venituri din salarii;
- lei – majorări de întârziere impozit pe venituri din salarii;
- lei – contribuție asigurări sociale datorată de angajator;
- lei – majorări de întârziere contribuție asigurări sociale datorată de angajator;
- lei – contribuție asigurări sociale reținută de la asigurați;
- lei – majorări de întârziere contribuție asigurări sociale reținută de la asigurați;
- lei – contribuție asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale;
- lei – majorări de întârziere contribuție asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale;
- lei – contribuție somaj datorată de angajator;
- lei – majorări de întârziere contribuție somaj datorată de angajator;
- lei – contribuție somaj reținută de la asigurați;
- lei – majorări de întârziere contribuție somaj reținută de la asigurați;
- lei – contribuție asigurări sănătate datorată de angajator;
- lei – majorări de întârziere contribuție de asigurări sănătate datorată de angajator;
- lei – contribuție asigurări sănătate reținută de la asigurați;

-lei – majorari de intarziere contributie asigurari sanatate retinuta de la asigurati;

-lei – contributie pentru concedii si indemnizatii datorata de angajator;

-lei – majorari de intarziere contributie pentru concedii si indemnizatii datorata de angajator;

-lei – contributie la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale datorata de angajator;

-lei – majorari de intarziere contributie la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale datorata de angajator.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 207 “Termenul de depunere a contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. Decizia de impunere nr. transmisa prin posta, a fost primita de petenta in data de conform confirmarii de primire atasata la dosarul contestatiei.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata de reprezentantul legal al SC X , avocat D.B. si poarta stampila “Societatii Civile de Avocati”, in conformitate cu împuternicirea avocatiala nr., emisa in luna.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X , solicita urmatoarele:

-admiterea contestatiei, desfiintarea in totalitate a procesului verbal nr., Deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr., Raportului de inspectie fiscala nr., Deciziei nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii, dosar fiscal nr., ca fiind netemeinice, nelegale si nefondate, precum si suspendarea executarii deciziei de impunere pana la solutionarea contestatiei;

-sa avem in vedere la solutionarea contestatiei si intreaga corespondenta dintre parti din faza prelitigioasa, alte acte intocmite societatii, de aceleasi organe de control, precum si alte acte depuse in sustinerea argumentelor;

-petenta invoca incalcarea principiului unicitatii inspectiei fiscale (exceptie procedurala), in baza art. 105 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, astfel solicita organului competent de solutionare a contestatiei ca: *„avand in vedere motivele de fapt si de drept prezentate, sa constate incalcarea principiului dreptului procedural fiscal potrivit caruia, inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii”*.

In sustinerea contestatiei petenta, punctual, invoca urmatoarele motive:

1. In perioada efectuarii „asa zisului control” administratorul societatii I.C., mentioneaza ca, a fost in concediu medical, fapt adus la cunostinta organelor fiscale de catre sotia sa, I.M., prin adrese, la care au fost anexate

concediile medicale. Afirma ca, s-a luat legatura telefonic, cu inspectorul fiscal P.G., si i s-a adus la cunostinta faptul ca, administratorul societatii este bolnav, inca de la inceputul lunii iunie 2010.

2. Petenta sustine ca, nu s-a sustras controlului fiscal, iar prin corespondenta purtata intre asociatul societatii, I.M., si organul de control, s-a solicitat *„doar o amanare temporara a controlului fiscal si nu o suspendare a acestuia”*, urmand ca, acest control sa fie reprogramat la o data ulterioara, respectiv, la data revenirii reprezentantului societatii.

De asemenea, contestatoarea mentioneaza faptul ca, asociatul unic - I.M., nu a fost imputernicit, si ca atare, nu reprezenta societatea. Potrivit art. 18 din Codul de procedura fiscala: *„contribuabilul poate fi reprezentat printr-un imputernicit (situatie inexistentă in cazul de fata), sub conditia sa existe acea imputernicire iar aceasta sa fie depusa la organul fiscal”*.

3. Contestatoarea considera ca, nu a fost de rea-credinta, si nu s-a pus niciodata problema, sa nu puna la dispozitia organului de control actele solicitate, doar a aratat ca: *aceste acte trebuiesc inaintate si semnate de cel ce reprezinta societatea - administratorul societatii, sau de o persoana imputernicita de acesta - conform art. 18 din OG nr. 92/2003, semnaland in scris: „ca la data cand administratorul societatii va reveni, va pune la dispozitie toate actele pentru a se efectua inspectia fiscala.”*

4. Petenta mentioneaza ca, organul fiscal, desi cunostea situatia, s-a prezentat la sediul unitatii si a luat legatura cu, vanzator, angajat in cadrul societatii, fapt mentionat si in Registrul unic de control.

5. SC X considera ca: *„echipa de control numita in mod tendentios si fara a avea probatoriu, a incheiat actele atacate desi cunostea faptul ca, administratorul societatii este spitalizat sau in concediu medical.”*

Petenta precizeaza ca, a inregistrat si in scris in deconturi, in perioada, o taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma totala de lei, iar pentru toate aceste inregistrari si raportari, sustine ca detine documente justificative, conform prevederilor legale.

Societatea contestatoare mentioneaza ca: *„Fara a face nici un fel de verificari a modului de contabilizare a taxei pe valoarea adaugata, organul de inspectie fiscala a stabilit suma de lei, la care se adauga majorari de intarziere de lei (fara a arata si evidenta modul de calcul, scadenta, nr. de zile si a indica penalitatea), fara a face nici un fel de investigatii suplimentare privind realitatea tranzactiilor, si in mod abuziv a anulat in totalitate sumele inscrise in deconturi. Organul de control avea date din care ar fi putut dispune efectuarea unui control incrucisat, potrivit art. 94 alin. (1) lit. c) din Codul de procedura fiscala, dar nu a procedat astfel, deoarece este mult mai usor sa comiti un abuz, sa copiezi niste sume din deconturi, sa calculezi majorari, sa intocmesti un act fiscal nereal, ridicol chiar, decat sa analizezi realitatea actelor, datelor aflate in*

*contabilitatea societatii (avea la dispozitie balantele lunare, bilanturile anuale exemplificate, jurnalele de cumparari in care sunt mentionati furnizorii, codul de inregistrare a acestora, valoarea achizitiei, valoarea TVA, etc).*

Petenta specifica de asemenea ca:

*-„Pana la efectuarea acestui control, in perioada 2005-2010, am avut peste 72 de actiuni efectuate de diferite organe de control, inclusiv de organul de control care a intocmit actele atacate, conform inregistrarilor din Registrul unic de control al societatii si niciodata nu au lipsit documente contabile, avize, facturi, etc.*

*De altfel, fara a face nici un fel de constatari pentru perioada verificata, s-au retinut in mod ilegal si abuziv, asa zisele neregularitati in legatura cu conditiile de deducere a taxei pe valoarea adaugata, iar concluziile raportului s-au materializat in decizia de impunere atacata, prin care s-a stabilit pentru perioada 2005-2010, taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere suplimentar la plata. Stabilirea acestor sume, s-a retinut in baza documentelor depuse lunar la administratia financiara, in sensul ca, societatea a achizitionat bunuri, servicii etc, care au fost destinate in folosul operatiunilor taxabile pentru care au fost inregistrate si raportate facturile aferente, facturi declarate si inregistrate in documentele contabile ale societatii.*

*Organul de control dispune incheierea unor acte fara a avea temei de fapt si de drept in sustinerile sale. Toata intemeierea in fapt si in drept a actelor de control incheiate, este intocmita in mod eronat. Putem demonstra fara echivoc si sustinem ca, indeplinim toate conditiile prevazute de legislatia fiscala pentru deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata.”*

SC X sustine ca, depune inscrisuri si solicita proba cu expertiza contabila.

In sustinere, societatea contestatoare invoca prevederile art. 145 alin. (1), alin. (2) lit. a) –e), alin. (8), art. 146, art. 147.1 alin. (1) – (4) si art. 158 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 6 alin. (1) si alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, coroborate cu prevederile art. 24 alin. (1) si art. 29 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata (articole ce lege pe care le citeaza).

In concluzie, petenta solicita ca, in temeiul art. 213 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, in solutionarea contestatiei, sa fie verificate motivele de fapt si de drept, care au stat la baza emiterii actelor contestate si avandu-se in vedere faptul ca, organul fiscal emitent a savarsit un abuz, sa se aplice dispozitiile art. 216 alin. (3) Cod de procedura fiscala, republicat, coroborat cu dispozitiile pct. 12.6, pct. 12.7, pct. 12.8 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobat prin Ordinul presedintelui ANAF nr. 519/2005, in sensul desfiintarii deciziei, actelor atacate.

II. Inspectia fiscala partiala, concretizata prin raportul de inspectie fiscala nr., a avut ca obiectiv verificarea ansamblului declaratiilor fiscale si/sau operatiunilor relevante pentru inspectia fiscala pentru:

- a) taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 01.01.2005 - 31.03.2010;
- b) alte venituri ale bugetului general consolidat pentru perioada 01.05.2009 - 30.09.2009;
- c) verificarea modului de organizare si conducere a evidentei fiscale si contabile.

Prin decizia de impunere nr., care are la baza constatările cuprinse în raportul de inspectie fiscala nr., la capitolul 2 “Datele privind creanta fiscala”, subcapitolul 2.1.1. “Obligatii fiscale suplimentare de plata” s-a stabilit taxa pe valoarea adaugata în suma de lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata în suma de lei.

La subcapitolul 2.1.2 “**Motivul de fapt**”, se precizeaza urmatoarele:

**1.a)** Agentul economic a inregistrat în deconturile de TVA, aferente perioadei 01.01.2005-31.03.2010, taxa pe valoarea adaugata deductibila în suma totala de lei, fara a face dovada ca detine documente justificative, prevazute de lege, pe baza carora si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru achizitiile declarate.

Organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara în suma de lei, careia îi corespunde TVA dedusa nejustificat în suma de lei.

**b)** Agentul economic a inregistrat în decontul de TVA nr., aferent lunii ianuarie 2007, la randul 11, regularizari taxa colectata în rubrica “TVA” în suma de lei, fara a înregistra în rubrica “Valoare”, baza de impozitare aferenta si fara a justifica cu documente operatiunea efectuata.

Organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara în suma de lei, pentru care a calculat TVA colectata stabilita suplimentar în suma de lei.

În consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara în suma totala de lei, pentru care a stabilit TVA suplimentara în suma de lei.

**2.** Pentru TVA stabilita suplimentar, organul de inspectie fiscala a calculat majorari/dobanzi de intarziere în suma de lei pana la data de 25.05.2010 si penalitati de intarziere în suma de lei, pentru perioada de pana la 31.12.2005.

Subcapitolul 2.1.3. “**Temeiul de drept**” cuprinde:

- Art. 140, art. 145 alin. (1), alin. (2) lit. a), alin. (5), alin. (8), alin. (9), art. 146 alin. (1) lit. a), art. 155 alin. (5) lit a) – n), art. 156 alin. (1), alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- Pct. 46, pct. 79 alin. (2) din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata;

- Art. 6 alin. (1) alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata;

- Art. 67, art. 82 alin. (3), art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin decizia de impunere nr., care are la baza constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr., subcapitolul 2.1.1. "Obligatii fiscale suplimentare de plata" s-a stabilit impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

#### Subcapitolul 2.1.2 "Motivul de fapt":

1. Societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial impozit pe veniturile din salarii in suma de lei. In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei, pentru care a calculat impozit pe veniturile din salarii suplimentar in suma de lei.

2. Pentru impozitul pe veniturile din salarii stabilit suplimentar in suma de lei au fost calculate majorari/dobanzi de intarziere in suma de lei.

#### Subcapitolul 2.1.3. "Temeiul de drept" :

- Art. 57 alin. (1) si alin. (2) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- Art. 67, art. 82 alin. (3) si art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin decizia de impunere nr., care are la baza constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr., subcapitolul 2.1.1. "Obligatii fiscale suplimentare de plata" s-a stabilit contributia de asigurari sociale datorata de angajator in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

#### Subcapitolul 2.1.2 "Motivul de fapt":

1. Societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial contributia de asigurari sociale datorata de angajator in suma de lei. In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei pentru care a calculat suplimentar de plata contributie de asigurari sociale datorata de angajator in suma de lei.

2. Pentru contributia de asigurari sociale datorata de angajator in suma de lei au fost calculate majorari/dobanzi de intarziere in suma de lei.

#### Subcapitolul 2.1.3. "Temeiul de drept" :

- Art. 67, art. 82 alin. (3), art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata;

- Art. 18 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale.

Prin decizia de impunere nr., care are la baza constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr., subcapitolul 2.1.1. "Obligatii fiscale



suplimentare de plata” s-a stabilit contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

**Subcapitolul 2.1.2 “Motivul de fapt”:**

**1.** Societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial contributia individuala de asigurari sociale retinuta de la asigurati in suma de lei. In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei, pentru care a calculat suplimentar de plata contributie de asigurari sociale retinuta de la asigurati in suma de lei.

**2.** Pentru contributia de asigurari sociale datorata de asigurati in suma de lei au fost calculate majorari/dobanzi de intarziere in suma de lei.

**Subcapitolul 2.1.3. “Temeiul de drept” :**

- Art. 67, art. 82 alin. (3), art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata;

- Art. 18 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale.

Prin decizia de impunere nr., care are la baza constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr., subcapitolul 2.1.1. “Obligatii fiscale suplimentare de plata” s-a stabilit contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

**Subcapitolul 2.1.2 “Motivul de fapt”:**

**1.** Societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator in suma de lei. In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei, pentru care a calculat suplimentar de plata contributie de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de lei.

**2.** Pentru contributia de asigurare pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator in suma de lei au fost calculate majorari/dobanzi de intarziere in suma de lei.

**Subcapitolul 2.1.3. “Temeiul de drept” :**

- Art. 67, art. 82 alin. (3), art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata;

- Art. 5 lit. a) din Legea nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de munca si boli profesionale.

Prin decizia de impunere nr., care are la baza constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr., subcapitolul 2.1.1. “Obligatii fiscale suplimentare de plata” s-a stabilit contributia de asigurare pentru somaj datorata de angajator in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

**Subcapitolul 2.1.2 “Motivul de fapt”:**

1. Societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial contributia de asigurare pentru somaj datorata de angajator in suma de lei. In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei, pentru care a calculat suplimentar de plata contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de lei.

2. Pentru contributia de asigurare pentru somaj datorata de angajator in suma de au fost calculate majorari/dobanzi de intarziere in suma de lei.

Subcapitolul 2.1.3. **“Temeiul de drept”** :

- Art. 67, art. 82 alin. (3), art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata;

- Art. 26 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca.

Prin decizia de impunere nr., care are la baza constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr., subcapitolul 2.1.1. “Obligatii fiscale suplimentare de plata” s-a stabilit contributia de asigurare pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

Subcapitolul 2.1.2 **“Motivul de fapt”**:

1. Societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial contributia de asigurare pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de lei. In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei, pentru care a calculat suplimentar de plata contributie de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de lei.

2. Pentru contributia de asigurare pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de au fost calculate majorari/dobanzi de intarziere in suma de lei.

Subcapitolul 2.1.3. **“Temeiul de drept”**:

- Art. 67, art. 82 alin. (3), art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata;

- Art. 27 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea ocuparii fortei de munca.

Prin decizia de impunere nr., care are la baza constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr., subcapitolul 2.1.1. “Obligatii fiscale suplimentare de plata” s-a stabilit contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

Subcapitolul 2.1.2 **“Motivul de fapt”**:

1. Societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial contributia pentru asigurari de sanatate datorata de angajator in suma de lei. In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei, pentru care a calculat suplimentar de plata contributia de asigurari de sanatate datorata de angajator in suma de lei.

2. Pentru contributia de asigurari de sanatate datorata de angajator, in suma de lei, au fost calculate majorari/dobanzi de intarziere in suma de lei.



Subcapitolul 2.1.3. **“Temeiul de drept”** :

- Art. 67, art. 82 alin. (3), art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata;

- Art. 258 din Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii.

Prin decizia de impunere nr., care are la baza constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr., subcapitolul 2.1.1. “Obligatii fiscale suplimentare de plata” s-a stabilit contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

Subcapitolul 2.1.2 **“Motivul de fapt”**:

**1.** Societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial contributia pentru asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de lei. In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei, pentru care a calculat suplimentar de plata contributie de asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de lei.

**2.** Pentru contributia de asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de lei, au fost calculate majorari/dobanzi de intarziere in suma de lei.

Subcapitolul 2.1.3. **“Temeiul de drept”** :

- Art. 67, art. 82 alin. (3), art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata;

- Art. 257 din Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii.

Prin decizia de impunere nr., care are la baza constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr., subcapitolul 2.1.1. “Obligatii fiscale suplimentare de plata” s-au stabilit contributiile pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

Subcapitolul 2.1.2 **“Motivul de fapt”**:

**1.** Societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial contributiile pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice in suma de lei. In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei, pentru care a calculat suplimentar de plata contributie pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice in suma de lei.

**2.** Pentru contributia pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice in suma de lei, au fost calculate majorari/dobanzi de intarziere in suma de lei.

Subcapitolul 2.1.3. **“Temeiul de drept”** :

- Art. 67, art. 82 alin. (3), art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata;

- Art. 4 alin. (1) din OUG nr. 158/2005 privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate.

Prin decizia de impunere nr. , care are la baza constatările cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr. , subcapitolul 2.1.1. “Obligatii fiscale suplimentare de plata” s-a stabilit contributia angajatorilor la Fondul de

garantare pentru plata creantelor salariale in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

Subcapitolul 2.1.2 “**Motivul de fapt**”:

1. Societatea nu a declarat la organul fiscal teritorial contributia angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale datorata de angajator in suma de lei. In consecinta, organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei, pentru care a calculat suplimentar de plata contributia angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale in suma de lei.

2. Pentru contributia angajatorilor la Fondul de garantare pentru plata creantelor salariale datorata de angajator in suma de lei au fost calculate majorari/dobanzi de intarziere in suma de lei.

Subcapitolul 2.1.3. “**Temeiul de drept**” :

-Art. 67, art. 82 alin. (3), art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata;

-Art. 7 alin. (1) din Legea nr. 200/2006 privind constituirea si utilizarea Fondului de garantare pentru plata creantelor salariale.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SC X are sediul social declarat in com. , judetul Bacau, a fost inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Bacau, sub nr. J04//, are codul unic de inregistrare RO Bacau , si are ca principal obiect de activitate, conform actului constitutiv al societatii: “Fabricarea painii; fabricarea prajiturilor si a produselor proaspete de patiserie” – Cod CAEN 1071.

Inspectia fiscala partiala, concretizata prin raportul de inspectie fiscala nr. , a avut ca obiectiv verificarea ansamblului declaratiilor fiscale si/sau operatiunilor relevante pentru inspectia fiscala pentru:

a) taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 01.01.2005 - 31.03.2010;

b) alte venituri ale bugetului general consolidat pentru perioada 01.05.2009 - 30.09.2009;

c) verificarea modului de organizare si conducere a evidentei fiscale si contabile.

**A. Referitor la sustinerile petentei, enumerate la punctele 1-5, din contestatie, detaliate la capitolul I din prezenta decizie, situatia se prezinta in felul urmator:**

In vederea efectuarii inspectiei fiscale partiale, **a fost intocmit avizul de inspectie fiscala nr.**, in conformitate cu prevederile art. 101 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, transmis petentei, conform art. 102 alin. (1)

lit. b) din același act normativ, prin care este instiintata ca va face obiectul unei inspectii fiscale, pentru perioada 01.01.2005-31.03.2010, incepand cu data de.

SC X, a luat la cunostinta de avizul de inspectie fiscala nr., in data de prin semnarea confirmarii de primire nr.

Inspectia fiscala nu a putut fi initiata la data programata, respectiv,, intrucat, la sediul social al contribuabilului nu a fost gasit si nu a putut fi contactat telefonic, niciunul din cei doi asociati, I.C.si I.M., si potrivit declaratiilor verbale ale celor doua vanzatoare de la magazinul societatii, acestia erau plecati.

In drept,

In conformitate cu prevederile art. 106 „Obligația de colaborare a contribuabilului” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

**„(1) Contribuabilul are obligația să colaboreze la constatarea stărilor de fapt fiscale. Acesta este obligat să dea informații, să prezinte la locul de desfășurare a inspecției fiscale toate documentele, precum și orice alte date necesare clarificării situațiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal.”**

Organele de inspectie fiscala au transmis prin posta cu scrisoare recomandata si cu confirmare de primire, atat la adresa sediului social al SC X , cat si la adresa de domiciliu a asociatului I.M., din comuna , jud. Bacau, doua invitatii (inregistrate la AIF Bacau sub nr.), prin care se solicita prezenta administratorului/asociat I.C. si a asociatei I.M., in data de la ora , la sediul organului de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile art. 49 si art. 50 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

Art. 49 „Mijloace de probă”:

**„(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:**

**a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;**

**b) solicitarea de expertize;**

**c) folosirea înscrisurilor;**

**d) efectuarea de cercetări la fața locului.**

**(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.**

Art. 50 „Dreptul organului fiscal de a solicita prezența contribuabilului la sediul său”:

**„Organul fiscal poate solicita prezența contribuabilului la sediul său pentru a da informații și lămuriri necesare stabilirii situației sale fiscale reale. Odată cu această solicitare, când este cazul, organul fiscal va indica și documentele pe care contribuabilul este obligat să le prezinte.”**

Prin adresele mentionate mai sus, organele de inspectie fiscala aduc la cunostinta petentei ca, neprezentarea la data si ora indicata, constituie contraventie, in conformitate cu art. 219 alin. (1) lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cu adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau sub nr. , asociatul SC X- I.M. solicita amanarea controlului fiscal, pe motiv ca, asociatul/administrator I.C.este internat in spital din data de, fara a preciza o data certa, pana la care se solicita suspendarea controlului fiscal, adresa mai sus mentionata, si fara a fi insotita de un document din care sa rezulte faptul ca, I.C.este internat in spital.

Prin adresa nr. , organele de control aduc la cunostinta petentei ca, inspectia fiscala „nu poate fi amanata” intrucat adresa prin care solicita suspendarea nu este insotita de un document din care rezulta realitatea faptului invocat, respectiv ca I.C .este internat in spital.

Totodata, i se aduce la cunostinta petentei, ca SC X poate fi reprezentata in relatiile cu organul de inspectie fiscala, de catre asociatul I.M. sau de un alt imputernicit, desemnat potrivit prevederilor art. 18 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, SC X , nu se incadreaza in prevederile art. 2 lit. f) din Ordinul nr. 14/2010 privind conditiile si modalitatile de suspendare a inspectiei fiscale, emis de Agentia Nationala de Administrare Fiscala, SC X respectiv:

**„Inspectia fiscală poate fi suspendată când este îndeplinită una dintre următoarele condiții și numai dacă neîndeplinirea acesteia împiedică finalizarea inspectiei fiscale:**

**f) la solicitarea scrisă a contribuabilului ca urmare a apariției unei situații obiective, confirmată de echipa de inspectie fiscală, care conduce la imposibilitatea continuării inspectiei fiscale. Pe parcursul unei inspectii fiscale contribuabilul poate solicita suspendarea acesteia, doar o singură dată.”**

Potrivit art. 52 „Obligația de a furniza informații” din OG nr. 92/2003:

**„(1)Contribuabilul sau altă persoană împuternicită de acesta are obligația de a furniza organului fiscal informațiile necesare pentru determinarea stării de fapt fiscale...Informațiile furnizate de alte persoane se iau în considerare numai în măsura în care sunt confirmate și de alte mijloace de probă.”**

Conform art 104 „Durata efectuării inspectiei fiscale” din ordonanta mai sus mentionata:

**„(4)Conducătorul inspectiei fiscale competent poate decide suspendarea unei inspectii fiscale ori de câte ori sunt motive justificate pentru aceasta.”**

In consecinta, organele de control s-au deplasat in zilele de iunie 2010, la sediul petentei, unde **nu a fost gasit niciunul din cei doi asociati sau alt reprezentant legal al petentei**, astfel, in conformitate cu art. 49 si art. 50 din OG nr. 92/2003 (articole de lege mai sus citate), organele de inspectie fiscala au transmis prin posta cu scrisoare recomandata si cu confirmare de primire, atat la adresa sediului SC X(pe numele administratorului I.C.), cat si la adresa de domiciliu a asociatei I.M., in localitatea , jud. Bacau, un numar de 4 (patru) invitatii (inregistrate la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr.

Prin scrisorile recomandate mentionate, ce cuprindeau invitatiile transmise administratorului I.C.si asociatei I.M. (confirmate de primire), organul de inspectie fiscala din cadrul AIF Bacau, a solicitat prezentarea documentelor financiar-contabile apartinand SC X aferente perioadei 01.01.2005-31.03.2010, in vederea efectuarii inspectiei fiscale.

Prin adresele mentionate mai sus, organele de inspectie fiscala aduc la cunostinta petentei ca, neprezentarea la data si ora indicata, constituie contraventie, in conformitate cu art. 219 alin. (1) lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**La datele mentionate in invitatii, nu s-a prezentat la sediul organului de control niciunul din cei doi asociati si nici o alta persoana imputernicita** de acestia, in conformitate cu prevederile art. 18 (Imputerniciti) pentru indeplinirea obligatiilor fiscale prevazute la art. 22 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, **refuzand sa prezinte in mod nejustificat documentele de evidenta contabila solicitate de catre organul de control in vederea efectuarii inspectiei fiscale.**

Fapta de a nu se prezenta la sediul organului de inspectie fiscala dupa ce a fost invitat de 3 (trei) ori, ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiuni incadrabile in art. 4 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, astfel:

**„Constituie infractiune si se pedepseste cu inchisoarea de la 6 luni la 3 ani sau cu amenda refuzul nejustificat al unei persoane de a prezenta organelor competente, dupa ce a fost somata de 3 ori, documentel legale si bunurile din patrimoniu, in scopul impiedicarii verificarilor financiare, fiscale sau vamale.”**

Organele de inspectie fiscala s-au deplasat din nou, in data de, la sediul social declarat de SC X, unde a fost **gasita asociata I.M., care a refuzat sa puna la dispozitie documentele societatii**, motivand acest lucru prin faptul ca, fiica sa I.C., care a intocmit evidenta contabila, este plecata in Italia, iar sotul I.C., care are calitatea de administrator la societate, este bolnav.

Avand in vedere ca, I.M. a refuzat sa colaboreze cu organele de inspectie, acestia s-au deplasat la punctul de lucru al societatii, din comuna, unde in prezenta vanzatoarei, a fost intocmit procesul verbal care a fost inregistrat in

Registrul unic de control, seria A nr. si la AIF Bacau sub nr., un exemplar ramanand la societate.

Potrivit art. 57 „Cercetarea la fața locului” din OG nr. 92/2003:

**„(1) În condițiile legii, organul fiscal poate efectua o cercetare la fața locului, întocmind în acest sens proces-verbal.”**

Prin adresele nr., asociata I.M. motiveaza neprezentarea la control a evidentei contabile solicitate, prin faptul ca, administratorul I.C. este in concediu medical mentionand ca, administratorul societatii va solicita ulterior reprogramarea verificarii, fara insa a specifica o data certa de incepere a inspectiei fiscale.

Din certificatele medicale transmise de asociata I.M., rezulta faptul ca administratorul I.C.a fost internat in spital, in perioadele:, si a fost in concediu medical in perioada, respectiv:, conform certificatelor de concedii medicale, atasate la dosarul contestatiei.

Organele de control au solicitat Administratiei Finantelor Publice Tg. Ocna prin adresa nr. informatii, cu privire la datele de identificare ale persoanei care a reprezentat contribuabilul in relatiile cu organul fiscal teritorial, in perioada 01.06.2010-31.08.2010.

Prin adresa inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau sub nr., se confirma faptul ca, toate declaratiile de obligatii D100, D102 si deconturile de TVA aferente perioadei iunie-august 2010 (perioada in care administratorul I.C.) au fost depuse la organul fiscal competent sub semnatura administratorului I.C., ceea ce conduce la concluzia ca, petenta si-a desfasurat activitatea economica in conditii normale.

**Faptul ca, administratorul SC X, a condus si administrat activitatea societatii, in perioada cat s-a aflat in concediu medical, precum si faptul ca, dupa data de acesta nu a mai beneficiat de concediu medical, a condus la concluzia ca administratorul SC X , a refuzat in mod nejustificat sa prezinte documentele de evidenta contabila ale societatii, in vederea efectuarii inspectiei fiscale.**

Potrivit art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

**„(1) Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective.”**

Din situatia relatata, reiese in mod clar ca, petenta a refuzat sa colaboreze la stabilirea situatiei de fapt fiscale, sa dea informatii, sa prezinte toate documentele, precum si orice alte date necesare clarificarii situatiilor de fapt relevante pentru impunere aferente perioadei 01.01.2005-31.03.2010, conform art. 106 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (articol de lege mai sus citat).



Prin contestatia formulata, petenta sustine ca: „nu a fost de rea-credinta, si nu s-a pus niciodata problema, sa nu puna la dispozitia organului de control, actele solicitate pentru a se face inspectia fiscala” inasa asa cum am aratat mai sus, SC X nu a dat curs niciunui demers intreprins de organele de control in vederea punerii la dispozitia acestora a documentelor de evidenta contabila pentru perioada 01.01.2005-31.03.2010, contrar prevederilor art. 106 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si ale art. 6 alin. (1) si alin. (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata.

Inclusiv, prin contestatia formulata, petenta mentioneaza ca la contestatie, a atasat inscrisuri prin care intelege sa probeze cele afirmate, dar aceste inscrisuri anexate, respectiv: balante de verificare, jurnale de cumparari si registre unice de control, nu sunt documente care sa sustina cele afirmate de petenta, si care sa justifice respectarea de catre aceasta a legislatiei fiscale in materie, documentele contabile pe baza carora SC X si-a exercitat dreptul de deducere, nefiind prezentate pe parcursul desfasurarii inspectiei fiscale si nici nu au fost depuse la dosarul contestatiei.

Prin adresa nr., Directia generala a finantelor publice Bacau prin Biroul de solutionare contestatii, a solicitat petentei ca, in conformitate cu art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, sa depuna documentele legale (facturi fiscale) care sa justifice realitatea si legalitatea operatiunilor :

**206,,Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

**d) dovezile pe care se intemeiaza.”**

Prin adresa fara numar, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau sub nr., SC X mentioneaza ca, documentatia care a fost solicitata in nenumarate randuri de noi, se afla la sediul social al societatii, fara inasa a o prezenta in sustinere.

**In cazul in care petenta ar fi avut la dispozitie documentele justificative care au stat la baza inregistrarilor in evidenta contabila, avea posibilitatea sa le ataseze la dosarul contestatiei, in conformitate cu art. 213 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.**

(4) Contestatorul, intervenientii sau imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. In aceasta situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, dupa caz, i se va oferi posibilitatea sa se pronunte asupra acestora.”

**B) 1. Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca, SC X, datoreaza bugetului de stat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, stabilita prin decizia de impunere nr. , respectiv raportul de inspectie fiscala nr.**

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale, a fost cuprinsa intre 01.01.2005-31.03.2010.

Prin contestatia formulata, petenta mentioneaza umatoarele: „*Fara a face nici un fel de verificari a modului de contabilizare a taxei pe valoarea adaugata, organul de inspectie fiscala a stabilit suma de lei, fara a face nici un fel de investigatii suplimentare privind realitatea tranzactiilor, si in mod abuziv a anulat in totalitate sumele inscrise in deconturi.*”

**a) Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila**

In fapt,

In urma verificarii efectuate s-a constatat ca, SC X, a in scris in deconturile de taxa pe valoarea adaugata aferente perioadei 01.01.2005-31.03.2010, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, fara a prezenta la control documentele justificative, prevazute de lege, pe baza carora si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoare adaugata pentru achizitiile declarate.

Conform situatiei mai sus detaliate, petenta a refuzat in mod repetat, sa prezinte la control evidenta contabila aferenta perioadei controlate, astfel incat aceasta nu a justificat cu documente, taxa pe valoarea adaugata deductibila declarata prin deconturile depuse la AFP TG. Ocna.

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei petenta trebuia sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii cu factura fiscala care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si care este emisa pe numele sau de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, respectiv cu un alt document prevazut prin normele de aplicare a actului normativ mai sus mentionat.

In consecinta apreciem ca, in mod legal si corect organele de inspectie fiscala, au procedat la estimarea bazei de impunere, potrivit prevederilor art. 64, art. 65 si art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in suma de lei careia ii corespunde TVA dedusa in mod nejustificat in suma de lei, intrucat au fost incalcate de catre SC X , urmatoarele prevederi legale:

Conform art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata:

**“(1)Orice operatiune economico financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.**

**(2)Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat**

**si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”**

In conformitate cu prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

Art. 64:

**“Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”**

Art. 65:

**“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”**

Art. 67:

**“(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.”**

In conformitate cu pct. 65.1 din HG nr. 1040/2004 privind Normele metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003:

**„65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:**

**b) contribuabilul refuza sa colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale inclusiv, situațiile în care contribuabilul obstructioneaza sau refuza acțiunea de inspecție fiscală.”**

Potrivit prevederilor din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

Art. 145:

**“(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile.”**

Art. 146:

**“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

**a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155.”**

Art. 155:

**“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

**a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifica factura în mod unic;**

**b) data emiterii facturii;**

**c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;**

**d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal, dacă acesta din urma este persoana obligată la plata taxei;**

**e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;**

**f) numele și adresa cumpărătorului, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, în cazul în care cumpărătorul este înregistrat, conform art. 153, precum și adresa exactă a locului în care au fost transferate bunurile, în cazul livrărilor intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. d);**

**g) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care cealaltă parte contractantă nu este stabilită în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal în România, în cazul în care reprezentantul fiscal este persoana obligată la plata taxei; h) codul de înregistrare în scopuri de TVA furnizat de client prestatorului, pentru serviciile prevăzute la art. 133 alin. (2) lit. c)-f), lit. h) pct. 2 și lit. i);**

**i) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care se identifica cumpărătorul în celălalt stat membru, în cazul operațiunii prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a);**

**j) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care furnizorul s-a identificat în alt stat membru și sub care a efectuat achiziția intracomunitară în România, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, prevăzut la art. 153 sau 153<sup>1</sup>, al cumpărătorului, în cazul aplicării art. 126 alin. (4) lit. b);**

**k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125<sup>1</sup> alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;**

**l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului;**

m) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cota, scutire sau operațiune netaxabila, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț.”

In conformitate cu pct. 46 din HG nr. 44/2004:

**“46.(1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal”.**

Referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, in sustinerea contestatiei, petenta invoca articole din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv art. 145 alin. (1), alin. (2), alin. (8), art. 146 alin. (1) si art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, mentionam ca, aceste articole de lege aplicabile spetei in cauza, sunt tocmai articolele de lege incalcate de petenta si inscrise de organul de control ca “motiv de drept” in Raportul de inspectie fiscala nr. si respectiv in Decizia de impunere nr. .

De asemenea SC X invoca in sustinerea celor contestate, prevederile art. 24 alin. (1) si art. 29 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata, act normativ, care a fost in vigoare pana la data de 31.12.2003. Mentionam ca, perioada supusa inspectiei fiscale si pentru care organul de inspectie fiscala a stabilit obligatii suplimentare a fost 01.01.2005- 31.03.2010, perioada in care au fost aplicabile prevederile Codului fiscal, in speta Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si nu Legea nr. 345/2002.

**b) Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata**

In perioada supusa controlului, petenta a declarat taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de lei.

Conform situatiei mai sus detaliate, urmare a faptului ca, societatea contestatoare a refuzat sa prezinte la control evidenta contabila aferenta perioadei 01.01.2005-31.03.2010, potrivit prevederilor art. 64, art. 65 si art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 65.1 din HG nr. 1040/2004 privind Normele metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 (articole de lege, citate mai sus), *organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea taxei pe valoarea adaugata colectata, pe baza deconturilor de TVA depuse la organul fiscal teritorial de catre petenta, si au stabilit taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de lei, rezultand o diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar in suma de lei.*

In fapt, diferenta suplimentara in suma de lei, provine din inscrierea in decontul de TVA nr. aferent lunii ianuarie 2007, la randul 11 “regularizari taxa pe valoarea adaugata in rubrica TVA” suma de lei, *fara a inscrie la rubrica*

***“Valoare”, baza de impozitare aferenta si fara a justifica cu documente operatiunea efectuata.***

Organele de inspectie fiscala au stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de lei, pentru care au colectat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, intrucat au fost incalcate de petenta prevederile art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata (articol de lege mai sus citat), art. 140 alin. (1) si art. 156 alin. (1) si alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu pct. 79 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept,

Conform art. 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

**“(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.”**

In conformitate cu prevederile art. 156 din legea mentionata:

**„(1) Persoanele impozabile stabilite in Romania trebuie sa tina evidente corecte si complete ale tuturor operatiunilor efectuate in desfasurarea activitatii lor economice.”**

Potrivit pct. 79 HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003:

**“(1) În sensul art. 156 alin. (4) din Codul fiscal, fiecare persoana impozabilă va tine următoarele evidente și documente:**

- a) evidente contabile ale activității sale economice;**
- b) al doilea exemplar al facturilor sau altor documente emise de aceasta și legate de activitatea sa economică;**
- c) facturile sau alte documente primite și legate de activitatea sa economică.”**

In consecinta, avand in vedere situatia prezentata si actele normative citate, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X ca fiind neintemeiata pentru suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control.

**c) Referitor la accesoriile de intarziere in suma de lei**

Prin contestatia formulata petenta solicita desfiintarea in totalitate a actelor atacate, si implicit a obligatiilor de plata accesorii, motivand aceasta cerere cu argumentul ca, majorarile de intarziere/penalitatile de intarziere, au fost stabilite fara a arata si evidentiile modul de calcul, scadenta, numarul de zile, si fara a indica penalitatea.

Prin referatul cu propuneri de solutionare, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca, petentei i s-a transmis impreuna cu Decizia de impunere nr. si Raportul de inspectie fiscala nr. , impreuna cu anexele 1-12, anexe care cuprind



inclusiv majorarile de intarziere/penalitatile de intarziere, calculate, cu modul de calcul al acestora, respectiv baza de calcul, scadenta platii, data pana la care au fost calculate majorarile de intarziere/penalitatile de intarziere, numarul de zile, cotele procentuale si cuantumul acestora.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control au fost calculate in mod legal si corect majorari/dobanzi de intarziere in suma de lei, potrivit prevederilor art. 120 alin. (1) din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si penalitati de intarziere in suma de lei, potrivit prevederilor art. 121 alin. (1) din OG nr. 92/2003, republicata, conform anexei nr. 2, care face parte integranta din raportul de inspectie fiscala, potrivit art. 5 din Ordinul ANAF nr. 1181/2007.

**B) 2. Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor Bacau se poate pronunta asupra sumei totale de lei, in conditiile in care, prin contestatia formulata, societatea nu aduce nici o motivatie in sustinerea acestui capat de cerere**

Suma totala de lei, reprezinta:

- lei – impozit pe venituri din salarii;
- lei – majorari de intarziere impozit pe venituri din salarii;
- lei – contributie asigurari sociale datorata de angajator;
- lei – majorari de intarziere contributie asigurari sociale datorata de angajator;
- lei – contributie asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- lei – majorari de intarziere contributie asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- lei – contributie asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale;
- lei – majorari de intarziere contributie asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale;
- lei – contributie somaj datorata de angajator;
- lei – majorari de intarziere contributie somaj datorata de angajator;
- lei – contributie somaj retinuta de la asigurati;
- lei – majorari de intarziere contributie somaj retinuta de la asigurati;
- lei – contributie asigurari sanatate datorata de angajator;
- lei – majorari de intarziere contributie de asigurari sanatate datorata de angajator;
- lei – contributie asigurari sanatate retinuta de la asigurati;
- lei – majorari de intarziere contributie asigurari sanatate retinuta de la asigurati;
- lei – contributie pentru concedii si indemnizatii datorata de angajator;
- lei – majorari de intarziere contributie pentru concedii si indemnizatii datorata de angajator;

- lei – contributie la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale datorata de angajator;

- lei – majorari de intarziere contributie la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale datorata de angajator.

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Perioada verificata a fost cuprinsa intre: 01.05.2009 – 30.09.2009.

In fapt,

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, potrivit adresei nr., emisa de ITM Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau – Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr., SC X, a fost sanctionata contravențional “pentru primirea la lucru a unor persoane fara a intocmi forme legale de angajare.”

Din declaratia data de catre I.C.in calitate de asociat si administrator la SC X anexata la adresa nr., emisa de catre ITM Bacau, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Bacau – Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau sub nr., rezulta faptul ca societatea desfasoara activitate de exploatare material lemnos la un punct de lucru, judetul Bacau, punct de lucru nedeclarat la organul fiscal competent.

Din declaratia lui I.C.(anexata la adresa mai sus mentionata), au rezultat urmatoarele:

- SC X desfasoara activitate de exploatare material lemnos la un punct de lucru, judetul Bacau;

- in perioada mai 2009-septembrie 2009, numitul H. C. a prestat activitate de paza la rampa de exploatare de la punctul de lucru, judetul Bacau, fara a avea forme legale de angajare.

Potrivit Notei de constatare – Anexa 1 la Procesul verbal de control, seria BC nr., inregistrat la ITM Bacau sub nr., numitul H.C. nu a fost evidentiat in statele de plata aferente perioadei ale SC X *rezultand faptul ca agentul economic nu a declarat si nu a achitat impozit pe veniturile din salarii si contributiile aferente salariilor pentru perioada pentru H. C.*

Avand in vedere cele mai sus mentionate, organul de inspectie fiscala a procedat la stabilirea sumelor datorate bugetului de stat si bugetul asigurarilor sociale si fondurile speciale prin estimare, potrivit prevederilor art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, dupa cum urmeaza:

**a) Referitor la impozitul pe veniturile din salarii in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei,**

In fapt,

Pentru perioada supusa controlului, SC X a declarat la organul fiscal teritorial impozit pe veniturile din salarii in suma de lei, iar la control s-a estimat un impozit pe veniturile din salarii in suma de lei in conformitate cu art. 67 alin.

(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (articol de lege mai sus citat), rezultand o diferenta suplimentara in suma de lei.

Diferenta in suma de lei reprezinta impozitul pe veniturile din salarii calculat la un fond de salarii estimat un impozit pe veniturile din salarii in suma de lei (lei/luna x 5 luni) si a fost calculata prin aplicarea prevederilor art. 57 alin.

(2) lit a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, impozit pe venit nedeclarat de petenta la organul fiscal teritorial, contrar urmatoarelor prevederi legale:

In drept,

In conformitate cu OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

-Art.82:

**(1) Declarația fiscală se întocmește prin completarea unui formular pus la dispoziție gratuit de organul fiscal.**

**(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, dacă acest lucru este prevăzut de lege.**

**(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit. »**

- Art 84 :

**«(4) Nedepunerea declarației fiscale dă dreptul organului fiscal să procedeze la stabilirea din oficiu a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat. În cazul contribuabililor care au obligația declarării bunurilor sau veniturilor impozabile, stabilirea din oficiu a obligației fiscale se face prin estimarea bazei de impunere, potrivit art. 67. »**

-Art. 85:

**„(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:**

**a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin.**

**(4).”**

- Art. 94:

**(1) Inspekția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.**

**3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspekție fiscală va proceda la:**

**b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului.**

**e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale.”**

Potrivit Circularei MFP-ANAF, Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspecția Fiscală nr. 301324/04.07.2006, înregistrată la DGFP-ACF Bacău sub nr. R 156/10.07.2006 și nr. 2037/11.07.2006 unde se stipulează „**In cazul în care, în urma transmiterii avizului de inspecție fiscală, contribuabilul nu procedează, în termenul precizat în aviz, la clarificarea situației cuprinsă în evidența pe platitor și nici nu depune declarații rectificative pentru *sumele nedecarate sau declarate eronat pentru perioada supusă controlului, sumele constatate de inspecție fiscală ca fiind neconforme cu cele declarate, vor fi considerate sume suplimentare stabilite de inspecția fiscală și vor fi cuprinse în constatarile din raportul de inspecție fiscală, chiar dacă aceste sume se regăsesc înregistrate în evidența contabilă. Organele de inspecție fiscală, după întocmirea „Raportului de inspecție fiscală” vor emite „Decizia de impunere privind sumele suplimentare stabilite de inspecția fiscală”.***”

Pentru impozitul pe veniturile din salarii stabilit suplimentar în suma de lei, au fost calculate majorări de întârziere în suma de lei, în conformitate cu prevederile art. 120 alin. (1) și alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

**b) Referitor la contribuția de asigurări sociale datorată de angajator**

În fapt,

Pentru perioada supusă inspecției fiscale, SC X a declarat la organul fiscal teritorial contribuția de asigurări sociale datorată de angajator în suma de lei, iar la control s-a estimat o contribuție de asigurări sociale datorată de angajator în suma lei, în conformitate cu art. 67 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (articol de lege mai sus citat), rezultând o diferență suplimentară la control în suma de lei.

Diferența în suma de lei reprezintă contribuția de asigurări sociale datorată de angajator, în baza art. 18 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi salariale, cu modificările și completările ulterioare, calculat la un fond de salarii estimat în suma de lei ( lei/lună x 5 luni) și a fost determinată potrivit art. 21 din Legea nr. 19/2000, prin aplicarea cotei prevăzută la art. 18 alin. (1) privind bugetul asigurărilor sociale de stat pe anul 2009, contribuție de asigurări sociale datorată de angajator, nedecarată de petenta la organul fiscal teritorial, contrar prevederilor art. 82 alin. (1), alin. (2) și alin. (3), art. 84 alin. (4), art. 85 alin. (1) lit. a), art. 94 alin. (1) și alin. (3) lit.

b) si e) si Circularei MFP-ANAF, Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006.

In consecinta organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal si corect o baza impozabila suplimentara in suma de lei, pentru care a calculat suplimentar de plata contributie de asigurari sociale datorata de angajator in suma de lei.

Pentru contributia de asigurari sociale datorata de angajator in suma de lei stabilita suplimentar, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**c) Referitor la contributia individuala de asigurari sociale datorata de asigurati**

In fapt,

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale, SC X a declarat la organul fiscal teritorial contributia de asigurari sociale datorata de asigurati in suma de lei, iar la control s-a estimat o contributie de asigurari sociale datorata de asigurati in suma lei, in conformitate cu art. 67 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (articol de lege mai sus citat), rezultand o diferenta suplimentara la control in suma de lei.

Diferenta in suma de lei reprezinta contributia de asigurari sociale datorata de asigurati, in baza art. 18 din Legea nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi salariale, cu modificarile si completarile ulterioare, calculat la un fond de salarii estimat in suma de lei ( lei/luna x 5 luni) si a fost determinata potrivit art. 21 din Legea nr. 19/2000, prin aplicarea cotei prevazuta la art. 18 alin. (1) privind bugetul asigurarilor sociale de stat pe anul 2009, contributie de asigurari sociale datorata de asigurati, nedeclarata de petenta la organul fiscal teritorial, contrar prevederilor art. 82 alin. (1), alin. (2) si alin. (3), art. 84 alin. (4), art. 85 alin. (1) lit. a), art. 94 alin. (1) si alin. (3) lit. b) si e) si Circularei MFP-ANAF, Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006.

In consecinta organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal si corect o baza impozabila suplimentara in suma de lei, pentru care a calculat suplimentar de plata contributie de asigurari sociale datorata de asigurati in suma de lei.

Pentru contributia de asigurari sociale datorata de asigurati in suma de lei stabilita suplimentar, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**d) Referitor la contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator**

In fapt,

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale, SC X a declarat la organul fiscal teritorial contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale

in suma de lei, iar la control s-a estimat o contributie de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de lei, in conformitate cu art. 67 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (articol de lege mai sus citat), rezultand o diferenta suplimentara la control in suma de lei.

Diferenta in suma de lei reprezinta contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale, calculat la un fond de salarii estimat in suma de lei (lei/luna x 5 luni) si a fost determinata prin aplicarea cotei prevazuta la art. 20 din Legea nr. 19/2000 privind bugetul asigurarilor sociale de stat pe anul 2009, nedeclarata de petenta la organul fiscal teritorial, contrar prevederilor art. 82 alin. (1), alin. (2) si alin. (3), art. 84 alin. (4), art. 85 alin. (1) lit. a), art. 94 alin. (1) si alin. (3) lit. b) si e) si Circularei MFP-ANAF, Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006.

In consecinta organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal si corect o baza impozabila suplimentara in suma de lei, pentru care a calculat suplimentar de plata contributie de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de lei.

Pentru contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale, in suma de lei stabilita suplimentar, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**e) Referitor la contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator**

In fapt,

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale, SC X a declarat la organul fiscal teritorial contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de lei, iar la control s-a estimat o contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de lei, in conformitate cu art. 67 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (articol de lege mai sus citat), rezultand o diferenta suplimentara la control in suma de lei.

Diferenta in suma de lei reprezinta contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, calculata la un fond de salarii estimat in suma de lei ( lei/luna x 5 luni) si a fost determinata prin aplicarea cotei prevazuta la art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 19/2000 privind bugetul asigurarilor sociale de stat pe anul 2009, nedeclarata de petenta la organul fiscal teritorial, contrar prevederilor art. 82 alin. (1), alin. (2) si alin. (3), art. 84 alin. (4), art. 85 alin. (1) lit. a), art. 94 alin. (1) si alin. (3) lit. b) si e), Circularei MFP-ANAF, Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006 si ale art. 27 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea fortei de munca, cu modificarile si completarile ulterioare.



In consecinta organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal si corect o baza impozabila suplimentara in suma de lei, pentru care a calculat suplimentar de plata contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de lei.

Pentru contributia de asigurari pentru somaj datorata de angajator, in suma de lei stabilita suplimentar, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**f) Referitor la contributia de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati**

In fapt,

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale, SC X a declarat la organul fiscal teritorial contributia de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de lei, iar la control s-a estimat o contributie de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati in suma lei, in conformitate cu art. 67 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (articol de lege mai sus citat), rezultand o diferenta suplimentara la control in suma de lei.

Diferenta in suma de lei reprezinta contributia de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati, calculata la un fond de salarii estimat in suma de lei ( lei/luna x 5 luni) si a fost determinata prin aplicarea cotei prevazuta la art. 19 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 19/2000 privind bugetul asigurarilor sociale de stat pe anul 2009, nedeclarata de petenta la organul fiscal teritorial, contrar prevederilor art. 82 alin. (1), alin. (2) si alin. (3), art. 84 alin. (4), art. 85 alin. (1) lit. a), art. 94 alin. (1) si alin. (3) lit. b) si e), Circularei MFP-ANAF, Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006 si ale art. 27 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru somaj si stimularea fortei de munca, cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal si corect o baza impozabila suplimentara in suma de lei, pentru care a calculat suplimentar de plata contributie de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati in suma de lei.

Pentru contributia de asigurari pentru somaj retinuta de la asigurati, in suma de lei stabilita suplimentar, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**g) Referitor la contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator**

In fapt,

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale, SC X a declarat la organul fiscal teritorial contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de angajator in suma de lei, iar la control s-a estimat o contributie de asigurari sociale de

sanatate datorata de angajator in suma de lei, in conformitate cu art. 67 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (articol de lege mai sus citat), rezultand o diferenta suplimentara la control in suma de lei.

Diferenta in suma de lei reprezinta contributia de asigurari de sanatate datorata de angajator, potrivit art. 258 din Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, cu modificarile si completarile ulterioare, calculata la un fond de salarii estimat in suma de lei ( lei/luna x 5 luni) si a fost determinata prin aplicarea cotei prevazuta la art. 1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 226/2008 privind unele masuri financiar bugetare, nedeclarata de petenta la organul fiscal teritorial, contrar prevederilor art. 82 alin. (1), alin. (2) si alin. (3), art. 84 alin. (4), art. 85 alin. (1) lit. a), art. 94 alin. (1) si alin. (3) lit. b) si e), Circularei MFP-ANAF, Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006.

In consecinta organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal si corect o baza impozabila suplimentara in suma de lei, pentru care a calculat suplimentar de plata contributie de asigurari de sanatate datorata de angajator in suma de lei.

Pentru contributia de asigurari de sanatate datorata de angajator in suma de lei, stabilita suplimentar, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**h) Referitor la contributia de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati**

In fapt,

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale, SC X a declarat la organul fiscal teritorial contributia de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati in suma de lei, iar la control s-a estimat o contributie de asigurari sociale de sanatate retinuta de la asigurati in suma de lei, in conformitate cu art. 67 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (articol de lege mai sus citat), rezultand o diferenta suplimentara la control in suma de lei.

Diferenta in suma de lei reprezinta contributia de asigurari de sanatate retinuta de la asigurati, potrivit art. 257 din Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, cu modificarile si completarile ulterioare, calculata la un fond de salarii estimat in suma de lei ( lei/luna x 5 luni) si a fost determinata prin aplicarea cotei prevazuta la art. 1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 226/2008 privind unele masuri financiar bugetare, nedeclarata de petenta la organul fiscal teritorial, contrar prevederilor art. 82 alin. (1), alin. (2) si alin. (3), art. 84 alin. (4), art. 85 alin. (1) lit. a), art. 94 alin. (1) si alin. (3) lit. b) si e), Circularei MFP-ANAF, Directia de Metodologie si Proceduri pentru inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006.

In consecinta organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal si corect o baza impozabila suplimentara in suma de lei, pentru care a calculat suplimentar

de plata contributie de asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de lei.

Pentru contributia de asigurari de sanatate retinuta de la asigurati in suma de lei, stabilita suplimentar, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**i) Referitor la contributia pentru concedii si indemnizatii datorata de angajator**

In fapt,

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale, SC X nu a declarat la organul fiscal teritorial contributia pentru concedii si indemnizatii datorata de angajator, iar la control s-a estimat o contributie datorata de angajator in suma de lei, in conformitate cu art. 67 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (articol de lege mai sus citat), rezultand o diferenta suplimentara la control in suma de lei.

Diferenta in suma de lei reprezinta contributia pentru concedii si indemnizatii datorata de angajator, potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 158/2005 privind concediile si indemnizatiile datorate de angajator, cu modificarile si completarile ulterioare, calculata la un fond de salarii estimat in suma de lei (lei/luna x 5 luni) si a fost determinata prin aplicarea cotei prevazuta la art. 4 alin. (1) din OUG nr. 158/2005 privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate, nedeclarata de petenta la organul fiscal teritorial, contrar prevederilor art. 82 alin. (1), alin. (2) si alin. (3), art. 84 alin. (4), art. 85 alin. (1) lit. a), art. 94 alin. (1) si alin. (3) lit. b) si e), Circularei MFP-ANAF, Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006.

In consecinta organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal si corect o baza impozabila suplimentara in suma de lei, pentru care a calculat suplimentar de plata contributia pentru concedii si indemnizatii datorata de angajator in suma de lei.

Pentru contributia de pentru concedii si indemnizatii datorata de angajator in suma de lei, stabilita suplimentar, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**j) Referitor la contributie la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale datorata de angajator**

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale, SC X a a declarat la organul fiscal teritorial contributie la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale datorata de angajator in suma de lei, iar la control s-a estimat o contributie contributie la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale datorata de angajator in suma de lei, in conformitate cu art. 67 alin. (1) din OG nr. 92/2003

privind Codul de procedura fiscala, republicata (articol de lege mai sus citat), rezultand o diferenta suplimentara la control in suma de lei.

Diferenta in suma de lei reprezinta contributia la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale datorata de angajator, potrivit art. 7 alin. (1) din Legea nr. 200/2006 privind constituirea si utilizarea Fondului de garantare pentru plata creantelor salariale datorata de angajator in suma de lei, calculata la un fond de salarii estimat in suma de lei (lei/luna x 5 luni) si a fost determinata prin aplicarea cotei prevazuta la art. 19 alin. (1) din Legea nr. 19/2000 privind bugetul asigurarilor sociale de stat pe anul 2009, nedeclarata de petenta la organul fiscal teritorial, contrar prevederilor art. 82 alin. (1), alin. (2) si alin. (3), art. 84 alin. (4), art. 85 alin. (1) lit. a), art. 94 alin. (1) si alin. (3) lit. b) si e), Circularei MFP-ANAF, Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006.

In consecinta organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal si corect o baza impozabila suplimentara in suma de lei, pentru care a calculat suplimentar de plata contributia la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale datorata de angajator in suma de lei.

Pentru contributia la fondul de garantare pentru plata creantelor salariale datorata de angajator in suma de lei, stabilita suplimentar, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 120 alin. (1) si alin. (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**Referitor la obligatiile de plata stabilite suplimentar aferente impozitelor, taxelor si contributiilor aferente bugetului de stat si bugetului asigurarilor sociale, si accesoriile aferente acestora, prezentate la lit. a) –i) in suma totala de lei, petenta nu invoca in contestatia depusa nici un argument si nu depune niciun document justificativ in sustinere, in ciuda faptului ca petenta a formulat contestatiei pentru toate obligatiile de plata stabilite suplimentar prin Decizia de impunere nr. emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau**

Desi prin contestatia formulata petenta contesta suma totala de lei, din care face parte si suma de lei, ***in sustinerea contestatiei, petenta nu prezinta motivele de fapt si temeiul de drept***, care au determinat contestarea sumei lei, contrar prevederilor art. 206 „Forma si continutul contestatiei” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform careia:

**„1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

**b) obiectul contestatiei;**

**c) motivele de fapt si de drept;**

**d) dovezile pe care se intemeiaza,”**

Coroborate cu prevederile pct. 2.4 si pct.12.1 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

**„2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.**

**12.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”**

Din dispozițiile legale invocate mai sus, se reține că, în contestație societatea trebuia să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că, societatea nu aduce niciun argument de fond, în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și motivat pe baza de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală, se va respinge contestația formulată de SC X ca nemotivată pentru acest capăt de cerere.

**C. Cu privire la contestarea de către SC X a procesului verbal nr. încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Bacău,**

Precizăm că, procesul verbal nr., a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 108 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, și nu reprezintă titlu de creanță care să facă obiectul prezentei contestații, întrucât conform art. 88 din aceeași ordonanță procesul verbal menționat nu este asimilat deciziilor de impunere.

**D. Referitor la contestarea Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii nr., emisă de către Administrația Finanelor Publice Tg. Ocna,**

Decizia nr., emisă de către AFP Tg. Ocna, întrucât reprezintă un alt titlu de creanță cu alte obligații fiscale suplimentare, decât cele care au făcut obiectul deciziei de impunere nr. emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bacău va fi soluționată ulterior, printr-o altă decizie care va fi emisă de Direcția generală a finanelor publice Bacău, Biroul Soluționare Contestații.

Menționăm faptul că, decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr., nu poate face obiectul și nu poate fi soluționată prin prezenta decizie.

**In ceea ce privește mențiunea petentei, precum ca, va solicita pe cale administrativă, suspendarea executării deciziei de impunere, până la soluționarea contestației,** precizăm următoarele:

- în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările



ulterioare *“introducerea contestatiei pe calea administrativa de atac nu suspenda executarea actului administrativ fiscal.”*

- intrucat contestatia a fost solutionata prin prezenta decizie, solicitarea petentei privind suspendarea executarii deciziei de impunere nr., pana la solutionarea contestatiei, nu mai are obiect.

Referitor la incalcarea unicitatii inspectiei fiscale, in baza art. 105 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, respectiv la solicitarea constatarii incalcarii principiului dreptului procedural fiscal potrivit caruia inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii,

Organul de control, mentioneaza prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, ca a respectat regulile privind inspectia fiscala, prevazute de art. 105 alin. (3) din OG nr. 92/2003, efectuand inspectia fiscala pentru perioada 01.01.2005-31.03.2010 o singura data, SC X, nu a facut obiectul niciunei inspectii fiscale partiale sau generale pentru aceasta perioada, fapt specificat in raportul de inspectie fiscala nr. .

Invocarile petentei referitoare la faptul ca, in perioada 2005-2010 societatea a avut peste de actiuni efectuate de diferite organe de control, inclusiv de organul de control care a intocmit actele atacate, conform inregistrarilor din Registrul unic de control al societatii, sunt nejustificate, intrucat, asa cum rezulta si din copiile registrelor unice de control anexate de petenta la contestatie, societatii i-au fost efectuate doar controale inopinate, in perioada mentionata, nefiind efectuata nici o inspectie fiscala partiala sau generala pentru verificarea impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat.

In consecinta, avand in vedere prevederile Circularei MFP-ANAF, Directia de Metodologie si Proceduri pentru Inspectia Fiscala nr. 301324/04.07.2006, pct. 2.4 si 12.1 din OMFP nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 6 alin. (1) si (2) si art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, art. 2 lit. f) din Ordinul nr. 14/2010 privind conditiile si modalitatile de suspendare a inspectiei fiscale emis de Agentia Nationala de Administrare Fiscala, art 4 Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, pct.46.1 si pct. 79 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 140, alin. (1), 145 alin. (1), alin. (2) lit. a) si alin. (8), art. 146 alin. (1) lit. a), art. 155 alin. (5) si art. 156 alin. (1) si alin. (4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 18 si art. 20 din Legea nr. 19/2000 privind bugetul asigurarilor sociale de stat, art. 257 si art. 258 din Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, art. 26 si art. 27 din Legea nr.



76/2002, art. 7 alin. (1) din Legea nr. 200/2006 privind constituirea si utilizarea Fondului de garantare pentru plata creantelor salariale, art. 4 alin. (1) din OUG nr. 158/2005 privind concediile si indemnizatiile de asigurari sociale de sanatate, coroborate cu prevederile art. 18, art. 22, art. 49 alin. (2) si alin. (2), art. 50, art. 52 alin. (1), art. 57 alin. (1), art. 64, art. 65, art. 67 alin. (1), art. 82 alin. (1), alin. (2) si alin. (3), art. 84 alin. (4), art. 85, art. 88, art. 94 alin. (1), alin. (3) lit. b) si e), art. 104 alin. (4), art. 106 alin. (1), art. 120 alin. (1) si alin. (7), art. 204, art. 215 si art. 216 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulata de SC X , ca fiind neintemeiata, pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei – taxa pe valoarea adaugata;
- lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Respingerea contestatiei formulata de SC X ca fiind nemotivata pentru suma totala de lei, reprezentand:

- lei – impozit pe venituri din salarii;
- lei – majorari de intarziere impozit pe venituri din salarii;
- lei – contributie asigurari sociale datorata de angajator;
- lei – majorari de intarziere contributie asigurari sociale datorata de angajator;
- lei – contributie asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- lei – majorari de intarziere contributie asigurari sociale retinuta de la asigurati;
- lei – contributie asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale;
- lei – majorari de intarziere contributie asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale;
- lei – contributie somaj datorata de angajator;
- lei – majorari de intarziere contributie somaj datorata de angajator;
- lei – contributie somaj retinuta de la asigurati;
- lei – majorari de intarziere contributie somaj retinuta de la asigurati;
- lei – contributie asigurari sanatate datorata de angajator;
- lei – majorari de intarziere contributie de asigurari sanatate datorata de angajator;
- lei – contributie asigurari sanatate retinuta de la asigurati;
- lei – majorari de intarziere contributie asigurari sanatate retinuta de la asigurati;
- lei – contributie pentru concedii si indemnizatii datorata de angajator;
- lei – majorari de intarziere contributie pentru concedii si indemnizatii datorata de angajator;

- lei – contribuție la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale datorate de angajator;

- lei – majorări de întârziere contribuție la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale datorate de angajator.

Prezenta decizie poate fi contestată la Tribunalul Bacău, conform procedurii legale, în termen de șase luni de la comunicare.

Director executiv,  
Mircea Muntean

Avizat,  
Biroul Juridic și Contencios  
Nicolae Sicoe