

DECIZIA NR. 246

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de petenta.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov in Raportul de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere sumele stabilite suplimentar, reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar, dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere aferente.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176, alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Petenta, contesta sumele, stabilite prin Decizia de impunere, motivand urmatoarele:

Cantitatea de hartie expediata cu aviz de expeditie, provine dintr-o livrare la export din anul 2000 si pe care beneficiarul a refuzat sa o plateasca intrucat nu a corespuns calitativ, motiv pentru care marfa respectiva a fost returnata, lucru concretizat in anul 2002.

Intrucat hartia respectiva nu a putut fi valorificata s-a hotarat trimiterea unui lot de hartie catre o societate de profil, in vederea efectuarii de analize pentru a se putea determina daca se poate folosi in procesul lor de productie, in acest sens intocmindu-se Procesul verbal de custodie , pentru cantitatea expediata pentru probe.

Urmare analizelor efectuate, societatea respectiva, solicita ridicarea hartiei, intrucat in urma probelor efectuate, aceasta nu corespunde calitativ, neputand a fi folosita in procesul de productie.

Ca urmare a celor prezentate, petenta sustine ca livrarea efectuata catre societatea care a efectuat probele, nu a reprezentat o livrare cu plata nefiind indeplinite cumulativ conditiile prevazute la cap.2, art.126, pct.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si ca urmare nu se impune colectarea taxei pe valoarea adaugata, intrucat marfa a fost expediata pentru efectuarea de analize, urmand ca in functie de rezultate sa se stabileasca modul de valorificare a acesteia.

Fata de cele prezentate, contestatoarea solicita admiterea contestatiei.

II. In Raportul de inspectie fiscala, organele fiscale din cadrul DGFP Brasov au constatat urmatoarele:

In data de 17.05.2004, contestatoarea a expediat catre o alta societate, un lot de hartie sulfit albita, cu aviz de insotire, livrare care a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii , in contul 3545 “ Produse finite aflate la terti”.

Organele fiscale au constatat ca petenta nu a facturat livrarea in conformitate cu dispozitiile art.155, pct.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, conform caruia:

“ pentru bunurile livrate cu aviz de insotire, factura fiscala trebuie emisa in termen de cel mult 5 zile lucratoare de la data livrarii fara a depasi finele lunii in care a avut loc livrarea.”

Organele fiscale au constatat ca Procesul verbal de custodie, incheiat intre cele doua societati, a fost emis dupa 8 zile de la data livrarii si acest document nu justifica nefacturarea livrarii.

Intrucat in luna in care a avut loc livrarea respectiv luna Mai 2004, petenta nu inregistrat venitul din vanzarea produselor finite si taxa pe valoarea adaugata aferenta, organele fiscale au stabilit in sarcina contestatoarei, in baza art.155, pct.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, o diferenta de taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar la care au calculat dobinzi si penalitati de intarziere .

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile contestatoarei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Perioada verificata Octombrie 2003-Decembrie 2004.

Verificarea a fost efectuata in vederea solutionarii cererii de rambursare a taxei pe valoarea adaugata cu control ulterior, rezultata din decontul de taxa pe valoarea adaugata aferent lunii Decembrie 2004.

In fapt in perioada verificata, petenta a expediat catre o alta societate, un lot de hartie sulfite albita, in vederea efectuarii de analize pentru a se putea stabili daca aceasta se poate folosi in procesul lor de productie.

Hartia respectiva provine dintr-o livrare la export din anul 2000, pe care beneficiarul extern a refuzat sa o plateasca deoarece nu a corespuns calitativ.

Expedierea hartiei s-a efectuat cu aviz de expeditie, intocmindu-se in acest sens si un Procesul verbal de custodie.

Cantitatea de hartie expediata a fost inregistrata in evidenta contabila a contestatoarei in contul 3545 “ Produse finite aflate la terti “.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca intrucat petenta a intocmit aviz de expeditie pentru livrarea hartiei, trebuia ca in termen de 5 zile de la data livrarii sa intocmeasca factura fiscala in temeiul prevederilor art.155, pct.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, , astfel incat au procedat la colectarea taxei pe valoarea adaugata luand ca baza impozabila suma inscrisa in contul 3545 “ Produse finite aflate la terti “.

A fost stabilita in sarcina contestatoarei o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentara, la care s-au calculat dobinzi si penalitati de intarziere .

Ca urmare cauza supusa solutionarii este daca petenta are obligatia de a colecta taxa pe valoarea adaugata aferenta cantitatii de hartie sulfite albita expediata cu aviz de expeditie, in conditiile in care din documentele prezentate la dosarul cauzei, rezulta ca in fapt nu a avut loc un transfer al dreptului de proprietate, marfa respectiva fiind in custodie.

In drept in conformitate cu prevederile art.126 alin.1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, se precizeaza:

“ In sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata se cuprind operatiunile care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

- a)- constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata*
b)- locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania
c)- livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin.1
d)- livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art.127 alin.2

Potrivit prevederilor art.155 alin.1 si 3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal se prevede:

1)- Orice persoana impozabila, inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, are obligatia sa emita factura fiscala pentru livrarile de bunuri sau prestarile de servicii efectuate catre fiecare beneficiar.

3)- Pentru bunurile livrate cu aviz de insotire, factura fiscala trebuie emisa in termen de cel mult 5 zile lucratoare de la data livrarii, fara a depasi finele lunii in care a avut loc livrarea.”

Din documentele prezentate la dosarul cauzei se constata ca in data de 07.05.2004 prin comanda, contestatoarea solicita efectuarea de probe la hartia sulfit albita si comunicarea de catre societatea respectiva a faptului ca hartia respectiva poate fi valorificata in procesul lor de productie, iar dupa efectuarea probelor urmand a se stabili si pretul de livrare.

In data de 24.05.2004, intre cele doua societati se incheie Procesul verbal de custodie , prin care se precizeaza ca dupa efectuarea probelor la hartia expediata, aceasta urmeaza a fi scoasa din custodie si facturata.

In baza avizului de expeditie si a Procesului verbal de custodie, petenta, inregistreaza in evidenta contabila cantitatea de hartie sulfit albita, in contul 3545 “ produse finite aflate la terti”.

In data de 16.02.2005, in conformitate cu prevederile OMF 1753/2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si de pasiv, custodele emite o situatie de confirmare de sold la 31.12.2004, prin care la pct.6, mentioneaza ca, cantitatea de hartie sulfit albita se afla in custodie, conform procesului verbal de custodie.

In data de 07.04.2005, custodele, comunica faptul ca hartia sulfit albita nu corespund calitativ si solicita societatii contestatoare, sa ridice cantitatea respectiva aflata in custodie.

Avand in vedere aspectele prezentate si prevederile legale enuntate se constata ca transmiterea in custodie a hartiei nu indeplineste cumulativ conditiile prevazute la cap.2, art126, pct.a, din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, neconstituind “ o livrare de bunuri sau servicii efectuate cu plata “, si ca urmare operatiunea efectuata nu se incadreaza in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata.

In vederea solutionarii contestatiei, s-a solicitat punctul de vedere cu privire la taxa pe valoarea adaugata colectata in cazul in speta, din partea Ministerului Finantelor Publice, Directia Generala de Politici si Legislatie privind Veniturile Bugetului General Consolidat.

Ministerul Finantelor Publice, ne comunica urmatoarele:

“ Din documentele furnizate, rezulta ca intre cele doua societati nu a avut loc un transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor respective, acestea fiind pastrate in custodie, urmand ca numai in anumite conditii de calitate sa poata fi transferat dreptul de proprietate, care in fapt nu a avut loc.

Prin urmare consideram ca organele de control nu trebuiau sa oblige contestatoarea, sa colecteze taxa pe valoarea adaugata pentru bunurile care se aflau in custodie.”

Ca urmare avand in vederea aspectele prezentate si intrucat sustinerile contestatoarei sunt intemeiate, urmeaza a se admite contestatia petentei pentru suma, reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar si a se anula partial Decizia de impunere emisa de DGFP Brasov pentru aceasta suma.

In drept art.185, alin.2 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

“ In cazul admiterii contestatiei se decide , dupa caz, anulara totala sau partiala a actului atacat.”

In ce priveste dobinzile si penalitatile de intarziere, in temeiul principiului de drept conform caruia *”accesoriul urmeaza principalul”*, petenta nedatorand debitul de natura taxei pe valoarea adaugata colectata stabilita suplimentar nu datoreaza nici dobinzile si penalitatile de intarziere aferente acestuia si ca urmare urmeaza a se admite contestatia petentei si pentru sumele reprezentand dobinzi de intarziere si penalitati de intarziere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art 185 alin.1 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Admiterea contestatiei formulata de petenta, si anulara partiala a Deciziei de impunere emisa de DGFP Brasov, pentru sumele stabilite suplimentar, reprezentand: taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentar, dobinzi de intarziere aferente si penalitati de intarziere aferente