

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI

DECIZIA nr.31

din2005

*privind solutionarea contestatiei formulată de către dl.X,
domiciliat In loc. ..., nr.... bl...sc. ..., ap..., jud. ...i nregistrată la
D. G.E P sub nr...din....2004*

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând ca, In spetă, sunt intrunite conditiile,prevăzute de art. 174 si 178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia generală a finantelor publice a judetului este investită sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Dl. X formulează contestatie impotriva procesului verbal de control nr....din....2004 Intocmit de către Directia regională vamală- Serviciul supraveghere vamală, solicitând anularea acestuia.

In sustinerea cererii contestatarul invocă faptul ca, autoturismul In cauză este proprietatea unei rudenii si a făcut deplasarea In interesul acelei persoane In baza unei imputerniciri legale.

Intrucât documentele aduse in sustinerea cauzei sunt In limba maghiară, Directia generala a finantelor publice solicită contestatarului cu adresa nr.... din 2005, traducerea acestor documente.

Contestatarul depune, In copie legalizată, documentele solicitate, precum si expunerea motivată a cererii de anulare a procesului verbal de control contestat astfel:

Arată ca in mod nelegal a fost obligat la plata sumei de ... lei reprezentând taxe vamale, accize, taxa pe valoarea adaugată, dobânzi si penalitati de întârziere.

Considera ca procesul verbal de control a fost întcomit cu

nerespectarea normelor legale si cu interpretarea eronata a prevederilor Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României.

Astfel, textele de lege invocate In procesul verbal de control nu sunt aplicabile in acest caz. Modul In care autoturismul a fost introdus In tara, scopul introducerii acestuia, si imputernicirea pentru a putea conduce acest autoturism nu se regăsesc intre cazurile invocate de catre inspectorii Directiei regionale vamale .

Organul de control invoca art.284 al.1 si 2 si Hotărârea Guvernului nr.11 14/2001.

Textul de lege se referá la mijloacele de transport inmatriculate in străinătate care au fost introduse In tara de catre proprietar care devine astfel titularul regimului vamal si doar asupra lui se instituie interdictia cedarii, gajarii, dării In comodat, si abia dupa introducerea in tara functioneaza această interdictie nu si atâta timp cat autoturismul nu a fost introdus in Romania.

Art .284 al.2 face vorbire despre mijloacele de transport aflate in regimul prevázut la al.1 adica mijloacele de transport deja admise In tará sub regim de admitere temporară cu exonerarea totala a platii taxelor vamale.

In acest caz, dl. X, nu este titularul acestui regim deoarece nu dănsul a introdus autoturismul in tara.Predarea acestuia s-a făcut in Ungaria Intocmindu-se procurá specialá pentru conducerea acestuia anterior predării, inainte de a fi introdus in tará si plasat sub vreun regim vamal.

Mai arată, cá mijlocul de transport nu a fost dat in comodat de catre proprietar.

Proprietarul nu a imprumutat folosinta bunului ci doar l-a imputernicit sa-l conduca In scopul rezolvării unor probleme ale acestuia in România.

De asemenea a fost rugat să asigure transportul fiicei proprietarului aflata in vacanta in România, persoană ce nu poseda permis de conducere.

Arătând cele de mai sus, solicită admiterea contestatiei.

II.Din actul decontrol *nr....* din2004 incheiat de către Directia regionala vamală, Serviciul supraveghere vamală se retin următoarele:

Inspectorii din cadrul Directiei regionale vamalá au efectuat in data de .../2004 verificarea respectarii regimului de admitere temporară a autoturismului

, Cu nr. de inmatriculare ..., capacitate cilindrică ... cmc, seria sasiu
, inmatriculat in Republica Ungaria, care era condus de cetateanul
X, cu domiciliul In loc. ..., B-dul....., nr... bl.... ap..., jud.

Din documentele verificate precum si din nota explicativă nr...din.../2004,a rezulat că autoturismul este proprietatea d-lui Y, cetătean maghiar, fiind introdus In tará de către d-nul X in data de .../2004, in baza imputernicirii notariale nr...din.../2004, urmând a fi folosit In tara In interes personal.

Potrivit Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotarârea Guvernului nr.1 114/2001, introducerea in tara a autoturismului s-a făcut In regim de admitere temporara cu exonerarea totală a platii taxelor vamale si a altor drepturi de import, conform art.284 alin.(1) si (2) si a art.286 din acest act normativ.

Conform art.294 alin.(1) din aceleeeasi reglementări nu s-au indeplinit formalitatile vamale, bunul aflandu-se sub supraveghere vamala, conform art.352 lit.a).

Din cele expuse mai sus, se constatá ca autoturismul inmatriculat In străinatate pe numele unei persoane cu domiciliul in străinatate si aflat in România in regim de admitere temporará prin cedarea bunului unei persoane fizice cetatean roman au fost încălcate prevederile art.286 alin.(2) lit.b) si alin.(5) din Regulamentul vamal.

Prin folosirea autoturismului in cauza de catre o persoaná fizica română, au fost încălcate conditiile stabilite prin regimul vamal de admitere temporară cu exonerare totalá, acesta fiind sustras supravegherii vamale, fapt care duce conform art.143 si 144 din Legea nr.141/1997, la nasterea datoriei vamale.

Valoarea In vama potrivit art.109 alin.6 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1 114/2001 si a Ordinului ministrului finantelor publice nr.687/2001 este de ... EUR.

Valoarea In vamă=lei
Taxe vamale =.....lei
Accize =.....lei
TVA =lei
TOTAL DREPTURI VAMALE = lei

III. Din documentele existente la dosarul cauzei, constatările organului vamal, motivele invocate de către contestator, actele normative invocate de către acesta si de către organul vamal, se retin următoarele:

In fapt, dl. X ,cetățean roman, cu domiciliul in loc..., B-dul..., nr..., bl..., ap... jud. ..., a introdus In tara autoturismul, proprietatea d-lui Y cetățean maghiar, in baza imputernicirii date de catre acesta, de a-l conduce.

Urmare controalelor efectuate de către Serviciul supraveghere vamala din cadrul Directiei regionale vamale, asupra mijloacelor de transport inmatriculate in strainatate In data de .../2004 se constata ca autoturismul In cauza era condus de dl. X, domiciliat din loc.... Urmare acestei constatări se intocmeste procesul verbal de control nr... din data de .../2004 stabilindu-se in sarcina acestuia o datorie vamala in suma totală de ... lei.

In drept, la art.284 din Regulamentul de aplicare al Codului vamal al Romaniei aorobat prin HG 1114/2001se prevede:

“(1) Mijloacele de transport pot fi admise sub regim de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale si a altor drepturi de import.

(2) Mijloacele de transport aflate In regimul prevăzut la alin.(1) nu pot fi date in comodat, gajate sau cedate”.

si la art.286 al aceluiasi act normativ se prevede:

“(1) Vehiculele rutiere de folosintă personală fără scop lucrativ beneficiază de regimul de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale si a altor drepturi de import.

(2) Regimul se aplică cu conditia ca vehiculele să indeplinească următoarele conditii cumulative:

a) să fie introduse de persoane stabilite In afara teritoriului României;

b) să fie utilizate de aceste persoane in scop privat;

c) să fie inmatriculate in afara teritoriului vamal al României pe numele unei persoane din afara acestui teritoriu sau, dacă nu sunt inmatriculate in străinătate, se apartină unei persoane stabilite In străinătate.

(3)

(4)

(5) Vehiculele de folosintă personală admise temporar In România pot fi vândute, inchiriate, imprumutate sau date in comodat altor persoane numai după achitarea taxelor vamale si a altor drepturi de import.

(6) Sotul si rudele până la gradul al treilea ale persoanei fizice domiciliata in străinătate pot utiliza un vehicul de folosintă personală aflat in regim de admitere temporară.”

De asemenea, un vehicul de folosinta personală poate fi utilizat in mod ocazional de o persoana fizică stabilită in Romania, daca aceasta lucreaza pentru titularul regimului de admitere temporară care se afla In România.

Având in vedere actul normativ citat, documentele aduse in sustinerea contestatiei se retine:

Autovehiculul nu indeplineste **cumulativ** conditiile de admitere temporara cu exonerarea totala a platii taxelor vamale si anume nu a fost introdus in tara de catre o persoană stabilita In afara teritoriului Romaniei, dl. X nefăcând dovada acestui lucru.

Dl. X nu face dovada gradului de rudenie până la gradul al treilea, cum este prevazut In actul normativ, neputându-se retine afirmatia că este rudenie cu dl. Y, proprietarul autoturismului.

De asemenea, nu se poate retine afirmatia contestatorului ca a folosit autoturismul in interesul proprietarului deoarece nu face dovada ca lucrează pentru acesta.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul Ordonantei Guvernului nr.92/2003, republicată se

DECIDE:

*Respingerea, In totalitate, a contestatiei formulată de către dl. X
Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunal In termen de 6
luni de la comunicare.*

DIRECTOR-EXECUTIV,