

ROMÂNIA

TRIBUNALUL PRAHOVA
 SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
 Dosar nr.

SENTINȚA NR. 111

Ședința publică de la 26 Februarie 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE – STANESCU IONEL

JUDECATOR – LUCACEL IULIANA

GREFIER – ANGHEL IOANA

Pe rol fiind soluționarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal având ca obiect anulare act de control taxe și impozite, privind pe reclamanta S.C. SA cu sediul în , nr. , Jud. și pârâta D.G.F.P. , cu sediul în , str. nr. jud.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de , fiind consemnate în încheierea de la acea dată care face parte integrantă din prezenta când instanța pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise, a amanat pronunțarea la data de , dând următoarea hotărâre:

TRIBUNALUL

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. , reclamanta SC SA a solicitat instanței, în contradictoriu cu DGFP, anularea în tot a deciziei nr. și anularea în parte a deciziei de impunere nr. și a raportului de inspecție fiscală din data de ~~in ceea ce privește sumele stabilite în plus ca diferență de plată~~ impozit pe profit, împreună cu majorările și penalitățile de întârziere aferente, precum și exonerarea reclamantei de plată sumelor contestate.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că între s-a desfășurat la sediul sau o inspecție fiscală, finalizată prin emiterea raportului și a deciziei de impunere menționate anterior, în care s-a constatat că reclamanta a aplicat în mod greșit facilitatea fiscală prev. de art. 73 din Legea nr. 64/1991 rep., pentru perioada constatare întemeiată pe dispozițiile art. 5 din HG 1585/2002 și pct. 110 din HG 44/2004 – conform cărora, pentru aplicarea facilității fiscale de scutire de impozit pe profit pentru primii 5 ani de

Reclamanta a contestat actele administrativ-fiscale mentionate, numai in ce priveste impozitul pe profit suplimentar si majorarile de intarziere aferente, iar prin decizia nr. contestatia sa a fost respinsa, ca neintemeiata.

Tribunalul constata ca problema de drept care se ridica in cauza este generata de interpretarea dispozitiilor art.73 din Legea nr.64/1991, respectiv daca scutirea de impozit prevazuta de aceste dispozitii se poate aplica si inainte de ramanerea definitiva a hotararii OSIM de acordare a brevetului de inventie – punct de vedere exprimat si aplicat de catre reclamanta sau doar ulterior acestui moment - asa cum a invederat parata.

Tribunalul retine ca disp art.73 precizate stabilesc ca “profitul sau venitul obtinut prin aplicarea efectiva in tara de catre titular sau, dupa caz, de catre licentiatii acestuia a unei inventii brevetate in Romania, incluzand fabricarea produsului sau, dupa caz, aplicarea procedeiului, este scutit de impozit in primii 5 ani de la prima aplicare, calculati de la data inceperii aplicarii si cuprinsi in perioada de valabilitate a brevetului.”

De asemenea, dispozitiile art.5 lit.a din HG 1585/2002 pentru aprobarea Normelor privind determinarea cotei de profit sau a veniturii obtinut de titularul unui brevet, prevazute la art. 73 din Legea nr. 64/1991 privind brevetele de inventie, republicata, dispun ca “pentru ca titularul brevetului... sa beneficieze de scutire de impozit pe profit sau pe venit trebuie sa fie indeplinite in mod cumulativ urmatoarele conditii: sa existe o copie, certificata pentru conformitate, a hotararii definitive a Oficiului de Stat pentru Inventii si Marci de acordare a brevetului de inventie...etc”.

Tribunalul mai retine ca, potrivit disp. art. 31 si art.33 al.1 din Legea nr.64/1991 act., brevetul de inventie confera titularului sau un drept exclusiv de exploatare pe intreaga durata de protectie a acestuia, care este de 20 de ani, cu incepere de la data de depozit – data stabilita de dispozitiile art.15 din acelasi act normativ, ca fiind data inscrierii cererii de brevet in Registrul national al cererilor de brevet si publicarea acesteia si a documentatiei aferente. Totodata, disp art.34 statueaza ca “cu incepere de la data publicarii cererii de brevet in conformitate cu prevederile art. 23 cererea asigura, in mod provizoriu, solicitantului protectia conferita potrivit dispozitiilor art. 33”.

Fata de aceste dispozitii legale, tribunalul apreciaza ca drepturile conferite de catre brevetele de inventie se aplica in mod provizoriu incepand cu data constituirii depozitului (fiind afectate de conditia rezolutorie a acordarii brevetului de catre OSIM), consolidandu-se in mod retroactiv, ca urmare a hotararii OSIM de acordare a brevetului.

Ca urmare, odata cu hotararea OSIM de acordare a brevetului se considera in mod retroactiv ca inventia a fost brevetata din chiar momentul constituirii depozitului, punct de vedere exprimat in intreaga doctrina si jurisprudenta.

Tribunalul mai retine, din inscrisurile depuse la dosar, ca reclamanta a aplicat cele 10 procedee brevetate (identificate in raportul de inspectie fiscala)

Pentru aceste considerente, in temeiul dispozitiilor legale precizate si ale art.18 din Legea nr.554/2004, tribunalul urmeaza sa admita actiunea, sa anuleze in tot decizia paratei nr. [redacted] si, in parte, decizia de impunere nr. [redacted] si raportul de inspectie fiscala din data de [redacted] - in ce priveste diferenta de impozit pe profit suplimentar si majorarile de intarziere aferente, in quantum total de [redacted] lei -, urmand sa o exonereze pe reclamanta de la plata acestor sume.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Admite actiunea formulata de reclamanta S.C. [redacted] SA cu sediul in [redacted], B-dul [redacted] nr. [redacted] Jud. Prahova in contradictoriu cu pârâta D.G.F. [redacted] cu sediul in [redacted] str. [redacted] nr. [redacted], jud. [redacted].

Anuleaza decizia nr. [redacted] in totalitate si, in parte, decizia de impunere nr. [redacted] si raportul de inspectie fiscala din data de [redacted] - in ce priveste diferenta de impozit pe profit suplimentar si majorarile de intarziere aferente, in quantum total de [redacted] lei, stabilite in sarcina de plata a reclamantei.

Exonereaza reclamanta de la plata acestor sume contestate.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publică azi, [redacted].

PRESEDINTE
IONEL STANESCU

JUDECATOR
IULIANA LUCACEL

GREFIER
~~IOANA ANGHIEL~~

Red.S.I.
Dact.C.N.
4 ex/3.03.08.