



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A
Nr. 122 din 27.06.2013

Privind: soluționarea contestației formulată de SC SRL cu sediul în com....., jud., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr./.....2013.

Prin cererea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului sub nr./.....2013, SC SRL, cu sediul în com., județul a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr.F-TR..... /.....2013, respectiv împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.F-TR/.....2013, acte întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală

În temeiul prevederilor pct-elor 3.2 respectiv 3.5,3.6,3.8, din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de revizuire au solicitat organului care a încheiat actul atacat, respectiv A.I.F. prin Adresa nr. din2013, să constituie dosarul contestației, să verifice condițiile procedurale obligatorii și să întocmească referatul cu propuneri de soluționare, primind în acest sens Referatul cu propunerile de soluționare înregistrat la D.G.F.P. sub nr./.....2013.

Intrucât prin cererea formulată petenta nu a precizat în clar cuantumul sumei contestate individualizată pe feluri de impozite și taxe, precum și accesoriile acestora, prin adresa nr./.....2013 în temeiul pct.175.1 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală coroborat cu pct.2.1 din OPANAF nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată I s-a solicitat petentei să îndeplinească această condiție procedurală,

Până la această dată neînaintând în termen legal un document legal din care să reiasă cuantumul sumei contestate, individualizată pe feluri de impozite și taxe precum și accesoriile acestora, contestația depusă se consideră a fi formulată împotriva întregului titlu de creanță.

Petenta a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr.F-TR...../.....2013, contestând suma totală de lei, reprezentând :

- lei TVA
- lei dobânzi/majorări de întârziere tva
-lei impozit pe profit
- lei dobânzi/majorări de întârziere impozit pe profit
- lei penalități impozit pe profit

Contestația este formulată în termenul reglementat de art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind îndeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este competentă să soluționeze pe fond cauza.

1.Petenta a contestat măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr.F-TR/.....2013, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr.F-TR/.....2013, întocmite de organele de inspecție fiscală, aducând în susținerea cererii următoarele argumente:

- ca urmare a verificării s-a constatat că în urma introducerii în contabilitatea proprie a 5 facturi emise de SC SRL,cu sediul în com.....,sati,judetul Ilfov,considerate fictive(factura nr./.....2009 în sumă de lei,factura/.....2009 în sumă de lei,factura nr.210/30.11.2009 în sumă de 4885,07 lei,factura nr.212/02.12.2009 în sumă de lei si factura nr./.....2009 suma de..... lei)societatea trebuind să plătească aceste obligații fiscale suplimentare în urma unei expertize fiscale

-DGFP a considerat că sumele din facturile emise de SC SRL si plătite de societate,fiind eliberate chitanțe,nu sunt deductibile fiscal,cu toate că facturile respective îndeplineau condițiile cerute de art.146 alin.1 si art.155 alin.5 din Codul fiscal

-menționează că toate facturile au numere serii ce se identifică separat,au imprimate denumirea societății,adresa,codul unic de înregistrare,numărul de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului,sunt ștampilate,semnate si totodată este arătat și delegatul societății cu codul numeric personal sau seria si numărul cărții de identitate

-consideră că societatea a fost de bună credință din moment ce facturile au fost emise cu respectarea dispozițiilor legale la momentul încheierii înscrisului,cu ocazia desfășurării de relații comerciale între cele două societăți

-fiind îndeplinite condițiile legale pentru înregistrare,facturile respective au fost evidențiate în contabilitatea sa

-menționează că în fiecare an societatea si a mărit patrimoniul cu bunuri de valori importante care se regăsesc în registrul inventar,iar numărul de angajați a crescut de la un an la altul

-în decizia de instituire a măsurilor asiguratorii emisă în aceeași cauză se face referire la debitul mare si accesoriile aferente în sumă de lei,generat de niște fapte care pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală(înregistrarea unor facturi de prestări servicii care nu au la bază operațiuni reale)

-referirea la o eventuală răspundere penală este nejustificată în condițiile în care nu s-a ținut cont de poziția administratorului societății care,răspunzând la întrebările organului fiscal,a răspuns că nu cunoaște motivele pentru care societatea emitentă a facturilor nu le a introdus în contabilitatea proprie

-inspecția fiscală a vizat perioada2006-.....2010,pe parcursul celor 5 ani constatându-se neconcordanțe doar în privința a 5 facturi emise de SC SRL,în luna noiembrie si decembrie 2009,neînregistrate în contabilitatea proprie si înregistrate în contabilitatea societății

-în urma controlului fiscal a făcut verificări amănunțite și a găsit contractul nr./.....2009, încheiat între societate și SC SRL, acest contract stând la baza emiterii facturilor mai sus menționate

-plățile au fost efectuate în numerar conform art.9 din contractul nr.02/01.11.2009 încheiat între societăți, contract redactat de societatea prestatoare care a inclus această clauză, din acest motiv noi neputând achita contravaloarea facturilor prin virament bancar

-solicită a se relua verificarea SC SRL sub aspectul facturilor emise și neînregistrate în contabilitatea proprie și chiar sesizarea organelor abilitate cu privire la prezumtive infracțiuni săvârșite de administratorul societății respective și a oricăror persoane responsabile

-referitor la obligațiile fiscale suplimentare stabilite, altele decât cele care au legătură cu facturile emise de SC SRL, arată că este de acord să le plătească în urma determinării acestora printr-o expertiză fiscală

II. Din Raportul de inspecție fiscală nr. F – TR/.....2013, așa cum este sintetizat în Decizia de impunere nr. F – TR/.....2013, acte întocmite de organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:

In ceea ce privește impozitul pe profit

Perioada verificată2006-.....2010

Procedura de inspecție fiscală utilizată a fost controlul prin sondaj conform art.97 alin.3 lit.a din OG nr.92/2003 republicată cu modificările și completările ulterioare și a cuprins lunile martie, mai, iunie, septembrie, decembrie 2006, martie, iunie, septembrie, decembrie 2007, martie, mai, iunie, septembrie, decembrie 2008, martie, mai, iunie, septembrie, decembrie 2009 și martie, aprilie, iunie, septembrie, decembrie 2010. Urmare inspecției fiscale efectuate s-au constatat următoarele:

În urma verificării efectuate s-a constatat că agentul economic a declarat în totalitate impozitul pe profit calculat și evidențiat în anul 2006 și nu a depus la organul fiscal teritorial "Declarația privind impozitul pe profit" cod 101 pe anul 2006, acesta declarând ca obligație de plată, prin "declarațiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat" cod 100, numai suma de lei (..... lei, aferent trim. I + lei aferent trim. II)

Suma de lei (..... -) reprezentând impozit pe profit nedeclarat se constituie ca diferență la control

De asemenea agentul economic a calculat, evidențiat și declarat eronat impozitul pe profit aferent anului 2007 și nu a depus "Declarația privind impozitul pe profit" - cod 101 pe anul 2007. În timpul inspecției fiscale efectuate s-a procedat la recalcularea profitului impozabil pe anul 2007 și a impozitului aferent, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de lei ($..... \times 16\% = - = \text{ lei}$)

Din verificarea efectuată s-a constatat că agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă toate veniturile realizate în anul 2008, respectiv nu a înregistrat venituri în sumă de lei din facturile nr./.....2008 (..... lei) și nr./.....2008 (..... lei)

În timpul inspecției fiscale s-a procedat la recalcularea profitului impozabil pe anul 2008, fiind influențate veniturile cu suma de lei, reprezentând venituri neînregistrate în evidența contabilă de contribuabil, în urma calculelor efectuate rezultând un profit impozabil în sumă de lei ($..... - + \text{ lei}$) pentru care agentul economic avea obligația de a declara și plăti un impozit în sumă de lei ($..... \times 16\%$)

Pentru anul 2008, agentul economic a calculat și declarat eronat un impozit pe profit în sumă de lei, având în vedere faptul că la2008, acesta a înregistrat o pierdere contabilă în sumă de lei și a declarat prin declarația cod 101 o pierdere fiscală de recuperat în anii următori în sumă de lei, în urma controlului rămânând

declarat in plus un impozit pe profit in suma de lei(.....-.....)fără a mai rămâne pierdere fiscală de recuperat in anii următori

In urma verificării efectuate s-a constatat ca facturile nr./.....2009 in valoare totală de lei din care valoare fără TVA lei si nr./.....2009,in valoare totală de lei din care valoarea fara TVA lei,emise de agentul economic,au fost înregistrate in evidența contabilă in lunile martie 2010 si aprilie 2010 nefiind astfel înregistrate in anul 2009,venituri in sumă de lei(.....+.....),dar si cheltuielile aferente(chelt.cu materiale auxiliare-ct.6021)in suma delei

De asemenea in urma verificării efectuate s-a constatat că în lunile noiembrie si decembrie 2009,SC SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de 5 facturi reprezentând prestări servicii amenajări interioare emise de SC SRL-com.,satjud.,CIF.....,in valoare totală de lei,din care valoare fără TVA,după cum urmează:

-factura nr./.....2009,in valoare totală de lei din care valoare fără TVAlei

-factura nr./.....2009,in valoare totală de lei,din care valoare fără TVAlei

-factura nr./.....2009,in valoare totală de lei,din care valoare fără TVA.....lei

-factura nr./.....2009,in valoare totală delei,din care valoare fără TVA.....lei

-factura nr./.....2009,in valoare totală de lei,din care valoare fără TVAlei

Deoarece in urma analizei fișei neconcordanțelor la Declarațiile privind livrările/prestările și achizițiile pe teritoriul național”cod 394 s-a constatat ca SC..... SRL nu a declarat livrările(prestările)către SC SRL,s-a solicitat DGFP-AIF efectuarea unui control încrucișat la SC.....SRL,in vederea verificării modului de înregistrare in evidența contabilă a facturilor emise catre SC SRL,precum si a realității operațiunilor economice derulate între cele două societăți

Organele de inspecție din cadrul DGFP.....-AIF,au comunicat că,în urma controlului încrucișat efectuat la SC SRL,s-a constatat că aceasta nu are înregistrate in evidența contabilă documente de livrare(facturi)către SC SRL,iar din declarația dată de administrator a rezultat că,in semestrul II 2009 nu a emis facturi de livrare către SC SRL

In nota explicativă dată de administratorul SC SRL,acesta menționează ca nu are la cunoștință de ce SC..... SRL nu a înregistrat in evidența contabilă facturile emise catre SC..... SRL,facturi care au fost si achitate

Având in vedere cele arătate mai sus,rezultă că,facturile emise de SC SRL sunt fictive si nu au la bază operațiuni economice reale,iar cheltuielile în sumă de lei înregistrate in baza acestora,nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit

In timpul inspecției fiscale efectuate s-a procedat la recalcularea profitului impozabil pe anul 2009,prin influențarea veniturilor si cheltuielilor cu sumele constatate,si a impozitului aferent,rezultând o diferență de impozit pe profit in suma delei.

Temei de drept:

Act normativ OG92/2003art.80,alin.3 Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale inscriind corect,complet si cu bună credință informațiile prevazute de formular,corespunzătoare situatiei sale fiscale Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către imputernicit

1.Act normativ LG571/2003,art.35,alin.1 Contribuabilii au obligația sa depună o declarație anuală de impozit pe profit până la data de 15 aprilie inclusiv a anului următor

1.Act normativ LG571/2003,art.19,alin.1 Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri,dintr-un an fiscal,din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare

1.Act normativ LG571/2003,art.17 Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16% cu excepțiile prevăzute de art.38

1.Act normativ Lg 571/2003,art.18,alin.3 Pentru aplicarea prevederilor alin.2 suma corespunzătoare impozitului minim,stabilită în funcție de veniturile totale înregistrate la data de 31 decembrie a anului precedent este de 4300 lei/an

1.Act normativ Lg 571/2003,art.21,alin.4,lit.f Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ,potrivit legii,prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune,după caz,potrivit normelor

1.Act normativ Lg 571/2003,art.35,alin.1 Contribuabilii au obligația să depună o declarație anuală de impozit pe profit până la termenul prevăzut pentru depunerea situațiilor financiare,cu excepția contribuabililor prevăzuți la art.34 alin.3,4 și 7,care depun declarația anuală de impozit pe profit până la data de 15 februarie inclusiv a anului următor În cursul anului fiscal contribuabilii au obligația de a depune declarația de impunere până la termenul de plată al impozitului pe profit inclusiv

In ceea ce privește dobânzi/majorări impozit pe profit

Motiv de fapt

Neachitarea în termen legal a sumelor suplimentare determinate

Temei de drept

2.Act normativ OG 92/2003 art.119,alin.1Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată,se datorează după acest termen majorări de întârziere

2.Act normativ OG92/2003 art.120,alin.1Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere,începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv

2.Act normativ OG92/2003 art.120,alin.7 Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2.Act normativ OG 92/2003 art.119,alin.1Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată,se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere

2.Act normativ OG92/2003 art.120,alin.1Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere,începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv

2.Act normativ OG92/2003 art.120,alin.7 Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2.Act normativ OG92/2003 art.120,alin.7 Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

In ceea ce privește penalitățile de întârziere aferente impozit pe profit

Motiv de fapt

Neachitarea în termen legal a sumelor suplimentare determinate

Temei de drept

3.Act normativ OG 92/2003 art.120¹,alin.1Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadentă a obligațiilor fiscale principale

3.Act normativ OG 92/2003 art.120¹,alin.2,lit.c Nivelul penalității de întârziere se stabileste astfel:după împlinirea termenului prevăzut la lit.b nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse

In ceea ce priveste TVA

Perioada verificată 02.02.2006-31.08.2011

Perioada verificată 02.02.2006-31.12.2010

Procedura de inspecție fiscală utilizată a fost controlul prin sondaj conform art.97 alin.3lit.a din OG nr.92/2003 republicată cu modificările si completările ulterioare si a cuprins lunile martie, mai, iunie ,septembrie, decembrie 2006, martie ,iunie, septembrie, decembrie 2007, martie, mai, iunie, septembrie, decembrie 2008, martie, mai, iunie, septembrie, decembrie 2009 si martie, aprilie, iunie, septembrie, decembrie 2010 si martie, iunie, august 2011

In timpul controlului s-au verificat următoarele documente:

-deconturile de TVA

-jurnalele pentru vânzări si jurnalele pentru cumpărări

-documentele prevăzute la art.146 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,replicata si Titlul VI,pct.46 din HG 44/2004,pentru justificarea TVA deductibila aferentă achizițiilor de bunuri si servicii

-documentele prevazute la art.155 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal,cu modificările si completările ulterioare,pentru determinarea TVA colectată,aferentă livrărilor de bunuri si/sau prestărilor de servicii efectuate

In urma inspecției fiscale efectuate s-au constatat următoarele:

In trimestrul IV 2009, agentul economic a dedus nelegal TVA in suma delei din facturile nr...../.....2009 (.....lei), nr...../.....2009 (.....lei),nr...../.....2009 (.....lei),nr...../.....2009 (..... lei) si nr...../.....2009(..... lei), emise de SC SRL-COM.....,satjud., CIF,facturi care nu indeplinesc calitatea de document justificativ pentru deducerea TVA,deoarece in urma controlului incrucisat efectuat de organelle de inspectie din cadrul DGFP-AIF la societatea menționată mai sus,s-a constatat că,aceasta nu are inregistrate in evidența contabilă documente de livrare(facturi)catre SC SRL

Au fost încălcate prevederile art.146,alin.1,lit.a din Legea nr.571/2003,cu modificarile si completările ulterioare,coroborate cu prevederile Titlului VI,pct.46,alin.1 din HG nr.44/2004,cu modificările si completările ulterioare

Din verificarea efectuată s-a constatat ca,in trim.IV 2007,contribuabilul a incasat in suma de 35500,76 lei fără a emite facturi si fără a colecta TVA aferentă in suma de..... lei(.....x19:119),pe care le a regularizat in trim.III 2008(septembrie) iar in trim.IV 2009, a incasat avansuri in suma de lei fără a emite facturi si fără a colecta TVA aferentă in suma de lei(.....x19:119),pe care le a regularizat in luna mai 2010,incălcând astfel prevederile art.1342,alin.2,lit.b si art.155,alin.1 din Legea nr.571/2003

In trim.II 2008 agentul economic nu a colectat TVA in sumă totală de lei inscrisa in facturile nr./.....2008(..... lei) si nr...../.....2008(.....lei),emise dar neinregistrate in evidența contabilă

Din verificarea efectuată s-a mai constatat ca facturile nr...../.....2009 si nr...../.....2009,emise de agentul economic au fost înregistrate in evidența contabila in lunile martie 2010 si aprilie 2010 contribuabilul colectând cu întârziere TVA inscrisa in acestea,respectiv lei in luna martie si lei in luna aprilie

Urmare inspectiei efectuate prin diminuarea TVA deductibilă cu suma de lei si majorarea tva colectată cu suma de lei,a rezultat o diferență de TVA de plată in sumă delei

Temei de drept

1.Act normativ Lg 571/2003 art.146,alin1,lit.a Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei,persoana impozabilă trebuie,pentru taxa datorată sau achitată,afereantă bunurilor care i-au fost ori urmează sa ii fie livrate sau serviciilor care l au fost ori urmează să ii fie prestate in beneficiul său,să dețină o factură care sa cuprinda informațiile prevăzute la art.155 alin.5

1.Act normativ HG 44/2004,alin.1,pct.46 Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art.146 alin.1 din Codul fiscal sau cu alte documente care sa conțină cel puțin informatiile prevăzute la art.155 alin.5 din Codul fiscal,cu excepția facturilor simplificate prevazute la pct.78In cazul pierderii,sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare,beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa ca înlocuiește factura inițială

1.Act normativ Lg 571/2003,art.134²,alin2,lit.b Prin derogare de la prevederile alin.1 exigibilitatea taxei intervine la data la care se incasează avansul,pentru plățile in avans efectuate inainte de data la care intervine faptul generatorFac exceptie de la aceste prevederi avansurile incasate pentru plata importurilor si a taxei pe valoarea adăugată aferente importului,precum si orice avansuri incasate pentru operatiuni scutite sau care nu sunt impozabileAvansurile reprezinta plata parțială sau integrala a contravalorii bunurilor si serviciilor,efectuată inainte de data livrării sau prestării acestora

1. Act normativ Lg 571/2003,art.155,alin1 Persoana impozabila care efectueaza o livrare de bunuri sau o prestare de servicii,alta decat o livrare/prestare fara drept de deducere a taxei,conform art.141 alin.1 si 2 trebuie să emită o factura către fiecare beneficiar,cel târziu până in cea de a 15 zi a lunii următoare celei in care ia naștere faptul generator al taxei,cu exceptia cazului in care factura a fost deja emisa.De asemenea persoana impozabila trebuie să emita o factură către fiecare beneficiar pntu suma avansurilor încasate in legătura cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii,cel tarziu pana in cea de a 15 a zi a lunii urmatoare celei in care a incasat avansurile cu exceptia cazului in care factura a fost deja emisa

1.Act normativ Lg 571/2003 art.134²,alin.1 Exigibilitatea taxei intervine la data la care are loc faptul generator

1.Act normativ Lg 571/2003,art.156,alin.1 Persoanele impozabile stabilite in România trebuie să țină evidențe corecte si complete ale tuturor operațiunilor efectuate in desfășurarea activității lor economice

1.Act normativ Lg 571/2003,art.156,alin.2 Persoanele obligate la plata taxei pentru orice operatiune sau care se identifică drept persoane inregistrate in scopuri de tva,conform prezentului titlu in scopul desfășurării oricărei operațiuni,trebuie să țină evidențe pentru orice operațiune reglementata de prezentul titlu

In ceea ce privește dobanzi/majorări de intarziere TVA

Motiv de fapt

Neachitarea in termen legal a sumelor suplimentare determinate

Temei de drept

2.Act normativ OG 92/2003 art.119,alin.1Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată,se datorează după acest termen majorari de întârziere

2.Act normativ OG92/2003 art.120,alin.1Majorările de intarziere se calculează

pentru fiecare zi de întârziere, începînd cu ziua imediat următoare termenului de scadență și pînă la data stingerii sumei datorate inclusiv

2. Act normativ OG92/2003 art.120, alin.7 Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ OG92/2003 art.120, alin.1 Dobînzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începînd cu ziua imediat următoare termenului de scadență și pînă la data stingerii sumei datorate inclusiv

2. Act normativ OG92/2003 art.120, alin.7 Nivelul dobînzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

2. Act normativ OG92/2003 art.120, alin.7 Nivelul dobînzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

III. Având în vedere constatările organului de inspecție fiscală, susținerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate, se rețin următoarele:

S.C. are sediul în com., jud., număr de înregistrare la O.R.C. Teleorman J...../...../2006, cod de identificare fiscală RO, activitatea principală desfășurată: fabricarea altor elemente de dulgherie și tamplarie pentru construcții, an 2008, cod CAEN fiind reprezentată de dl. în calitate de administrator.

1. Referitor la obligațiile fiscale stabilite suplimentar la inspecția fiscală în sumă totală de lei (.... lei – impozit pe profit + lei – TVA)

Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului se poate pronunța pe fond asupra temeiniciei stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare prin Decizia de impunere nr. F – TR din2013, în condițiile în care aspectele constatate fac obiectul cercetării penale inițiate de Activitatea de Inspecție Fiscală, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale unor infracțiuni.

În fapt, urmare a inspecției fiscale efectuate la SC SRL, au fost constatate următoarele fapte:

În lunile noiembrie și decembrie 2009, S.C..... SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de 5 facturi reprezentând prestări servicii amenajări interioare, emise de SC SRL-com., sat, Județ, în valoare totală de lei din care valoare fără TVA..... lei și TVA lei

Deoarece în urma analizei fișei neconcordanțelor la Declarațiile privind livrările/prestările și achizițiile pe teritoriul național-cod 394 s-a constatat că SC SRL nu a declarat livrările (prestările) către S.C. SRL nu a declarat livrările (prestările) către SC SRL, s-a solicitat DGFP-AIF efectuarea unui control încrucișat la SC SRL în vederea verificării modului de înregistrare în evidența contabilă a facturilor emise către SC SRL, precum și a realității și legalității operațiunilor economice derulate între cele două societăți

Cu adresa nr./.....2011, înregistrată la DGFP -AIF sub nr...../.....2011, a fost transmis procesul verbal nr...../.....2011 încheiat de organele de inspecție din cadrul DGFP-AIF din care reiese faptul că în urma controlului încrucișat efectuat la SC SRL s-a constatat că aceasta nu are înregistrate în evidența contabilă documente de livrare (facturi) către SC B&C METAL PROD SRL, iar din declarația dată de administrator rezultă că în semestrul II 2009 nu a emis facturi de livrare către SC

..... SRL

Avand in vedere cele aratate mai sus rezulta ca facturile emise de SC SRL sunt fictive si nu au la bază operațiuni economice reale

In urma calculelor efectuate a rezultat că, prin înregistrarea în evidența contabilă a facturilor de achiziții de la societățile menționate mai sus, SC SRL a diminuat baza de impozitare pentru impozitul pe profit si a dedus nelegal TVA, sustrăgându-se de la plata următoarelor obligații către bugetul general consolidat al statului:

-impozit pe profitlei
-TVA lei

Pentru faptele descrise organele de inspecție fiscală din cadrul AIF consideră că pot fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală prevăzute la art.9,alin.1,lit.c) din Legea nr.241/2005,cu modificările si completările ulterioare, care prevede ca evidențierea, in actele contabile sau in alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive se încadrează în categoria faptelor de evaziune fiscală, întocmind Sesizarea penala nr./08.04.2013 catre Parchetul de pe langa Tribunalul

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu dispozițiile pct.-lui 10.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în care se stipulează:

* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 214

“Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;

b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți;

[...]

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...];

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare reflectate în Decizia de impunere nr. F – TR/.....2013, și stabilirea caracterului neregulilor săvârșite – cauză instrumentată de organele de cercetare penală – există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecății.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat comiterea unor nereguli de natură fiscală (menționate în detaliu anterior – nereguli care au stat și la baza impunerii suplimentare la plată a petiționarei), care fac obiectul cercetărilor inițiate de Activitatea de Inspecție Fiscală

Ca urmare, organele de soluționare a căii administrative de atac, nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate, potrivit principiului de drept: << **penalul ține în loc civilul**>>.

Ca o consecință a soluției ce urmează a fi adoptată, organele de soluționare vor transmite o copie a dosarului contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform prevederilor pct. 10.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care prevede:

* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală ;

[...]

10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213, alin. (1) din Codul de procedură fiscală numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele de inspecție fiscală sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2 – 2.4 din prezentele instrucțiuni.

[...]

<< În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal, pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214, alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 10.1 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013.>>

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții pe latură penală, **Direcția Generală a Finanțelor Publice** nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care **va suspenda soluționarea pe fond a contestației S.C.S.R.L., pentru suma în cuantum de lei.**

2. Referitor la accesoriile în sumă de lei(..... lei accesorii impozit pe profit si lei accesorii TVA) aferente debitului în sumă de lei reprezentând impozit pe profit și TVA

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului este de a stabili dacă S.C. S.R.L. datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă de lei, aferente debitului în sumă de lei reprezentând impozit pe profit și TVA, în condițiile în care pentru capătul de cerere

reprezentând obligație fiscală principală (pentru neplata căruia au fost stabilite accesoriile) s-a suspendat soluționarea pe fond a cererii petentei.

În fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Astfel, urmează **să se suspende soluționarea pe fond a cererii și pentru suma de lei, reprezentând accesorii aferente debitului în sumă de lei – impozit pe profit + TVA, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivelor care au determinat suspendarea, în condițiile legii.**

3. Cu referire la obligațiile fiscale în cuantum de -..... lei reprezentand:..... lei –impozit pe profit si lei-TVA

Cauza supusă soluționării este aceea dacă organele de soluționare se pot substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, în condițiile în care, prin contestația depusă, aceasta nu formulează motive de fapt și teme de drept.

În situația **impozitului pe profit (- lei)**, motivul de fapt susținut de către organele de inspecție fiscală fiind acela că în urma verificării efectuate s-a constatat ca agentul economic a declarat în totalitate impozitul pe profit calculat și evidențiat în anul 2006 și nu a depus la organul fiscal teritorial "Declaratia privind impozitul pe profit" cod 101 pe anul 2006, acesta declarând ca obligație de plată, prin "declaratiile privind obligațiile de plată la bugetul de stat" cod 100, numai suma de lei (..... lei, aferent trim. I + lei aferent trim. II)

Suma de lei (..... -) reprezentând impozit pe profit nedeclarat se constituie ca diferență la control

De asemenea agentul economic a calculat, evidențiat și declarat eronat impozitul pe profit aferent anului 2007 și nu a depus "Declaratia privind impozitul pe profit" cod 101 pe anul 2007. În timpul inspecției fiscale efectuate s-a procedat la recalcularea profitului impozabil pe anul 2007 și a impozitului aferent, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de lei ($..... \times 16\% = - = \text{ lei}$)

Din verificarea efectuată s-a constatat ca agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă toate veniturile realizate în anul 2008, respectiv nu a înregistrat venituri în suma de lei din facturile nr. / 2008 (..... lei) și nr. / 2008 (..... lei)

În timpul inspecției fiscale s-a procedat la recalcularea profitului impozabil pe anul 2008, fiind influențate veniturile cu suma de lei, reprezentând venituri neinregistrate în evidența contabilă de contribuabil, în urma calculelor efectuate rezultând un profit impozabil în sumă de lei ($..... - + \text{ lei}$) pentru care agentul economic avea obligația de a declara și plăti un impozit în sumă de lei ($..... \times 16\%$)

Pentru anul 2008, agentul economic a calculat și declarat eronat un impozit pe profit în sumă lei, având în vedere faptul că la 2008, acesta a înregistrat o pierdere contabilă în sumă de lei și a declarat prin declaratia cod 101 o pierdere fiscală de recuperat în anii următori în sumă de lei, în urma controlului rămânând

declarat in plus un impozit pe profit in suma de lei(.....-.....)fără a mai rămâne pierdere fiscală de recuperat in anii următori

Aferent anului 2009 conform RIF si Deciziei de impunere s-a mai calculat de organul de inspectie fiscala un impozit pe profit in suma delei-suma necuprinsa in sesizarea penala nr./.....2013

In 2010 nu a fost stabilit impozit pe profit suplimentar.

În situația **TVA (- lei)**, motivul de fapt susținut de către organele de inspecție fiscală fiind acela că in trim.II 2008 ,agentul economic nu a colectat TVA in suma totala de lei inscrise in facturile nr./.....2008(..... lei) si nr...../.....2008(..... lei),emise dar neinregistrate in evidenta contabila

În raport cu aceste obligații fiscale stabilite de organele de inspecție fiscală, autoarea cererii nu și-a formulat nici un punct de vedere, nu a prezentat motive de fapt și teme de drept, în fapt aceste sume nefiind consemnate în contestație.

Motivația faptului că organele de revizuire urmează a se pronunța și cu privire la aceste obligații fiscale sunt urmare a situației în care autoarea cererii nu a dat curs solicitării de completare a contestației depusă și înregistrată sub nr./.....2013 -, cu precizarea în clar a cuantumului sumei totale contestate, situație în care cererea a fost considerată a fi formulată împotriva întregului act administrativ fiscal, în conformitate cu dispozițiile pct.2.1. din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr.2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În condițiile date, dispozițiile legale aplicabile speței deduse judecătii sunt cele ce urmează a fi citate:

*** ORDONANȚA nr. 92 din 24 decembrie 2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare** – publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 513 din 31 iulie 2007:

ART. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

ART. 7

Rolul activ

(1) Organul fiscal înștiințează contribuabilul asupra drepturilor și obligațiilor ce îi revin în desfășurarea procedurii potrivit legii fiscale.

ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

ART. 216

Soluții asupra contestației

(1) *Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.*

ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

* **ORDINUL nr. 450/2013** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

2.1. *În situația în care contestatorul precizează că obiectul contestației îl formează actul administrativ fiscal atacat, fără însă a menționa, înăuntrul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe feluri de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesorii ale acestora, sau măsurile pe care le contestă, contestația se consideră formulată împotriva întregului act administrativ fiscal.*

2.5. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

11. *Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației*

11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;

În condițiile date în care petiționara nu a dat curs până la data emiterii prezentei decizii -și nerespectând termenul legal de 5 zile –solicitarilor legale întreprinse în scris de organele de revizuire cu privire la specificarea în clar a cuantumului sumei totale contestate, individualizate pe feluri de impozite, taxe și accesorii și nefacând nici o trimitere la motivele de fapt și de drept cu privire la acest capăt de cerere, urmează ca acesta să fie respins ca nemotivat

Asa fiind constatând lipsa argumentelor de fapt și de drept cu privire la acest capăt de cerere, care să vină în susținerea contestației, precum și obligația legală privind analiza cererii strict în limitele sesizării -organul de soluționare neputându-se substitui petentei -potrivit dispozițiilor legale în materie citate-, soluția ce urmează a fi dată duce la concluzia implicită a menținerii celor stabilite prin Decizia de impunere nr. F-TR/.....2013 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala, respectiv obligarea la plata a sumelor stabilite suplimentar în sarcina petiționarei, în cuantum de lei reprezentând:

- **impozitului pe profit lei**
- **TVA lei**

4. Cu privire la obligațiile de plată accesorii stabilite suplimentar în sarcina petiționarei în cuantum total de(.....-accesorii impozit profit și-accesorii TVA),

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este legal investita a se pronunta daca masura stabilita de organele de inspectie fiscala are temei legal si se bazeaza pe probe recunoscute de lege, in conditiile in care contestatoarea nu motiveaza in fapt si in drept acest capat de cerere

In fapt organul de revizuire, analizând documentele care constituie dosarul cauzei, raportat la cadrul legislativ aplicat de organele de inspecție fiscală, a rezultat stabilirea în sarcina firmei petitionare a unor obligații de plată suplimentare în cuantum total de lei reprezentând accesorii aferente obligațiilor suplimentare de plată

În vederea pronunțării unei soluții în speța dedusă judecătorești, se reține că în drept sunt aplicabile dispoziții legale în materie avute în vedere cu ocazia inspecției fiscale

În condițiile date în care petiționara nu a dat curs până la data emiterii prezentei decizii - și nerespectând termenul legal de 5 zile - solicitărilor legale întreprinse în scris de organele de revizuire cu privire la specificarea în clar a cuantumului sumei totale contestate, individualizate pe feluri de impozite, taxe și accesorii și nefăcând nici o trimitere la motivele de fapt și de drept cu privire la acest capăt de cerere, urmează ca acesta să fie respins ca nemotivat

Soluția ce urmează a fi dată duce la concluzia implicită a menținerii celor stabilite prin Decizia de impunere nr. F-TR/.....2013 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala, cu privire la acest capat de cerere , respectiv obligarea la plata a sumelor accesorii stabilite în sarcina petiționarei, în cuantum total de lei (..... lei accesorii aferente impozit pe profit și lei accesorii aferente TVA)

*
* *
*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și a Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, directorul executiv al D.G.F.P.

DECIDE:

Art. 1. Se suspendă soluționarea pe fond a contestației formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în com. jud., pentru suma de lei, reprezentând obligație fiscală principală (impozit pe profit-..... lei + TVA-..... lei), până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivelor care au determinat suspendarea, în condițiile legii.

Art. 2. Se suspendă soluționarea pe fond a contestației formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în com., jud., pentru suma de lei, reprezentând accesorii aferente debitului în sumă de lei (respectiv:..... lei accesorii aferente impozit pe profit și lei accesorii aferente TVA), până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivelor care au determinat suspendarea, în condițiile legii.

Art. 3. Se respinge ca nemotivată contestația formulată de SC SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr F-TR/.....2013 emisă de Activitatea de Inspectie

Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice,mentinandu se in consecinta in sarcina petitionarei obligatiile de plata stabilite suplimentar in cuantum total de lei reprezentand:

- impozit pe profit lei
- TVA lei

Art.4.Se respinge ca nemotivata contestatia formulata de SCSRL Impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentar de plata stabilite de inspectia fiscala nr F-TR emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice,mentinandu se in consecinta in sarcina petitionarei obligatiile de plata accesorii stabilite in cuantum total de lei(..... lei accesorii aferente impozit pe profit silei accesorii aferente TVA)

Art. 5. Decizia poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competenta în termen de 6 luni de la comunicare.

Art. 6. Prezenta a fost redactată în 5 (cinci) exemplare, egal valabile, comunicată celor interesați.

Art. 7. Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv