

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor

DECIZIA NR.381/29.11.2004

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Financiar-Fiscala, cu privire la contestatia formulata de **S.C." M" SRL**.

Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal din data de 22.07.2004 societatea contesta:

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalitati aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Totodata, contestatoarea solicita anulara proceselor verbale de constatare a contravențiilor din data de 22.07.2004.

Vazand ca sunt indeplinite dispozitiile privind solutionarea contestatiilor reglementate prin art.174, art.175 si art.178 lit.b) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata urmeaza sa se solutioneze contestatia potrivit procedurii administrativ jurisdictionale.

I. Prin contestatia formulata, societatea invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

I.) Referitor la impozitul pe profit,

1. Referitor la cheltuielile nedeductibile si T.V.A. din factura nr. 5826170/aprilie 2001, emisa de **SC "C" SRL** neacceptate la deducere deoarece factura este in xerox copie si nu reprezinta document justificativ pentru deducerea cheltuielilor cu achizitia de acumulatori, contestatoarea motiveaza ca, in data de 29.03.2001 a delegat o persoana cu autovehiculul închiriat de la SC "F" S.A., cu numar de

inmatriculare BC 19 FTG, pentru a prelua cantitatea de 155 acumulatori de la S.C."S" S.R.L.. Intrucât S.C."S" S.R.L. avea de achitat marfa catre SC "C" SRL si SC "C" SRL avea datorii catre SC "M" SRL, SC "S" SRL a facturat catre SC "C" SRL si SC "C" SRL catre SC "M" SRL. Astfel contestatoarea, anexeaza factura nr. 8350047/29.03.2001 emisa de S.C."S" S.R.L si avizul de insotire nr. 33403833.

Totodata, sustine ca SC "C" SRL a transmis factura prin fax, urmand sa expedieze originalul ulterior insa mai tarziu a declarat ca s-a pierdut originalul. Pe copia transmisa s-a in scris "conform cu originalul" s-a semnat si a aplicat stampila.

Fata de cele sustinute contestatoarea motiveaza ca potrivit art.65 punctul 1 lit d) din Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, aprobate prin HG 1050/01.07.2004 suma poate fi considerata cheltuiala deductibila.

2. In ceea ce priveste **cheltuiala nedeductibila** din facturile de aprovizionare nr.7439241/12.04.2001, nr.7439240/20.04.2001 si nr.7439242/20.04.2001, emise de **SC "F" SA** privind cantitatea de 176.610 tone motorina, contestatoarea sustine urmatoarele:

Cu facturile nr.1703774/12.04.2001, nr.1703957 si nr.1703960 SC "R" SA a livrat către SC "F" SRL cantitatea de 176.610 tone motorina. Cu avizele de insotire a mărfii nr.2701092/12.04.2001, nr.2701093/13.04.2001 si nr.2701095/18.04. 2001, prin delegat X cu mijlocul de transport auto IS 10 LFU si vagonabil SC "M" SRL a livrat cantitatea de 176.610 tone motorina la SC "O" SRL.

Contestatoarea anexeaza facturile si avizele mentionate si sustine ca potrivit art.62 din Codul de Procedura Fiscala, este cheltuiala deductibila.

3. Referitor la cheltuiala neacceptata la deducere reprezentând contravaloarea facturii nr.6513457/02.04.2001 de aprovizionare cu motor Kraz, emisa de **SC "W" SRL** , contestatoarea motiveaza ca vânzătorul a expediat marfa cu mijlocul sau de transport si a descarcat-o in incinta SC "M" SRL fara a avea factura. Ulterior, factura a fost trimisa prin posta si de aceea nu are semnătura delegatului.

4. In ceea ce priveste cheltuielile neacceptate la deducere in suma de 661.252.000 lei, din facturile fiscale nr.9109859/05.04.2001 si nr.9109862/15.10.2001 de aprovizionare de la **SC "G" SRL** contestatoarea motiveaza ca:

Vânzătorul a atasat la facturi procesele verbale de predare-primire incheiate in data de 02.05.2001 si 15.10.2001 care

conțin toate datele de identificare ale părților pe care le anexează în xerocopie.

De asemenea, anexează bonul de consum nr.38 din 31.10.2001 pentru auto nr.CCZ 793/CAC 294 precum și foaia de parcurs și documentul cumulativ de evidență a consumului de carburant.

Totodată, contestatoarea susține că potrivit art.62 din Codul de Procedură Fiscală reprezintă cheltuială deductibilă.

5. În ceea ce privește cheltuială nedeductibilă reprezentând contravaloarea facturilor de aprovizionare cu utilaje, nr.2483746/02.04.2001, nr.2581401/16.07.2001, nr.2581416/01.08.2001, nr.2581403/08.10.2001, nr.2581404/02.11.2001, nr.1899997/01.01.2002, nr.1899998/01.04.2002, nr.2483666/02.04.2002, nr.2483667/02.04.2002, nr.2483668/02.04.2002, nr.2483670/10.05.2002, nr.2483671/10.05.2002, emise de **SC "Z" SRL** contestatoarea susține că datele de identificare ale vânzătorului precum și utilajele achiziționate se regăsesc în avizele de însoțire a mărfii nr.0462274/10.05.2002, nr.0462273/10.05.2002, nr.0462270/01.04.2002, nr.0462269/ 30.03.2002, nr.0462268/30.03.2002, nr.0462267/29.03.2002 și nr.0462266/29.03.2002, precum și în procesele verbale de recepție a mărfii nr.121/02.11.2001, nr.110/ 08.10.2001, nr.101/01.08.2001, nr.98/16.07.2001 și nr.36/02.04.2001.

Totodată, susține că potrivit art 62 din Codul de procedură fiscală acestea reprezintă cheltuială deductibilă.

6. Referitor la contravaloarea facturii nr.7819402/24.08.2001 emisă de **SC "A" SRL**, **neacceptată la deducere**, pe motiv că nu sunt trecute mijloacele de transport, contestatoarea motivează că marfa a fost transportată cu vagoane CFR.

7. În ceea ce privește cheltuială nedeductibilă reprezentând contravaloarea facturilor nr.0878127/23.11.2001, nr.0878126/09.11.2001, nr.0878150/20.05.2002, nr.0845803/31.05.2002, emise de **SC "V" SRL** contestatoarea susține că produsele care fac obiectul acestor facturi provin de la lichidarea SC "I" SA. De asemenea, motivează că aceste produse au fost transportate cu mijloacele de transport ale societății vânzătoare și depuse în custodie la SC "M" SRL -a se vedea procesul verbal de custodie menționat.

Ca urmare a proceselor verbale de negociere utilajele au fost cumpărate de SC "M"SRL. Identificarea părților și a reprezentanților

acestora se dovedește din cuprinsul proceselor verbale pe care le anexează în xerocopie.

Totodată, motivează ca potrivit art.62 din Codul de procedura fiscală aceasta reprezintă cheltuială deductibilă.

8. În ceea ce privește contravaloarea facturii nr.8054323/03.12.2001 emisă de SC "B" SRL contestatoarea susține că cele 20 tone benzină facturate de SC "B" SRL au fost preluate de la SC "D" SA de către SC "M" SRL și livrate către SC "P" SRL .

În susținerea motivației anexează alăturat avizele de însoțire a mărfii ce au făcut obiectul facturii mai sus menționate precum și declarația de conformitate emisă de SC "D" SA.

9. Referitor la contravaloarea unui număr de 29 de facturi emise de SC "E" SRL, neacceptată la deducere pe motiv că autoturismele închiriate nu au fost utilizate în folosul SC "M" SRL, contestatoarea argumentează:

La data închirierii SC "M" SRL avea în dotare un autoturism Dacia 1300 pentru deplasările uzuale (pe distanțe mai scurte, bancă, aprovizionări curente din oraș, etc) și un Jeep utilizat în mod special pe drumurile mai greu accesibile.

Cele 2 autoturisme Saab închiriate au fost utilizate pentru deplasările mai lungi, pentru încheierea de contracte de livrare pentru cherestea și pentru alte activități ale firmei. Autoturismele menționate au fost utilizate de personalul salarizat al firmei și în folosul acesteia.

În susținerea argumentelor sale anexează fișele de parcurs din care rezultă că cele două autoturisme au circulat în folosul **SC "M" SRL**.

Ca urmare consideră că această cheltuială este deductibilă la calculul profitului impozabil.

10. În ceea ce privește cheltuiala reprezentând contravaloarea carburanților utilizați în activitatea societății, contestatoarea motivează că pentru desfășurarea activității dispune de o serie de utilaje specifice activității de prelucrare a lemnului, consumatoare de carburanți cum sunt : drujbe, motostivuitoare, ifroane.

Astfel, constatarea potrivit căreia nu este menționat pe bon numărul de înmatriculare al autovehiculului nu a avut în vedere aspectul de mai sus precizat precum și faptul că data fiind perioada lungă de verificare (01.04.2001-31.03.2004) și consumul a fost pe măsură.

Totodată, anexează documentele justificative pentru consumul de carburant.

Ca urmare, societatea contesta aceasta suma ca fiind nelegal stabilita avand in vedere ca din aspectele prezentate si din documentele anexate rezulta ca suma reprezintă valoarea mărfurilor, utilajelor si chiriilor înregistrate pe baza unor documente legale si prin urmare, reprezintă cheltuiala deductibila si deci nu trebuia inclusa in baza de impozitare la calculul impozitului pe profit.

B) Referitor la calculul TVA

1) Pentru sumele considerate nedeductibile de către organul de control la capitolul A s-a stabilit pe cumulat o obligatie de plata reprezentand TVA, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Societatea contesta aceste sume motivand ca sunt nelegal stabilite pentru aceleasi motive consemnate la punctul A.

2. Referitor la factura fiscala nr.5788569/22.01.2002, emisa de SC "H" SRL, contestatoarea sustine ca marfa livrata a fost plătită in avans.

Pentru avansul plătit SC "H" SRL a livrat un lot de marfa, a emis factura mai sus mentionata, urmand ca înștiintarea de plătitor de TVA sa fie transmisa ulterior. Desi, contestatoarea sustine ca a întreprins mai multe demersuri pentru obtinerea documentului, nu reusit sa-l obtina.

Dat fiind faptul ca societatea contestatoare nu are nici o culpa pentru situația creata solicita acordarea dreptului de deducere a TVA aferenta facturii menționate.

3. Referitor la TVA din declaratiile vamale contestatoarea depune adresa din data de 09.07.2004 a D.R.V. B.V. Y, adresa din care rezulta ca s-a plătit TVA cu documente legale, respectiv chitante si OP, astfel ca, solicita dreptul de deducere si pentru TVA.

In drept, contestatoarea isi bazeaza motivatiile in baza prevederilor art.10 alin 2, art.48, 49, 62, 63, 65, 174 alin.3, 175 alin 1 si alin 2, art.182 alin. 4 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, precum si pe prevederile Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin HG nr.1050 din 01.07.2004 publicate in Monitorul Oficial partea I nr.651/20.07.2004.

Ca urmare, solicita admiterea contestației asa cum a fost formulata, anularea in parte a procesului verbal de control si in consecinta scutirea de la plata obligatiilor fiscale datorate.

C. Totodata, contestatoarea solicita si anulara proceselor verbale de constatare a contravențiilor.

II. Prin procesul verbal reprezentantii Directiei de Control Fiscal s-au constatat urmatoarele:

A. Referitor la impozitul pe profit,

Din analiza documentelor contabile **pe perioada 01.04.2001 - 31.03.2004**, puse la dispozitia organului de control a rezultat diferenta de cheltuieli nedeductibile pe perioada verificata.

Diferenta cheltuielilor nedeductibile stabilite suplimentar la control, provine din:

1. Factura fiscala nr.5826570/fara data, inregistrata la societate in luna aprilie 2001, emisa de **SC "C" SRL** de aprovizionare cu 155 buc acumulatori. Organele de control au constatat ca factura mai sus mentionata este in xerocopie, nu are inscise toate datele de identificare, **respectiv sediul furnizorului, data emiterii facturii, date referitoare la mijlocul de transport, datele de identificare a delegatului, lipsesc semnaturile de primire, nu s-au completat datele referitoare la ora si ziua expeditiei** si nu exista avize de insotire pentru mărfurile consemnate in factura.

Astfel, s-a constatat ca factura de mai sus nu are calitatea de document justificativ, intrucat nu s-au respectat prevederile art. 7 din HG 831/1997, art 6, al.1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicata si prevederile pct.119 din HG 704/1993 privind Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991, republicata si in conformitate cu prevederile art. 4 (6) lit. m) din OG 70/1994 privind impozitul pe profit si prevederile HG 402/2000, cheltuielile înregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicata conditia de document justificativ, sunt cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

2. Referitor la facturile fiscale nr.7439241/12.04.2001 de aprovizionare cu 18.960 kg motorina, nr.7439240/20.04.2001 de aprovizionare cu 138.600 kg motorina si nr.7439242/20.04.2001 de aprovizionare cu 19.050 kg motorina **emise de SC "F" SA**, s-a constatat ca nu au inscise elemente care sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate, nu contin toate datele de identificare a beneficiarului **sediul social, cod fiscal , cont, banca, nu au inscise date referitoare la mijlocul de transport, cu care s-a efectuat transportul celor 176.610 kg motorina, datele de identificare a**

delegatului, lipsesc semnaturile de primire, nu s-au completat datele referitoare la ora si ziua expeditiei si nu exista avize de insotire pentru, mărfurile consemnate in facturi.

Ca urmare, organele de control au constatat ca, contravaloarea mărfurilor din facturile mai sus mentionate nu este cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit in conformitate cu prevederile art. 4 (6) lit. m) din OG 70/1994 privind impozitul pe profit si prevederile HG 402/2000 potrivit carora cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicata calitatea de documente justificative.

3. In ceea ce priveste factura fiscala nr. 6513457/02.04.2001, emisa de **SC "W" SRL**, organele de control au constatat ca nu are înscrise elemente care sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate, toate datele de identificare, **respectiv numarul de înregistrare la Registrul Comertului al furnizorului, contul bancar al furnizorului si beneficiarului, date referitoare la mijlocul de transport, datele de identificare a delegatului, lipsesc semnaturile de primire, nu s-au completat datele referitoare la ora si ziua expeditiei si nu** exista avize de insotire pentru mărfurile consemnate in factura.

Ca urmare, organele de control au constatat ca nu este cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit contravaloarea motorului KRAZ, in conformitate cu prevederile art. 4 (6) lit. m) din OG 70/1994 privind impozitul pe profit si prevederile HG 402/2000 potrivit carora cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente ce nu au calitatea de documente justificative nerespectandu-se prevederile art. 7 din HG 831/1997, art 6, al.1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicata si prevederile pct.119 din cap.III din HG 704/1993 privind Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991, republicata nu sunt deductibile.

4. In ceea ce priveste facturile fiscale nr. 9109859/05.04.2001 de aprovizionare cu Trafo 1400kw si motostivitor si nr. 9109862/15.10.2001 de aprovizionare cu fierăstrău circular, masina de frezat si masina de rindeluit, **emise de SC "G" SRL** organele de control au constatat ca acestea nu au inscrise elemente care sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate, nu au inscrise toate datele de identificare, **respectiv cont, banca furnizor si nu au inscrise date referitoare la mijlocul de transport, nu au inscrise datele de identificare a delegatului, lipsesc semnaturile de primire,**

nu s-au completat datele referitoare la ora si ziua expeditiei, neexistand avize de insotire pentru mărfurile consemnate in facturi.

Totodata, s-a constatat ca pe factura nr. 9109862/15.10.2001 s-a inregistrat mijlocul de transport aparținând SC "M" SRL, care nu este înmatriculat in Romania si nu poate circula pe drumurile publice. Societatea nu a prezentat la control documente, foi de parcurs, foaie de activitate zilnica care sa ateste efectuarea transportului.

De asemenea, se constata ca facturile de mai sus au inregistrate la furnizor sediul in localitatea X iar amprenta stampilei nu corespunde cu aceste date respectiv pe stampila este înscrisa localitatea Y .

Ca urmare, nu s-a acceptat la deducere contravaloarea mărfurilor din facturile mai sus mentionate conform prevederilor art. 4 (6) lit. m) din OG 70/1994 privind impozitul pe profit si prevederile HG 402/2000 intrucat cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicata calitatea de documente justificative, nefiind respectate prevederile art. 7 din HG 831/1997, art 6, al.1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicata si prevederile pct.119 din cap.III din HG 704/1993 privind Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991, republicata nu se deduc.

5. In ceea ce priveste facturile fiscale:

- nr. 2483746/02.04.2001 de aprovizionare cu gater, accesorii gater, cleste sudura, electromotor si anvelope;
- nr. 2581401/16.07.2001 (data este înscrisa cu alte caractere) de aprovizionare cu motor Diesel buldozer (3 bucati);
- nr. 2581416/01.08.2001 de aprovizionare cu motor Diesel buldozer (2 bucati);
- nr.2581403/08.10.2001 de aprovizionare cu "piese schimb autogreder conform anexa";
- nr.2581404/02.11.2001 de aprovizionare cu accesorii gater;
- nr.1899997/01.04.2002 de aprovizionare cu piese schimb-accesorii;
- nr.1899998/01.04.2002 de aprovizionare cu piese schimb-accesorii;
- nr.2483666/02.04.2002 de aprovizionare cu piese schimb-accesorii;
- nr.2483667/02.04.2002 de aprovizionare cu piese schimb-accesorii;
- nr.2483668/02.04.2002 de aprovizionare cu piese schimb-accesorii;

-nr.2483670/10.05.2002 de aprovizionare cu piese schimb-accesorii;

-nr.2483671/10.05.2002 de aprovizionare cu piese schimb-accesorii emise de **SC "Z" SRL**, s-a constatat ca nu au înscrise elemente care sa asigure identificarea completa a operatiunilor efectuate, nu au toate datele de identificare, **respectiv contul si banca furnizorului si beneficiarului, nu au inscrise date referitoare la mijlocul de transport, delegatul, lipsesc semnaturile de primire, nu s-au completat datele referitoare la ora si ziua expeditiei**, neexistand avize de insotire pentru mărfurile consemnate in facturi. Societatea verificata nu a putut justifica cu documente realitatea efectuării transportului pentru aceste marfuri (foi de parcurs, foi de transport, eventuale facturi fiscale pentru mijloace de transport închiriate, etc) , tinand cont de faptul ca aceste mărfuri au volum si greutate mare si necesita mijloace de transport adecvate.

De asemenea, organele de control au constatat ca pe factura nr.2581403/08.10.2001 s-a in scris mijlocul de transport aparținând SC "M" SRL, care nu este inmatriculat in România si nu poate circula pe drumurile publice. Societatea nu a prezentat la control documente (foi de parcurs, foaie de activitate zilnica) care sa ateste efectuarea transportului.

Totodata, s-a constatat ca SC "Z" SRL a emis in data de 02.04.2001 factura nr.2483746. Conform instiintarii de platitor TVA (anexata in xerocopie) SC "Z" SRL este înregistrata ca plătitor de TVA începând cu data de 01.07.2001, ulterioara celei la care s-a emis factura cu TVA , mai sus mentionata.

De asemenea, in ce priveste factura fiscala nr. 2581403/08.10.2001, organele de control au constatat ca la denumirea produselor/serviciilor are in scrisa sintagma " Piese schimb autogredere, conform anexa", fara a se specifica denumirea produselor, unitatea de măsura, cantitatea, prețul unitar, valoarea fara TVA si valoarea TVA pe fiecare produs iar anexa la factura nu este semnata si stampilata de furnizor, aceasta neintruind calitate de document justificativ, care sa stea la baza intocmirii facturii si implicit sa fie înregistrata in evidenta contabila.

Ca urmare, organele de control nu au acceptat la deducere contravaloarea mărfurilor din facturile mai sus mentionate întrucât documentele înregistrate in evidenta contabila nu au calitatea de documente justificative, nerespectandu-se prevederile art. 7 din HG 831/1997, art 6, al. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicata si prevederile pct.119 din cap.III din HG 704/1993 privind Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991, republicata.

6. In ceea ce priveste factura fiscala nr.7819402/24.08.2001 (înregistrata in evidenta contabila in luna octombrie 2001), emisa de SC "A" SRL, de aprovizionare cu 366,1 tone ciment, organele de control au constatat ca nu are inscise elemente care sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate, **nu are inscise date referitoare la mijlocul de transport, nu are inscise datele de identificare a delegatului, lipsesc semnaturile de primire, nu s-au completat datele referitoare la ora si ziua expeditiei**, neexistand avize de insotire pentru mărfurile consemnate in facturi. Societatea verificata nu a putut justifica cu documente realitatea efectuării transportului pentru aceasta marfa (documente de transport CFR, foi de parcurs, foi de transport, eventuale facturi fiscale pentru mijloace de transport inchiriate, etc.) tinand cont mai cu seama de faptul ca aceste mărfuri au volum si greutate mare si necesita mijloace de transport adecvate.

Ca urmare, in conformitate cu prevederile art. 4 (6) lit. m) din OG 70/1994 privind impozitul pe profit si prevederile HG 402/2000, cheltuielile inregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr.82/1991, republicata calitatea de document justificativ organele de control nu au acceptat la deducere sumele inscise in aceste facturi.

7. Referitor la facturile fiscale :

- nr.0878127/23.11.2001 de aprovizionare cu diverse utilaje,
- nr.0878126/09.11.2001 de aprovizionare cu diverse utilaje;
- nr.0878150/20.05.2002 de aprovizionare cu aparat pulverizat, bare bronz, scule, cutite, suruburi si usi aburator;
- nr.0845803/31.05.2002 de aprovizionare cu circular si tubulatura, **emise de SC "V" SRL**, organele de control au constatat ca nu au inscise elemente care sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate, nu au toate datele de identificare, **respectiv cont, banca furnizor si beneficiar, nu au inscise date referitoare la mijlocul de transport, nu au inscise datele de identificare a delegatului , lipsesc semnaturile de primire,nu s-au completat datele referitoare la ora si ziua expeditiei**, neexistand avize de insotire pentru mărfurile consemnate in facturi. Societatea verificata nu a putut justifica cu documente realitatea efectuării transportului pentru aceste marfuri(foi de parcurs, foi de transport, eventuale facturi fiscale pentru mijloace de transport închiriate, etc) , tinand cont mai cu seama de faptul ca aceste mărfuri au volum si greutate mare si necesita mijloace de transport adecvate.

Astfel nu s-a acceptat la deducere contravaloarea mărfurilor din facturile mai sus mentionate intrucat documentele înregistrate in

evidenta contabila nu au calitatea de document justificativ, nerespectandu-se prevederile art. 7 din HG 831/1997, art 6, al.1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicata si prevederile pct.119 din cap.III din HG 704/1993 privind Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991, republicata.

8. In ceea ce priveste factura fiscala nr. 8054323/03.12.2001, emisa de **SC "B" SRL**, de aprovizionare cu 20 tone benzina, organele de control au constatat ca nu are inscise elemente care sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate (**cont, banca furnizor si beneficiar**), **nu are inscise date referitoare la mijlocul de transport, nu are inscise datele de identificare a delegatului, lipsesc semnaturile de primire, nu s-au completat datele referitoare la ora si ziua expeditiei**, neexistand avize de însoțire pentru mărfurile consemnate in facturi. Societatea verificata nu a putut justifica cu documente realitatea efectuării transportului pentru aceasta marfa (documente de transport CFR, foi de parcurs, foi de transport, eventuale facturi fiscale pentru mijloace de transport închiriate, etc., tinand cont de faptul ca aceste mărfuri au volum si greutate mare si necesita mijloace de transport adecvate.

Contravaloarea mărfurilor din factura mai sus mentionata nu a fost acceptata la deducere de organele de control intrucat nu are calitatea de document justificativ, nerespectandu-se prevederile art.7 din HG 831/1997, art 6, al.1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicata si prevederile pct.119 din cap.III din HG 704/1993 privind Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991, republicata.

9. In ceea ce priveste un numar de 29 de facturi fiscale emise de SC "E" SRL, in care este inscisa contravaloarea serviciilor de inchiriere (conform contractelor încheiate intre SC "M" SRL si SC "E" SRL) a doua autoturisme marca SAAB si piese schimb aferente acestora. Se constata ca la data incheierii contractelor de inchiriere SC "M" SRL avea in patrimoniu o Dacia 1310 si doua Jeepuri.

In conformitate cu prevederile art. 7 (1) din Legea 414/2002 privind impozitul pe profit si prevederile art. 19 (1) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, profitul impozabil se calculează ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora. Agentul economic verificat nu a prezentat organului de control documente care sa justifice necesitatea inchirierii celor doua autoturisme, nu are întocmite foi de parcurs si foi de activitate zilnica, din care sa rezulte ca cele doua autoturisme au circulat in folosul SC "M" SRL si au contribuit la realizarea veniturilor.

Contravaloarea chiriei si a pieselor de schimb din facturile mai sus mentionate nu a fost acceptata la deducere de organele de control intrucat agentul economic nu a făcut dovada necesității inchirierii celor doua autoturisme si a faptului ca aceste cheltuieli sunt aferente realizării veniturilor.

10. Din verificarea efectuata pe perioada 01.04.2001 - 31.03.2004 s-a constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuiala cu carburanti pe baza bonurilor fiscale emise de aparate de marcat electronice fiscale, aparținând unităților de desfacere a carburantilor auto, fara ca acestea sa fie stampilate , nu au înscrise denumirea cumpărătorului si numărul de înmatriculare a autovehicolului care a fost alimentat cu carburantul respectiv.

Organele de control nu au acceptat la deducere contravaloarea carburantilor din bonurile fiscale, intrucat agentul economic nu a putut justifica consumurile de carburanti cu documente respectiv, foi de parcurs, bonuri de consum, foi de activitate zilnica .

In conformitate cu prevederile art. 4 (6) lit. m) din OG 70/1994 privind impozitul pe profit, ale art. 7 (7) lit "j" din Legea 414/2002 si prevederile art.21 (4) lit.f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cheltuielile înregistrate in contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicata, conditia de document justificativ, sunt cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

Totodata, organele de control au constatat ca potrivit prevederilor art. 21 al. (3) lit. n) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cheltuielile cu parcul de autoturisme sunt deductibile doar daca sunt justificate cu documente legale.

Nefiind respectate prevederile mai sus mentionate, coroborate cu prevederile art. 7 din HG 831/1997, art 6 alin.1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicata , prevederile pct.119 din cap.III din HG 704/1993 privind Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991, republicata si pct. 2.3 al (2) si 2.4 din OMFP 306/2002 cheltuiala nu este deductibila la calculul impozitului pe profit.

Ca urmare, s-a procedat la recalcularea impozitului pe profit pe perioada verificata, tinandu-se cont de cuantumul cheltuielilor înregistrate in cont 607 "Cheltuieli privind mărfurile", pentru fiecare perioada de calcul respectiv, trimestru.

Astfel, s-a calculat in sarcina societatii impozit profit.

In conformitate cu prevederile art. 103 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de control a

solicitat administratorului societății justificări referitoare la deficiențele, prin adresele înregistrate la SC "M" SRL în data de 07.07.2004 și 08.07.2004. Până la data definitivării controlului, administratorul societății nu a prezentat răspunsuri scrise referitoare la întrebările formulate de organului de control.

Pentru nevirarea la termenul legal al impozitului pe profit stabilit la control conform prevederilor art. 19 din OG 70/1994 republicată, art.24 din Legea nr.414/2002, Legea 571/2003 și prevederile art. 13 din OG 11/1996, art.12-13 din OG 61/2002 și art. 114 al.(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, s-au calculat **majorări de întârziere/dobânzi** până la 9.07.2004.

În conformitate cu prevederile art. 13.1 din OG 11/1996, art. 14 din OG 61/2002 și art. 114, al.(1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală agentul economic s-au calculat **penalități de întârziere** până în luna iulie 2004, inclusiv.

B. Referitor la TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ

SC "M" SRL este înregistrată ca plătitoare de TVA începând cu data de 01.06.1994.

S-a efectuat verificarea TVA înscrisă în facturi conform art. 18-20 din OG 17/2000 **pentru perioada 01.04.2001 - 31.05.2002**, respectiv art.22-28 din Legea nr.345/2002 **pentru perioada 01.06.2002 - 31.12.2003** și prevederile art. 137, art. 140, art. 155 din Legea nr.571/2003, privind Codul Fiscal și pct. 24, respectiv nr. 51 din H.G. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal **pentru perioada 01.01.2004 - 31.03.2004**, iar în urma verificării s-au constatat următoarele:

În ceea ce privește TVA deductibilă s-a constatat că diferența de TVA din neacceptarea la deducere a TVA din facturile ce nu au calitatea de document justificativ prezentate capitolul impozit pe profit, astfel;

- TVA din factura emisă de SC "C" SRL ;
- TVA din facturile emise de SC "F" SA ;
- TVA din factura emisă de SC "W" SRL ;
- TVA din facturile emise de SC "G" SRL ;
- TVA din facturile fiscale emise SC "Z" SRL ;
- TVA din factura fiscală emisă de SC "A" SRL ;
- TVA din facturile fiscale emise de SC "V" SRL ;
- TVA din factura fiscală emisă de SC "B" SRL.

De asemenea, la control nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA din factura fiscală emisă de **SC "H"**, reprezentând 30 bucati anvelope în conformitate cu prevederile art. 25 lit. B b) din OG 17/2000

potrivit carora pentru facturile fiscale cu valoarea TVA mai mare de 20.000.000 lei, contribuabilii sunt obligati sa solicite copia de pe documentul legal care atesta calitatea de plătitor de TVA a furnizorului. **SC "M" SRL** nu a prezentat organului de control copia de pe documentul legal care atesta calitatea de plătitor de TVA a furnizorului.

Totodata nu a fost acceptat la deducere TVA din cele 29 de facturi emise de **SC "E" SRL**, aferenta serviciilor de inchiriere (conform contractelor încheiate între SC "M" SRL si SC "E" SRL) a doua autoturisme marca SAAB si piese schimb aferente acestora. S-a constatat ca la data încheierii contractelor de inchiriere SC "M" SRL avea in patrimoniu o Dacia 1310 si doua Jeepuri in conformitate cu prevederile art. 22 (4) lit a) din Legea 345/2002 si ale art. 24 (2) lit. a) din Legea 345/2002 coroborate cu art. 145 (5) din Legea 571/2003 si avand in vedere ca agentul economic verificat nu a prezentat organului de control documente care sa justifice necesitatea inchirierii celor doua autoturisme, nu are întocmite foi de parcurs si foi de activitate zilnica, din care sa rezulte ca cele doua autoturisme au circulat in folosul SC "M" SRL si au contribuit la realizarea de operatiuni taxabile .

De asemenea, la control nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA de plata in vama la data efectuării importului, sau data înregistrării in contabilitate ca TVA deductibila, din Declaratii vamala înregistrate in luna septembrie 2001 si in luna octombrie 2001),

in conformitate cu prevederile art. 22 al.(5) lit. b) din OG 17/2000 conform carora persoanele impozabile au dreptul sa deducă TVA achitata pentru bunurile importate, iar conform art. 29, lit.D, b) din OG 17/2000 au obligatia achitării TVA la organul vamal, pentru bunurile plasate in regim de import.

Pentru TVA aferenta importurilor mai sus mentionate nu s-a acordat drept de deducere, întrucât societatea nu a achitat TVA la organele vamale.

Totodata, din verificarile efectuate pe perioada 01.04.2001 - 31.03.2004 organele de control nu au acceptat la deducere **TVA dedusa din bonuri fiscale emise de aparate de marcat electronice fiscale, aparținând unităților de desfacere a carburantilor auto**, fara ca acestea sa fie stampilate, nu au inscrise denumirea cumpărătorului si numărul de inmatriculare a autovehicolului care a fost alimentat cu **carburantul** întrucât nu au fost respectate prevederile art. 19 lit. a) din OG 17/2000, pct.10.12 lit. b) din HG 401/2000, art. 24 (1) lit. a) din Legea 345/2002, art.62 (1) din HG 598/2002, art. 145 (3) lit. a) din Legea 571/2003 si pct. 51 al. (2) din HG 44/2004 , coroborate cu

prevederile art. 7 din HG 831/1997, art 6 al.1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicata , prevederile pct.119 din cap.III din HG 704/1993 privind Regulamentul de aplicare a Legii contabilității nr.82/1991, republicata si pct. 2.3 al (2) si 2.4 din OMFP 306/2002.

In ceea ce priveste TVA colectata s-a constatat ca in perioada supusa controlului, respectiv 01.04.2001- 31.03.2004 societatea a inregistrat in evidenta contabila TVA colectata aferenta operațiunilor impozabile **nefiind stabilite diferente fata de evidenta contabila a societății.**

Astfel, s-a constatat ca la data de 31.03.2004 societatea datorează bugetului general consolidat **TVA de plata** iar pentru nevirarea la termenul legal a diferenței TVA stabilita la control in conformitate cu prevederile art. 13 din OG 11/1996, art. 13-14 din OG 61/2002 si art. 114 (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, s-au calculat **majorări de intarziere/dobanzi** pentru debitele suplimentare **precum si majorări de intarziere/** aferente debitelor stabilite de societate neachitate la termen.

In conformitate cu prevederile art. 13.1 din OG 11/1996, art. 14 din OG 61/2002 si art. 114, al. (1) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala agentul economic este sanctionata pentru neplata la termen a TVA astfel ca s-au calculat **penalități de intârziere** .

Totodata prin actul de control se mentioneaza ca dupa verificarea efectuata s-a constatat ca este necesara efectuarea de verificări si investigații suplimentare si in conformitate cu prevederile art. 91(2) lit. a) si art. 94 lit c) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata s-au înaintat adrese pentru efectuarea de verificări incrucisate la urmatoarele societăti cu care SC "M" SRL a avut relații economice:

- SC "H" SRL -adresa din data de 19.07.2004;
- SC "Z" SRL - adresa din data de 19.07.2004;
- SC "V" SRL - adresa din data de 19.07.2004;
- SC "B" SRL - adresa din data de 19.07.2004;
- SC "G" SRL - adresa din data de 19.07.2004.

Totodata, organele de control mentioneaza in actul de control ca in perioada supusa controlului s-au constatat aprovizionări de bunuri si servicii de la furnizori a căror TVA înscrisa in factura este de peste 20.000.000 lei (01.04.2001-31.05.2002) si 50 milioane lei(01.06.2002-31.12.2003) pentru care societatea a prezentat copii de pe documentelor care atesta calitatea de plătitorilor de TVA a acestor furnizori, potrivit prevederilor art. 25, lit. B b) din OG 17/2000 si art. 29,

lit. B b) din Legea 345/2002 privind TVA, cu exceptia înstiintării de plătitor TVA a SC "H" SRL .

S.C. "M" S.R.L. a depus decontul de T.V.A. aferent lunii martie 2004, prin care a solicitat rambursarea soldului sumei negative a TVA , înscrisa la rd. 27 din decontul TVA aferent lunii martie 2004.

Având in vedere cele mai sus mentionate si in conformitate cu prevederile art.149 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si prevederile H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, rezulta ca SC "M" SRL nu îndeplineste conditiile pentru rambursarea soldului sumei negative a TVA aferenta lunii martie 2004.

Ca urmare a celor mentionate prin prezentul proces verbal pe perioada verificata s-a stabilit diferenta TVA de plata.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la obligatiile reprezentand:

- **impozit pe profit;**
- **dobanzi aferente impozitului pe profit;**
- **penalitati aferente impozitului pe profit;**
- **taxa pe valoarea adaugata;**
- **dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;**
- **penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,**

cauza supusa solutionarii este daca Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala se poate pronunta asupra masurii organelor de control in conditiile in care acestea nu au analizat realitatea operatiunilor desfasurate de societatea contestatoare aspect care reiese chiar din actul de control atacat in care se mentioneaza ca s-au inaintat adrese pentru efectuarea de verificari incrucisate la o parte din societatile furnizoare.

Perioada verificata: 01.04.2001 - 31.03.2004.

In fapt, organele de control nu au acceptat la deducere cheltuielile de aprovizionare cu diverse marfuri sau utilaje si cheltuielile cu consumul de carburanti pe motiv ca facturile fiscale aferente aprovizionarilor si bonurile fiscale de achizitie nu au calitatea de document justificativ respectiv, facturile fiscale nu au completate toate

datele cerute de formular privind sediul, contul si banca furnizorului, datele privind mijloacele de transport, delegatul si semnaturile de primire iar bonurile fiscale nu sunt stampilate si nu au inscrisa denumirea societatii cumparatoare si numarul de inmatriculare al mijlocului fix.

De asemenea, organele de control nu au acceptat la deducere cheltuielile cu chiria si intretinerea a doua autoturisme inchiriate pe motiv ca societatea nu face dovada cu documente a necesitatii inchirierii din care sa rezulte ca cele doua autoturisme au contribuit la realizarea de venituri si nu are foi de parcurs si foi de activitate zilnica.

Totodata, nu s-a acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor de aprovizionare cu diverse marfuri sau utilaje, facturilor de carburanti si facturilor cu serviciile de inchiriere a doua autoturisme si a pieselor de schimb aferente acestora.

In afara constatarilor privind calitatea de document justificativ a facturilor si a celorlalte documente in baza carora s-a efectuat inregistrarea in contabilitate a operatiunilor de aprovizionare, organele de control, in procesul verbal, la pag.32, pentru a concluziona asupra realitatii operatiunilor efectuate consemneaza ca:

“Din verificarea efectuata s-a constatat ca este necesara efectuarea de verificări si investigatii suplimentare si in conformitate cu prevederile art. 91 al. 2 lit. a) si art. 94 lit c) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata s-au înaintat adrese pentru efectuarea de verificări incrucisate la urmatoarele societăți cu care SC “M” SRL a avut relații economice:

SC “H” SRL - adresa din data de 19.07.2004’

SC “Z” SRL - adresa din data de 19.07.2004;

SC “V” SRL - adresa din data de 19.07.2004;

SC “B” SRL - adresa din data de 19.07.2004;

SC “G” SRL - adresa din data de 19.07.2004.”

In procesul verbal nu se mentioneaza daca pana la data incheierii acestuia au fost primite raspunsuri la adresele respective, in dosarul cauzei existand anexata adresa din data de 01.03.2004 emisa de Garda Financiara cu ocazia investigatiilor efectuate la o alta societate prin care se mentioneaza ca SC “Z” SRL este una din societatile de tip “fantoma”.

In urma adresei prin care Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a

solicitat Directiei generale a finantelor publice sa efectueze verificarea incrucisata la SC "Z" SRL, prin raspunsul primit, se precizeaza ca: *"Din studierea bazei de date existente in fisierul electronic cat si din dosarul fiscal exstent la organul fiscal teritorial rezulta ca SC "Z" SRL a achizitionat numai o parte din facturile mentionate de dumneavoastra in adresa din data de 19.07.2004 si anume:*

Factura 2483446, 2581404, 2581416, 2581403 si 2581404, celelalte facturi nefiind achiziitonate de societatea furnizoare."

De asemenea, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a solicitat cu un numar de 5 adrese directiilor teritoriale unde isi au sediul celelalte societati comerciale care au emis facturile analizate de organele de control efectuarea de verificari incrucisate.

Din adresa primita de la Directia generala a finantelor publice, privind verificarea incrucisata la **SC "F" SA**, a facturilor fiscale nr.7439241/12.04.2001, nr.7439240/20.04.2001 si nr. 7439242/20.04.2001, prin procesul verbal incheiat se precizeaza ca : ***"facturile [...] emise catre SC "M" SRL, reprezentand "motorina cong", au fost inregistrate in evidenta contabila a SC "F" SA, atat ca venituri cat si ca TVA colectata, respectiv in jurnalul de vanzari aferent lunii aprilie 2001[...]"***.

Din analiza raspunsurilor cuprinse in celelalte adrese primite ca urmare a solicitarii Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta asupra realitatii operatiunilor desfasurate intrucat investigatiile nu sunt complete in unele cazuri, respectivele raspunsuri urmand a fi valorificate de organele de control.

Din cele retinute mai sus rezulta ca necesara verificarea de catre organele de control a realitatii operatiunilor efectuate asa cum s-a precizat si in procesul verbal astfel ca se va desfiinta procesul verbal pentru aceste obligatii fiscale urmand ca organele de inspectie fiscala ale Directiei Controlului Fiscal, prin alta echipa, sa intocmeasca un raport de inspectie fiscala potrivit prevederilor art.106 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform considerentelor prezentei decizii, urmand ca in temeiul raportului sa se emita decizia de impunere potrivit art.82 si art.83 din acelasi act normativ.

La reverificare se vor analiza motivatiile contestatoarei si documentele depuse de aceasta in sustinerea contestatiei, ce vor fi transmise odata cu decizia, si pentru celelalte capete de cerere.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.185 (3) "*Solutii asupra contestatiei*" din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, potrivit caruia :

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare."

II. Referitor la TVA inscrisa in declaratiile vamale, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata in vama inscrisa in declaratii vamale de import in conditiile in care societatea face dovada ca a achitat aceasta taxa .

In fapt, organele de control nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata din declaratii vamale de import pe considerentul ca nu a putut justifica cu documente legale plata acesteia.

In drept, potrivit prevederilor art.25 D lit.d) din OUG nr.17/2001 privind taxa pe valoarea adaugata:

"Contribuabilii care realizează operațiuni impozabile în sensul prezentei ordonanțe de urgență au următoarele obligații:

b) să achite taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor din import definitiv, la organul vamal, conform regimului în vigoare privind plata taxelor vamale."

In sustinerea contestatiei societatea anexeaza la dosarul cauzei - la pag.290 - adresa Directiei Regionale Vamale X- Biroul Vamal Y prin care se precizeaza urmatoarele:

"La adresa dvs. [...] prin care solicitati documentele de plata la urmatoarele DVI-uri va comunicam:

La DVI din data de 16.08.2001 TVA s-a achitat cu chitanta [...];

La DVI din data de 04.09.2001 TVA s-a achitat s-a achitat cu chitanta[...];

La DVI din data de 14.05.2002 s-a achitat din garantia constituita conform chitantei din data de 03.10.2001 si OP din data de 09.05.2002."

Potrivit celor de mai sus se retine ca societatea face dovada ca a achitat taxa pe valoarea adaugata in vama pentru importurile efectuate astfel ca prevederile legale au fost respectate si se va admite contestatia pentru taxa pe valoarea adugata inscrisa in declaratiile vamale si pe cale de consecinta si pentru dobanzile si penalitatile de intarziere.

In acelasi sens este si propunerea din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de organele de control, anexat la dosarul cauzei.

III. Referitor la solicitarea contestatoarei privind anularea proceselor verbale de constatare a contravențiilor din data de 22.07.2004, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a se investi cu solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere in conformitate cu prevederile OG nr.92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala, in conditiile in care amenzile nu se afla in competenta sa materiala.

In fapt, societatea solicita anularea proceselor verbale de contraventie prin care societatea a fost sanctionata cu privire la nerespectarea prevederilor art.5 alin.2 lit.c) din OG nr.15/1996 privind intarirea disciplinei financiar-valutare si a art. 13 alin.1 lit.f) din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

In ceea ce priveste amenzile contraventionale se retine ca acest capat de cerere are caracter de plangere formulata in conditiile OG nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia generala de solutionare a contestatiilor neavand competenta materiala de solutionare.

In drept, conform art.178(1) din OG nr.92/2003, republicata Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala iar potrivit art.193 *Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale referitoare la regimul juridic al contravențiilor.*

In conformitate cu prevederile art.31 din OG nr.2/2001 cu modificarile si completarile ulterioare, act normativ care reprezinta dreptul comun in materia contravențiilor :

“1) Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.”

iar potrivit art.32(2) din același act normativ

“(2) Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimit de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.”

Având în vedere aceste prevederi legale plângerea împotriva amenzilor contravenționale intra sub incidența OG nr.2/2001, competența de soluționare aparținând instanței judecătorești.

Din referatul cu propuneri de soluționare anexat la dosarul cauzei reiese că organele de control au înaintat plângerile formulate de societate împotriva acestor procese verbale de contravenție, Judecătoriei .

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.185 (3) din OG nr.92/2003 republicată, art.31 din OG nr.2/2001 coroborate cu art. 174 și art. 178 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E

1. Admiterea contestației formulată de **SC “M” SRL** pentru taxa pe valoarea adăugată înscrisă în declarațiile vamale de import, dobanzile și penalitățile de întârziere aferente .

2. Desființarea procesului verbal încheiat de organele de control din cadrul Direcției controlului fiscal, pentru

- impozit pe profit;
- dobanzi aferente impozitului pe profit;
- penalități aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adăugată;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

urmand ca organele de inspectie fiscala ale Direcției Controlului Fiscal prin alta echipa, sa întocmească un raport de inspectie fiscala potrivit prevederilor art.106 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, conform considerentelor prezentei decizii, urmand ca în temeiul raportului sa se emita decizia de impunere potrivit art.82 și art.83 din același act normativ.

3. In ceea ce priveste solicitarea contestatoarei privind anularea proceselor verbale de contraventie Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nu se poate investi cu solutionarea acesteia competenta apartinand Judecatoriei unde au fost transmise plangerile formulate impotriva proceselor verbale de contraventie respective.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 30 de zile de la comunicare.

Bun de tipar

ANEXA LA DECIZIA NR.381/29.11.2004

PROCEDURA

- Neanalizarea de catre organele de inspectie fiscala a documentelor prezentate de societate

