



## Ministerul Finantelor Publice

Agentia Nationala de  
Administrare Fiscala  
Directia Generala a Finantelor  
Publice a judetului Brasov



Str. Mihail Koglniceanu, nr. 7  
Brasov  
Tel: 0268.547726  
Fax: 0268.547730  
E-mail: [finantepublice@rdsbv.ro](mailto:finantepublice@rdsbv.ro)

### DECIZIA NR.1625

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor Publice Brasov -Activitatea de Inspectie Fiscala, asupra contestatiei formulata de SC X .

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala in Decizia de impunere prin care din suma reprezentand TVA solicitata la rambursare, s-a aprobat la rambursare TVA si s-a respins la rambursare TVA.

SC X contesta suma reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere, conform mentiunii si semnaturii de primire a reprezentantului societatii pe exemplarul din adresa existent in copie la dosarul contestatiei si de data inregistrarii contestatiei la D.G.F.P.Brasov, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 207 si 209 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Brasov este investita cu solutionarea contestatiei formulata de SC X.

I. SC X formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere prin care organele de inspectie fiscala au respins la rambursare TVA, motivand astfel:

-Decizia de impunere a fost emisa fara respectarea conditiilor de fond stipulate de legislatia fiscala in vigoare , respectiv prevederile art.85 alin.(1) lit.b), art.87, art.43 alin.(2) lit.b) si e), art.109 din O.G. nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala si O.M.F.P.nr.972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" si solicita desfiintarea actului administrativ fiscal contestat.

In ceea ce priveste TVA respinsa la rambursare societatea contestatoare sustine ca aceasta a fost inscrisa in factura emisa de prestatorul SC S, pentru serviciile prestate in baza Contractului de prestari servicii.

Contestatoarea sustine ca acest contract a fost pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala iar prevederile sale au fost explicitate pe larg prin raspunsul la nota explicativa a organelor de inspectie fiscala, raspuns inregistrat la D.G.F.P.Brasov. Serviciile contractate cu SC S au fost in scopul eficientizarii activitatii desfasurate si a maximizarii profitului , in acest sens sta marturie schema organizatorica a societatii in care nu au fost prevazute posturi cu atributii pe linia contabilitatii primare sau a administrarii financiare.

SC X are incadrata o persoana in functia de director economic, insa, prin fisa postului directorului economic i s-au delegat numai atributii de management al activitatii financiar- contabile a societatii iar serviciile de contabilitate primara si cele financiare fiind contractate cu prestatorul SC S.

De asemenea, societatea are incadrat inspector resurse umane, conform conditiilor impuse de ITM, insa Contractul individual de munca incheiat cu persoana respectiva prevede doar desfasurarea activitatii timp de 2 ore zilnic/10 ore pe saptamana iar responsabilitatile specifice consemnate in fisa postului difera de serviciile prestate de SC S.

Contestatoarea sustine ca serviciile prestate de SC S in baza Contractului de prestari servicii este destinata realizarii de operatiuni taxabile iar in conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, TVA este deductibila fiscal.

Societatea contestatoare invoca prevederile art.134<sup>1</sup> alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si sustine ca serviciile contractate cu SC S au caracter de continuitate, determinand astfel decontari succesive intre parti, intocmindu-se periodic documentele legale de decontare.Sustine totodata ca, organele de inspectie fiscala au invocat limitativ ca documente justificative "Situatiile de lucrari", ignorand in mod voit extinderea facuta de legiuitor prin atribuirea caracterului de document justificativ si rapoartelor de lucru sau altor documente similare intocmite de prestator in functie de prevederile contractuale.

De asemenea , contesta faptul ca organele de inspectie fiscala au invocat ca temei legal al impunerii sumei, prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Titlu II "Impozit pe profit" din Codul fiscal, fara a avea vreo legatura cu deductibilitatea TVA.

Fata de cele prezentate in contestatie si sustinute prin documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala in timpul controlului, societatea contestatoare sustine ca indeplineste toate conditiile de deductibilitate a TVA prevazute de pct.48 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind codul fiscal, astfel ca TVA inscrise in factura emisa SC S este deductibila fiscal.

Astfel, SC X solicita admiterea contestatiei cu privire la deductibilitatea si anularea Deciziei de impunere prin care s-a respins la rambursare TVA.

II. Prin Decizia de impunere, din suma TVA solicitata la rambursare, s-a aprobat la rambursare TVA si s-a respins la rambursare TVA.

Din Raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere, cu privire la TVA contestata de SC X, rezulta urmatoarele:

Societatea contestatoare a inregistrat in evidentele contabile TVA deductibila inscrise in factura reprezentand contravaloare servicii de administrare, consultanta si management, emisa de SC S in baza Contractului de prestari servicii.

Organele de inspectie fiscala prin Nota explicativa inregistrata la societate, au solicitat informatii suplimentare cu privire la justificarea serviciilor prestate de SC S.

Prin adresa, reprezentantul legal al societatii sustine faptul ca serviciile prestate de SC S constau in administrarea financiara a societatii, servicii de resurse umane, intocmirea documentatiei necesare pentru obtinerea unei finantari nerambursabile precum si accesarea unui imprumut bancar.

Analizand Contractul de prestari servicii incheiat intre SC X si SC S, factura inregistrata in evidentele contabile ale societatii si raspunsul reprezentantului legal la Nota explicativa, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a prezentat documente (situatii de lucrari) privind justificarea serviciilor inscrise in factura in cauza , asa cum prevede art.134<sup>1</sup> alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal.

Societatea contestatoare nu a prezentat documente privind justificarea serviciilor privind administrarea financiara a societatii in conditiile in care SC X are angajata o persoana in functia de director economic.

De asemenea, nu a justificat serviciile de resurse umane efectuate de prestator, societatea avand angajat cu contract individual de munca un inspector resurse umane.

Referitor la serviciile de "intocmirea documentatiei necesare pentru obtinerea unei finantari nerambursabile precum si accesarea unui imprumut bancar" societatea nu a prezentat niciun document prin care sa probeze efectuarea serviciilor si utilitatea lor .

De asemenea, societatea nu a prezentat obiectivul acestei finantari nerambursabile precum si modalitatea in care realizarea acestuia va genera beneficii economice viitoare pentru societate.

Organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca intre SC X si SC S exista relatii de afiliere in conformitate cu prevederile art.7 pct.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In temeiul prevederilor art.134 ^1 alin.(7) si art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile art.6 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

Referitor la TVA, contestata de SC X mentionam:

**D.G.F.P.Brasov prin Biroul Solutionare Contestatii este investita sa se pronunte asupra deductibilitatii TVA, inregistrata in evidentele contabile in baza facturii emisa de prestatorul SC S in baza Contractului de prestarii servicii, in conditiile in care intre cele doua societati exista relatii de afiliere iar contestatoarea nu justifica cu documente prestarea efectiva a acestor servicii si nu dovedeste necesitatea utilizarii acestor servicii in folosul operatiunilor sale taxabile.**

In fapt, societatea contestatoare a inregistrat in evidentele contabile TVA deductibila inscrisa in factura reprezentand contravaloare servicii de administrare, consultanta si management, emisa de SC S in baza Contractului de prestari servicii.

Organele de inspectie fiscala analizand documentele prezentate de catre societate in timpul controlului respectiv Contractul de prestari servicii incheiat intre SC X si SC S, factura si raspunsul la nota explicativa dat de reprezentantul societatii, au constatat ca serviciile prestate de SC S nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile din urmatoarele motive:

-serviciile privind administrarea financiara a societatii nu sunt justificate in conditiile in care SC X are angajata o persoana in functia de director economic.

-serviciile de resurse umane nu sunt justificate in conditiile in care societatea are angajat, cu contract individual de munca, un inspector resurse umane

De asemenea, societatea nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte realizarea efectiva a acestor servicii de catre prestator.

Referitor la serviciile de "intocmirea documentatiei necesare pentru obtinerea unei finantari nerambursabile precum si accesarea unui imprumut bancar" societatea nu a prezentat niciun document prin care sa probeze efectuarea serviciilor si utilitatea lor .

Societatea nu a prezentat obiectivul acestei finantari nerambursabile precum si

modalitatea in care realizarea acestuia va genera beneficii economice viitoare pentru societate.

Totodata, s-a constatat ca intre SC X si SC S exista relatii de afiliere in conformitate cu prevederile art.7 pct.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibila fiscal TVA inregistrata in evidentele contabile in baza facturii reprezentand contravaloare servicii de administrare, consultanta si management, emisa de SC S conform Contractului de prestari servicii.

In contestatia formulata, societatea contestatoare sustine ca serviciile contractate au fost in scopul eficientizarii activitatii desfasurate si a maximizarii profitului, in schema organizatorica a societatii nefiind prevazute posturi cu atributii pe linia contabilitatii primare sau a administrarii financiare.

Contestatoarea sustine ca serviciile prestate de SC S in baza Contractului de prestari servicii este destinata realizarii de operatiuni taxabile iar in conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, TVA este deductibila fiscal.

In speta sunt aplicabile prevederile art.145 si 146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care dispun:

-art.145

*“(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;*

-art.146

*“Condiții de exercitare a dreptului de deducere*

*(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”*

In temeiul prevederilor legale mai sus citate se retine ca, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata este necesar ca persoana impozabila sa justifice ca serviciile au fost prestate in beneficiul sau si ca acestea sunt utilizate in scopul operatiunilor sale taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

In ceea ce priveste faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata, avand in vedere ca in contestatia formulata se specifica faptul ca intre parti se fac decontari succesive, la art.134<sup>1</sup> din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal se specifica:

*"(1) Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.*

*(7) Prestările de servicii care determină decontări sau plăți succesive, cum sunt serviciile de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertiză și alte servicii similare, sunt considerate efectuate la data la care sunt emise situații de lucrări, rapoarte de lucru, alte documente similare pe baza cărora se stabilesc serviciile efectuate sau, după caz, în funcție de prevederile contractuale, la data acceptării acestora de către beneficiari. Totuși, perioada de decontare nu poate depăși un an."*

Referitor la serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, art.21 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

*"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...]*

*m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte; "*

coroborat cu dispozițiile pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal , unde referitor la deductibilitatea cheltuielilor cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, se precizeaza:

*48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

*- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*

*- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.*

Din prevederile legale mai sus citate se retine ca pentru a fi deductibile cheltuielile cu serviciile de management, asistenta , consultanta sau alte prestari trebuie sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate precum si tarifele percepute , respectiv valoarea totala a contractului iar prestarea efectiva a serviciilor efectuate sa fie justificata prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, studii de piata sau orice alte materiale corespunzatoare.

Analizand documentele existente la dosarul contestatiei si prezentate in timpul controlului, se retin urmatoarele:

Contractul de prestari servicii a fost incheiat intre SC S, in calitate de prestator si SC X in calitate de beneficiar.



Potrivit punctului 2 din contract, obiectul contractului îl constituie prestarea de servicii de administrare, consultanță și management pentru toate proiectele beneficiarului și include:

- administrarea financiară a activității firmei
- servicii contabilitate
- servicii resurse umane
- asigurarea spațiilor de birou, mijloacelor de transport și a echipamentelor IT necesare desfășurării activității
- servicii administrative
- servicii IT

La pct.4 "Onorariul serviciilor" se prevede:

"Art.4.1 Pretul serviciilor efectuate de Prestator este de ...euro+TVA /luna.[...]"

Art.4.4 În cazul în care, vor fi necesare servicii suplimentare față de cele incluse în tariful lunar stabilit suplimentar, Prestatorul va factura aceste servicii către beneficiar, în baza unui tarif de.. euro/ora +TVA .Astfel valoarea serviciilor suplimentare care se vor factura se va calcula astfel:(nr.orex..euro/ora)+TVA."

Cu factura, SC S a facturat către SC X contravaloare "prestări servicii cf. contract și act adițional, luna martie, aprilie, mai, iunie 2010, echiv.... euro+TVA", în valoare de ...lei și TVA în valoare de... lei.

La dosarul contestației, societatea contestatoare a prezentat "Anexa la factura", în care sunt enumerate serviciile prestate de SC S către SC X și anume:

-administrarea financiară a firmei-urmarire incasari, intocmire situatii zilnice pentru plati, intocmire situatii zilnice pentru disponibilitatile banesti ale firmei, emiterea de facturi si invoice-uri, urmarirea derularii contractelor cu clientii, urmarirea corectitudinii facturilor de prestari servicii achizitionate, relatia cu organele fiscale centrale si locale prin urmatoarele persoane:..

-servicii resurse umane-intocmirea si depunerea declaratiilor lunare aferente statului de plata prin urmatoarele persoane:..

-intocmire dosare pentru obtinerea unui credit si a unei linii de credit in valoare totala de.. euro pentru finantarea unui proiect pe fonduri nerambursabile prin urmatoarele persoane:..

-intocmirea preliminara a dosarelor pentru accesarea unei finantari nerambursabile si intocmirea proiectului propriu zis prin urmatoarele persoane:..

Totodata, societatea contestatoare a prezentat la dosarul contestației "raportul de lucru detaliat la factura pentru perioada.." în care sunt prezentate generic operațiunile desfășurate de societatea prestatoare ca și în "anexa la factura" precum și perioada, pretul unitar și valoarea pe fiecare serviciu în parte.

În răspunsul la Nota explicativă a organelor de inspecție fiscală, reprezentantul legal al societății, referitor la serviciile facturate de SC S, susține că acestea constau în administrarea financiară a activității firmei, servicii de resurse umane, întocmirea documentației necesare pentru obținerea unei finanțări nerambursabile precum și accesarea unui împrumut bancar.

La dosarul contestației societatea contestatoare nu a prezentat niciun document justificativ care să probeze prestarea efectivă a serviciilor privind "întocmirea documentației necesare pentru obținerea unei finanțări nerambursabile precum și accesarea unui împrumut bancar". Nu au fost prezentate documente din care să rezulte demersurile întreprinse de prestator, pentru realizarea obiectivului propus și stadiul în care se afla derularea acestui contract.

De asemenea, nu au fost prezentate documente din care să rezulte necesitatea și utilitatea serviciilor de resurse umane înscrise în factura în cauza în condițiile în care

**SC X** , la compartimentul resurse umane, are angajata pe perioada nedeterminata o persoana in functia de "inspector resurse umane" din data de 16.07.2007, conform Contractului individual de munca inregistrat la Inspectoratul Teritorial de Munca Brasov.

De retinut este faptul ca, din "Anexa la factura" si "raportul de lucru detaliat la factura pentru perioada.." prezentate in sustinerea contestatiei, rezulta ca serviciile resurse umane prestate de **SC S** s-au realizat de catre aceeasi persoana angajata **SC X** respectiv d-na U.

Referitor la serviciile privind administrarea financiara a firmei, societatea contestatoare nu a prezentat situatii de lucrari sau documente din care sa rezulte ca serviciile enumerate in "anexa la factura" sau "raportul de lucru" au fost prestate efectiv

Mai mult, serviciile privind administrarea financiara a societatii nu sunt justificate in conditiile in care **SC X** are angajata o persoana in functia de director economic iar evidenta contabila este realizata de **SC F**, in baza Contractului de prestari servicii, incheiat intre cele doua societati.

Astfel, afirmatiile contestatoarei potrivit carora serviciile contractate au scopul eficientizarii activitatii desfasurate si a maximizarii profitului, in schema organizatorica a societatii nefiind prevazute posturi cu atributii pe linia contabilitatii primare sau a administrarii financiare, nu pot fi luate in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat nu a facut dovada ca serviciile achizitionate au fost prestate efectiv si ca au fost utilizate, intr-adevar, in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.

Motivatii societatii contestatoare, conform carora d-na U este angajata la **SC X** cu Contract individual de munca care prevede desfasurarea activitatii timp de 2 ore zilnic/10 ore pe saptamana, nu poate fi luata in solutionarea favorabila a contestatiei, deoarece din Contractul individual de munca inregistrat la Inspectoratul Teritorial de Munca Brasov, rezulta ca D-na U este angajata pe perioada nedeterminata incepand cu data de 16.07.2007; pagina privind fractiunea de norma (pagina 22 la dosarul contestatiei) are alte caractere decat contractul prezentat, aceasta reprezentand in fapt un extras din "Modelul cadrul al contractului individual de munca", publicat prin Ordinul Ministrului Muncii nr.64/2003.

Documentele prezentate de societate, mai sus enumerate, cuprind a insiruire de activitati generale de tipul "serviciile privind administrarea financiara a firmei", "servicii resurse umane", "intocmirea documentatiei necesare pentru obtinerea unei finantari nerambursabile", "accesarea unui imprumut bancar", activitati care cad in sarcina directorului economic si al persoanei angajate la compartimentul resurse umane.

Avand in vedere caracterul de maxima generalitate a documentelor prezentate se retine ca acestea nu sunt de natura a proba prestarea efectiva a serviciilor, precum si necesitatea acestora in conditiile in care societatea are **salariati angajati cu contract individual de munca iar in fisa postului prezinta ca sarcina de serviciu activitati care se regasesc printre activitatile cuprinse in contractul in cauza.**

De asemenea, este de retinut si faptul ca, intre **SC X** si **SC S** exista relatii de afiliere in conformitate cu prevederile art.7 pct.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, din raspunsul la nota explicativa a organelor de inspectie fiscala, prezentat de **SC X** in timpul inspectiei fiscale, inregistrat la D.G.F.P.Brasov- Activitatea de Inspectie Fiscala, rezulta ca d-l C detine 30% din actiunile **SC X** si 90% din actiunile **SC K**, societate care detine 100% actiunile **SC S**.

In aceasta situatie nu se justifica prestarea unor servicii similare de administrare a firmei prin intermediul **SC S**, de catre o persoana asociata sau care detine functii similare in cadrul **SC X** si **SC S**.

Conform dispozițiilor legale precizate, persoanele impozabile au dreptul să-și deducă TVA aferentă achizițiilor de bunuri și servicii numai dacă sunt îndeplinite două condiții cumulative, și anume: achizițiile sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile și au la bază facturi care cuprind în mod obligatoriu toate informațiile necesare stabilirii dreptului de deducere.

Pentru a dovedi că serviciile achiziționate sunt utilizate, într-adevăr, în folosul operațiunii taxabile, persoana impozabilă este obligată nu numai să dețină factura în care este înscrisă taxa pe valoarea adăugată deductibilă ci și să demonstreze că serviciile facturate au fost necesare și au fost prestate efectiv în folosul operațiunilor taxabile ale acesteia iar organele de inspecție fiscală pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are scop economic.

Potrivit prevederilor art.65 din O.G. Nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală “ *Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricărei cereri adresate organului fiscal*”

iar potrivit prevederilor art.7 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

*“(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.”*

De asemenea, art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal , precizează:

*“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”*

Din raportul de inspecție fiscală rezultă că organele de inspecție fiscală au analizat documentele prezentate de societate și informațiile din răspunsul la Nota explicativă, necesare stabilirii stării de fapt fiscale și au constatat că serviciile înscrise în factura în cauză nu au fost prestate efectiv.

De asemenea, nu a fost demonstrată de către societate, necesitatea și utilitatea acestor servicii în vederea realizării de operațiuni taxabile.

În condițiile în care societatea contestatoare nu a justificat cu documente (situații de lucru, rapoarte de lucru, sau orice alte materiale corespunzătoare) prestarea efectivă a serviciului, organele de inspecție fiscală în mod legal nu au acordat drept de deducere a TVA în baza facturii, anexei la factura, raportului de lucru la factura și Contractului de prestări servicii care cuprind o însușire de activități generale.

Potrivit prevederilor art.213 din O.G. Nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

*“Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”*



In consecinta se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de SC X cu privire la deductibilitatea TVA inregistrate in evidentele contabile in luna iunie 2010, conform facturii emisa de persoana afiliata SC S in baza Contractul de prestari servicii, in conditiile in care societatea nu a facut dovada ca serviciile au fost necesare, au fost prestate efectiv si ca sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile iar argumentele prezentate in contestatia formulata nu sunt de natura sa modifice constatarile organelor de inspectie fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 216 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala se,

#### DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de SC X, inregistrata la D.G.F.P.Brasov, cu privire Decizia de impunere prin care s-a stabilit suplimentar TVA si totodata s-a respins la rambursare TVA.

Prezenta decizie poate fi contestata, in termen de 6 luni, la instanta competenta conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.