

**DECIZIA nr. 815 din 12.12.2013** privind solutionarea  
contestatiei formulata de **SC ABC SA**,  
cu sediul in str. Garii de Nord, nr. 1, sector 1, Bucuresti,  
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. adr1/2013

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. ....2013, inregistrata sub nr. adr1/2013 de catre Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii cu privire la reluarea procedurii de solutionare a contestatiei formulata de SC ABC SA nr. ....2012 din Bucuresti.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. conte1/2012 il constituie dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. dim1/2012, emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii in baza raportului de inspectie fiscala nr. rif1/2012 si comunicata prin posta cu scrisoare recomandata si confirmata de primire in data de ....2012.

Prin dispozitia de masuri nr. dim1/2012 au fost stabilite in sarcina societatii un numar de 5 masuri, intre care si masura de diminuare a pierderii fiscale la data de 31.12.2007 cu suma de **P lei**.

Prin decizia nr. ... din ....2013 a fost dispusa suspendarea solutionarii contestatiei SC ABC SA formulata impotriva dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. dim1/2012 pentru masura nr. 3 vizand diminuarea pierderii fiscale aferente anului 2007 cu suma de P lei pana la data solutionarii contestatiei societatii impotriva deciziei de impunere nr. deciz/2012, urmand ca procedura administrativa de solutionare sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, respectiv dupa solutionarea de catre organul fiscal competent a contestatiei impotriva deciziei de impunere.

Cu adresa inregistrata sub nr. adr1/2013 Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii a remis organului de solutionare decizia nr. ....2013 emisa de Directia generala de solutionare din cadrul A.N.A.F. prin care a fost solutionata contestatia societatii impotriva deciziei de impunere nr. deciz/2012 in vederea solutionarii contestatiei impotriva dispozitiei de masuri nr. dim1/2012.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. a) coroborate cu prevederile art. 214 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de SC ABC SA.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii au efectuat inspectia fiscala la SC ABC SA pentru a proceda la verificarea impozitelor, taxelor si contributiilor datorate bugetului general consolidat pentru perioada 01.01.2004-31.12.2008, cu exceptia impozitului pe profit care a fost verificat pentru perioada 01.01.2004-31.12.2007.

Constatarile inspectiei au fost consemnate in raportul de inspectie fiscala nr. rif1/2012, iar in baza acestora au fost emise:

- decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. Deciz/2012 prin care au fost stabilite in sarcina societatii diferente de obligatii bugetare inclusiv accesoriile aferente in suma totala de S lei;

- dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. dim1/2012 prin care au fost stabilite in sarcina societatii un numar de 5 masuri, din care masura nr. 3 se refera la diminuarea pierderii fiscale la 31.12.2007 in suma de H1 lei cu suma de P lei rezultand o pierdere fiscala stabilita in urma inspectiei in suma de H2 lei.

Suma cu care a fost diminuat pierderea fiscala de P lei este formata din:

- P1 lei majorare venituri impozabile cu penalitatile facturate si ulterior stornate, a caror stornare nu a fost acceptata in urma inspectiei;

- (-) P12 lei venituri aferente facturilor emise cu intarziere;

- P2 lei cheltuieli nedeductibile in urma inspectiei fiscale, din care:

- P4 lei contravaloare deplasari membri de sindicat;

- P5 lei cheltuieli de protocol;

- P6 lei cheltuieli cu indemnizatia cenzorilor;

- P7 lei CASS angajator aferenta indemnizatiei cenzorilor;

- P8 lei contributie 4% constituita eronat;

- (-) P9 lei cheltuieli deductibile suplimentar in urma inspectiei fiscale, din care:

- P10 lei TVA aferenta permise CFR;

- P11 lei contributii sociale suplimentare.

II. Prin contestatia formulata SC ABC SA contesta dispozitia de masuri nr. dim1/2012 si solicita anulara acesteia invocand urmatoarele:

Prin retinerile vizand anul fiscal 2007 s-a constatat o majorare a bazei impozabile a profitului cu suma de J lei.

Aceasta masura este nelegala intrucat organul fiscal a refuzat in mod nejustificat posibilitatea legala de stornare a facturilor, in conditiile in care partile au constatat, ulterior emiterii facturilor de penalitati, ca beneficiarul prestatilor nu avea nicio culpa pentru plata cu intarziere a facturilor. De asemenea, baza impozabila a fost majorata cu cheltuieli nedeductibile pentru

anul 2007, in conditiile in care din raportul de inspectie rezulta ca acestea au fost stabilite pentru perioada 2004-2006.

In Codul fiscal nu exista prevederi care sa impuna societatile sa calculeze penalitati de intarziere pentru neplata serviciilor prestate, chiar si in situatia in care exista o clauza contractuala in acest sens. Mai mult, art. 160 din Codul fiscal permite stornarea facturilor, iar in acest caz beneficiarul serviciilor a demonstrat ca motivul intarzierilor nu s-a datorat culpei sale, ci finantarii cu intarziere de la bugetul de stat, motiv pentru care s-a procedat la stornarea facturilor chiar si in lipsa unei clauze exprese de anulare a penalitatilor.

In temeiul principiului prevalentei economicului asupra juridicului si tinand caz de fondul economic al operatiunilor conform caruia societatea nu a incasat niciodata facturile de penalitati SC ABC SA solicita anularea dispozitiei si pentru masura nr. 3 ca nemotivata si nelegala.

**III.** Fata de constatările organelor fiscale, sustinerile societatii contestatare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

### **3.1. Referitor la majorarea veniturilor impozabile cu penalitatile de intarziere facturate si ulterior stornate in suma de P1 lei**

*Cauza supusa solutionarii este daca societatea are obligatia reîntregirii veniturilor impozabile aferente anului 2007 cu suma penalităților de întârziere calculate pentru neachitarea în termenele contractuale a contravalorii facturilor emise către CN CFR SA, în condițiile în care acestea reprezintă pentru societate venituri impozabile.*

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC ABC SA a emis factura fiscala nr. F1/11.12.2007 in valoare de P1 lei reprezentand penalitati contractuale catre CN CFR SA si a inregistrat-o in evidenta contabila prin debitul contului 418 si creditul contului de venituri 75883 si concomitent prin debitul contului 411 in corespondenta cu creditul contului 418, cu aceeasi suma.

In data de 21.12.2007 contribuabilul storneaza aceasta factura, emitand factura nr. F2 in valoare de – P1 lei, din nota explicativa a contabilului sef rezultand ca stornarea s-a efectuat pentru penalitatile aferente facturilor emise si neincasate pana la data de 31.10.2007, la dosarul cauzei aflandu-se adresa XYZ nr. 19/60/11.01.2008 prin care se justifica plata cu intarziere a facturilor prin lipsa de lichiditati.

Organele de inspectie fiscala au retinut ca SC ABC SA in calitate de prestator a incheiat cu XYZ contractul nr. CONTRACT1/18.07.2007 avand ca obiect furnizarea de servicii informatice care prevede la art. 12.6 ca, in cazul in care beneficiarul nu onoreaza facturile in termenul de 30 de zile de la termenul scadent de plata, acesta are obligatia de a plati ca penalitati o suma echivalenta cu 0,025%/zi din valoarea ramasa de plata a facturii. Contractul nu contine clauza de exonerare la plata a penalitatilor sau de stornare a facturilor.

Deoarece neachitarea facturii pentru penalitatile contractuale nu reprezinta o justificare legala pentru stornarea ei, organele de inspectie fiscala au procedat la includerea sumei de P1 lei in baza impozabila a impozitului pe profit si au diminuat pierderea fiscala inregistrata de societate la nivelul anului 2007 cu aceasta suma.

**In drept**, potrivit art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„Art. 19. – (1) **Profitul impozabil se calculeaza se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal**, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”,

iar potrivit pct.12 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

**„Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”**

Astfel, se retin ca incidente prevederile Reglementarile contabile conforme cu Directiva a IV-a a CEE, aprobate prin O.M.F.P. nr. 1.752/2005, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pentru exercitiul financiar al anului 2007, care stipuleaza principiile contabile generale, specifice contabilitatii de angajamente, respectiv:

„41. - **Elementele prezentate în situațiile financiare anuale se evaluează în conformitate cu principiile contabile generale prevăzute în prezenta secțiune, conform contabilității de angajamente. Astfel, efectele tranzacțiilor și ale altor evenimente sunt recunoscute atunci când tranzacțiile și evenimentele se produc (și nu pe măsură ce trezoreria sau echivalentul său este încasat sau plătit) și sunt înregistrate în contabilitate și raportate în situațiile financiare ale perioadelor aferente”.**

„45. - Principiul independenței exercițiului. *Trebuie să se țină cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării sau plății acestor venituri și cheltuieli”.*

In legatura cu inregistrarea veniturilor, conform pct. 209 din aceleasi Reglementari:

„209. – (1) *In categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse.*

*(2) Activitățile curente sunt orice activități desfășurate de o entitate, ca parte integrantă a obiectului său de activitate, precum și activitățile conexe acestora”.*

Potrivit prevederilor legale mai sus menționate, se retine ca profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile, iar veniturile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, se retine ca în categoria veniturilor se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, respectiv orice activități desfășurate de o persoană juridică, ca parte integrantă a obiectului său de activitate, precum și activitățile conexe acestora.

Se reține ca urmare neincasării facturilor reprezentând contravaloarea serviciilor care au făcut obiectul contractului nr. CONTRACT1/18.07.2007, SC ABC SA, în calitate de prestator, în baza prevederilor pct. 12.6 din contract referitoare la penalitățile de întârziere ce vor fi calculate în situația nerespectării obligațiilor asumate prin contract, a emis către CN CFR SA, în calitate de beneficiar, factura nr. F1/11.12.2007 în valoare de P1 lei ce a avut ca obiect „c/v penalitati conform anexei” și care a fost înregistrată de societate la venituri, dar care a fost stornată ulterior, în aceeași luna cu factura nr. F2/21.12.2007 pe motiv de neincasare.

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, inclusiv principiile contabilității de angajamente rezulta ca înregistrarea în evidența contabilă a veniturilor sau cheltuielilor nu este condiționată de încasarea sau plata efectivă a acestora, ci de apartenența veniturilor sau cheltuielilor la exercițiul financiar în care se produc tranzacțiile care au generat veniturile sau cheltuielile în cauză.

Față de cele invocate mai sus se reține că, potrivit prevederilor legale aplicabile în speță în perioada supusă inspecției fiscale, SC ABC SA avea obligația de a înregistra ca venituri impozabile penalitățile calculate pentru neachitarea în termen a facturilor reprezentând contravaloarea serviciilor prestate conform contractului nr. CONTRACT1/18.07.2007, necondiționat de încasarea acestor penalități.

Totodată se retine ca penalitățile pentru neachitarea la termen a facturilor în cauză se evaluează în contul 758 "Alte venituri din exploatare", cu ajutorul caruia, potrivit anexei la O.M.E.F. nr. 2.374/2007 privind modificarea și completarea O.M.F.P. nr. 1.752/2005 „se ține evidența veniturilor realizate din alte surse decât cele nominalizate în conturile distincte de venituri ale activității de exploatare.

*În creditul contului 758 "Alte venituri din exploatare" se înregistrează:  
[...]*

- valoarea amenzilor despăgubirilor și penalităților datorate de terți (411, 451, 453, 461);”

Având în vedere cele de mai sus, faptul ca prin contractul nr. CONTRACT1/18.07.2007 au fost stabilite toate elementele pentru calcularea si facturarea penalităților pentru neachitarea la termen a facturilor emise în baza acestui contract, se retine ca penalitățile contractuale în cauză constituie venit care se inregistrează în conturile de venituri independent de încasarea acestora.

În ceea ce privește susținerea societății în sensul că în Codul fiscal nu există prevederi care să impună societăților să calculeze penalități de întârziere pentru neplata serviciilor prestate, chiar și în situația în care există o clauză contractuală în acest sens se retine că art. 19 alin. (1) din Codul fiscal **obliga contribuabilii persoane juridice la înregistrarea veniturilor cu respectarea reglementărilor contabile, iar acestea din urmă stipulează cu claritate principiile contabilității de angajamente, în virtutea cărora societatea este obligată să-și înregistreze toate creanțele față de terți, inclusiv cele izvorând din penalități acordate prin clauze stipulate în contractele economice încheiate cu terți.**

Referitor la posibilitatea legală de stornare a facturilor, în condițiile în care părțile au constatat ulterior că beneficiarul prestațiilor nu avea nicio culpă pentru plata cu întârziere a facturilor se retine că societatea contestată nu a prezentat niciun înscris din care să reiasă cele afirmate, în condițiile în care lipsa de lichiditate nu poate fi considerată drept lipsa a culpei debitorului în respectarea obligațiilor asumate prin contracte valabile încheiate.

Cu privire la prevederile art. 160 din Codul fiscal care permit stornarea facturilor, se retine că acestea se referă „măsurilor de simplificare” aplicabile începând cu data de 1 ianuarie 2007, fără legătură cu stornarea facturilor. Mai mult, prevederile din Codul fiscal în vigoare în anul 2007 referitoare la stornarea facturilor vizează doar taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare specifică acestui tip de impozit, fără nicio legătură cu penalitățile de întârziere, care nu se includ în baza de impozitare conform art. 137 alin. (3) lit. b) din Codul fiscal.

Referitor la principiul prevalenței economice asupra juridicului se retine că societatea avea obligația să-și înregistreze în contabilitate creanțele provenind din penalități convenite de la terți, în speta beneficiarul XYZ tocmai ținând cont de fondul economic al tranzacției ce a generat aceste penalități, iar neînregistrarea lor pe motivul neincasării contravine unui alt principiu contabil, respectiv principiul necompensării prevăzut la pct. 48 din Reglementările contabile conforme cu Directiva a IV-a a CEE, aprobate prin O.M.F.P. nr. 1.752/2005, cu modificările și completările ulterioare conform căruia **„orice compensare între elementele de activ și de datorii sau între elementele de venituri și cheltuieli este interzisă”**, astfel că societatea avea obligația înregistrării mai întâi a veniturilor și ulterior a cheltuielilor cu eventualele creanțe neincasate, pe baza de documente justificative care să ateste aceste situații.

In consecinta, fata de cele anterior prezentate, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au majorat veniturile impozabile ale SC ABC SA aferente anului 2007 si, implicit, au diminuat pierderea fiscala declarata cu suma de P1 lei reprezentand penalitati contractuale facturate si ulterior stornate, contestatia societatii urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

### **3.2. Referitor la majorarea cheltuielilor nedeductibile fiscal cu suma de P2 lei**

*Cauza supusa solutionarii este daca organele de inspectie fiscala au diminuat corect pierderea fiscala aferenta anului 2007 cu cheltuielile stabilite ca nedeductibile in timpul inspectiei fiscale, in conditiile in care sustinerile contestatarei nu sunt de natura sa combata masurile dispuse de organele de inspectie fiscala.*

**In fapt**, conform raportului de inspectie fiscala nr. rif1/2012 si anexei nr. 17A "situatia cheltuielilor cu care s-a reintregit baza de impozitare a impozitului pe profit" organele de inspectie fiscala au majorat cheltuielile nedeductibile fiscal cu suma de P2 lei, din care:

- P4 lei contravaloare deplasari membri de sindicat;
- P5 lei cheltuieli de protocol;
- P6 lei cheltuieli cu indemnizatia cenzorilor;
- P7 lei CASS angajator aferenta indemnizatiei cenzorilor;
- P8 lei contributie 4% constituita eronat.

Aceasta a condus la masura de diminuare a pierderii fiscale declarate pentru anul 2007 cu suma de P2 lei, concretizata in masura nr. 3 din dispozitia de masuri nr. dim1/2012.

Prin contestatia formulata impotriva dispozitiei de masuri nr. dim1/2012 SC ABC SA sustine ca aceste cheltuieli au fost considerate eronat ca fiind nedeductibile pentru anul 2007, in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala acestea au fost stabilite pentru perioada 2004-2006.

**In drept**, potrivit art. 109 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 109. – (1) **Rezultatul inspectiei fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspectie fiscală**, în care se prezintă constatările inspectiei fiscale din punct de vedere faptic și legal".

Conform capit. VII din Instrucțiunile privind întocmirea și obiectivele minimale ale Raportului de inspectie fiscală aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 1.184/2007 privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala:

**"Pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție verificată, la Raportul de inspectie fiscală se vor anexa situații, tabele**, copii de pe documente, note explicative, necesare susținerii constatărilor, fiind parte integrantă din Raportul de inspectie fiscală.

Tabelele sau situațiile se întocmesc ori de câte ori este necesară sintetizarea unui număr mai mare de documente sau operațiuni și în toate cazurile în care se prezintă și se susțin constatările din Raportul de inspecție fiscală”.

Totodata, conform art. 213 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare “*analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei*”.

Astfel, se retine ca la pg. 56 din raportul de inspectie fiscala nr. rif1/2012 organele de inspectie fiscala au prezentat situatia indicatorilor economico-financiari inregistrati de societate la data de 31.12.2007, iar suma de P2 lei reprezentand cheltuieli nedeductibile stabilite suplimentar in urma inspectiei este defalcata in anexa nr. 17A “situatia cheltuielilor cu care s-a reintregit baza de impozitare a impozitului pe profit”, parte integranta din raport conform prevederilor legale anterio prezentate.

Sumele centralizate in anexa nr. 17A pentru anul 2007 difera de cele stabilite pentru anii 2004-2006 si corespund cu cele mentionate detaliat in cuprinsul raportului de inspectie fiscala (spre exemplu, suma de P8 lei contributie 4% constituita eronat este mentionata ca diferenta inspectie pentru anul 2007 la pg. 23 din raport, suma de P4 lei contravaloare deplasari membri de sindicat este mentionata ca diferenta pentru anul 2007 la pg. 44 si pg. 58 din raport etc.).

Prin urmare, nu exista nicio neconcordanță între constatările din cuprinsul raportului de inspectie fiscala nr. rif1/2012 si masurile dispuse la pct. 3 din dispozitia de masuri nr. dim1/2012, sustinerile SC ABC SA neavand niciun suport factic in aceasta privinta.

Avand in vedere prevederile pct. 11.1 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul presedintelului A.N.A.F. nr. 450/2013 conform carora:

“11.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat”,

contestatia SC ABC SA urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata si pentru capatul de cerere privind cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de P2 lei.

### **3.3. Referitor la majorarea pierderii fiscale cu suma de (-) P3 lei**

*Cauza supusa solutionarii este daca societatea are obligatia diminuarii pierderii fiscale in conformitate cu masura dispusa de organele de inspectie fiscala, in conditiile in care nu aduce argumente care sa combata aceasta masura.*



**In fapt**, prin masura nr. 3 din dispozitia de masuri nr. dim1/2012 organele fiscale au diminuat pierderea fiscala declarata de SC ABC SA cu suma de P1 lei reprezentand majorare venituri impozabile din penalitati facturate si ulterior stornate si suma de P2 lei cheltuieli nedeductibile stabilite suplimentar, dar au si majorat pierderea fiscala cu suma de P3 lei, din care P12 lei diminuare venituri din facturi emise cu intarziere si P9 lei cheltuieli deductibile stabilite suplimentar, astfel ca in final pierderea fiscala aferenta anului 2007 a fost diminuată cu suma totala de P lei.

Prin contestatia formulata SC ABC SA solicita anulara in totalitate a masurii nr. 3 din dispozitia de masuri nr. dim1/2012, dar nu aduce niciun argument in legatura cu suma de P3 lei care reprezinta diferente ce au determinat majorarea pierderii fiscale.

**In drept**, potrivit prevederilor art. 206 alin. (1) si art. 213 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 206. - (1) **Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) **motivele de fapt si de drept;**
- d) **dovezile pe care se intemeiaza;**

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii. “

“Art. 213. - (1) In solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. **Analiza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.**“

Avand in vedere cele retinute anterior conform carora societatea nu a adus niciun argument in privinta influentarii pierderii fiscale cu suma de P3 lei, contestatia urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. 12 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, pct. 41, pct. 45, pct. 48 și pct. 209 din Reglementările contabile conforme cu Directiva a IV-a a CEE, aprobate prin O.M.F.P. nr. 1.752/2005, cu modificarile si completarile ulterioare, capit. VII din Instrucțiunile privind întocmirea și obiectivele minimale ale Raportului de inspecție fiscală aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 1.184/2007 privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala, art. 109 alin. (1), art. 206 alin. (1) lit. c) si d), art. 213 alin. (1) si art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura

fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 11.1 lit. a) din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui ANAF nr. 450/2013

**DECIDE:**

Respinge contestatia SC ABC SA formulata impotriva dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. dim1/2012 pentru masura nr. 3 vizand diminuarea pierderii fiscale aferente anului 2007 cu suma de P lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Curtea de Apel Bucuresti.