



Ministerul Finantelor Publice
Agentia Natională de Administrare Fiscală
Directia Generala a Finantelor Publice
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. din2009

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC P.V. SA Rm. Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. /2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr.din2009 asupra contestației formulate SC P. V. SA, înregistrată sub nr./.....2009.

Contestația are ca obiect suma de lei, stabilită prin Decizia de impunere nr. ... din2009 si Raportul de inspectie fiscala nr. .../.....2009, anexa la aceasta întocmite de organele de inspecție fiscală si comunicate la data de2009 potrivit procesului verbal de indeplinire a procedurii de comunicare nr. existent în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al SC P.V. SA, dl. C. I. C. confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. P.V. SA înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr./.....2009.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./.....2009 și Raportul de inspectie fiscala nr./.....2009, motivand urmatoarele :

Petenta sustine ca obiectul contestatiei il reprezinta accesoriile aferente obligatiilor fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr./.....2008 si Raportul de inspectie fiscala nr. .../.....2008, a caror anulare partiala o solicita din urmatoarele considerente :

Urmare deciziei nr./.....2008 privind solutionarea contestatiei formulate impotriva deciziei de impunere nr./.....2008, s-a dispus desfiintarea in parte a actului administrativ fiscal pentru suma de ... lei din care : lei impozit pe profit suplimentar, lei majorari aferente diferentei suplimentare de impozit pe profit, lei TVA si lei majorari aferente diferentei suplimentare de TVA si refacerea acestuia.

Drept urmare, s-a procedat la refacerea accesoriilor care insoteau obligatiile fiscale stabilite suplimentar de plata in sarcina sa, pentru care fusese respinsa contestatia formulata , respectiv pentru suma de lei impozit pe profit si lei TVA.

Petenta solicita anulara accesoriilor in suma totala de lei calculate pentru obligatiile fiscale ramase de plata urmare respingerii contestatiei formulate la data de2008 si2008, *obligatii fiscale care in prezent sunt atacate la Tribunalul Valcea.*

In sustinerea contestatiei, petenta motiveaza ca atat organele de inspectie fiscala cit si organele de solutionare au cazut intr-o grava eroare concluzionind ca datoreaza debitul suplimentar reprezentind impozit pe profit in suma de lei si taxa pe valoare adaugata in suma de lei, aducind argumente, pe fond, asupra stabilirii eronate a acestor debite suplimentare prin decizia de impunere nr./.....2008.

Petenta sustine ca isi mentine punctul de vedere potrivit caruia nu datoreaza aceste sume la bugetul de stat (impozit pe profit in suma de lei si taxa pe valoare adaugata in suma de lei) si solicita inca o data anulara acestora.

Totodata petenta sustine ca nu datoreaza nici majorarile de intirziere in suma de lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar si respectiv nici majorarile de intirziere in suma de lei aferente taxei pe valoare adaugata stabilite suplimentar prin decizia nr./.....2009 emisa in baza raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr./.....2009.

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC P.V. SA are sediul în Rm. Valcea, str.G. M., nr.1, bl....., et.2, județul Vâlcea și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J38/471/1991, cod fiscal

Conform deciziei de solutionare nr./.....2008, Directia Generala a Finantelor Publice Valcea s-a pronuntat in sensul :

- *respingerii contestatiei formulata de SC P.V. SA ca neantemeiată pentru suma de lei Ron din care : lei ron impozit pe profit si lei Ron TVA ;*

- *desființării in parte a Deciziei de impunere nr. .../.....2008, CAP II, pct.2.1.1, - Impozit pe profit si pct.2.1.1, pct.2.1.3 - Taxă pe valoarea adăugată și Cap. III , pct.1. subpunct.3, din Raportul de Inspectie Fiscala - Impozit pe profit, Cap. III pct.2. alineat.2, din Raportul de Inspectie Fiscala - taxa pe valoarea adaugata întocmite, pentru suma totala de lei ron din care : lei Ron impozit pe profit si lei Ron majorari aferente impozitului pe profit, ... lei Ron taxa pe valoarea adaugata si lei Ron accesorii aferente taxei pe valoarea adugata și refacerea acestora având în vedere considerentele reținute în cuprinsul solutiei astfel pronunțate .*

In baza deciziei de solutionare, astfel pronuntata de DGFP Valcea, organele de inspectie fiscala au procedat la refacerea actului administrativ desfiintat in parte, stabilindu-se ca societatea datoreaza majorari de intirziere aferente impozitului pe profit in suma de lei (anexa1 la raportul de inspectie fiscala) si majorari de intirziere aferente TVA in suma de lei (anexa 2 la raportul de inspectie fiscala) materializate prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./..... 2009.

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar și TVA suplimentară în suma totală de lei Ron stabilite anterior prin Decizia de impunere nr...../.....2008, este legal datorată de SC P.V. SA.

Cauza supusa solutionarii este daca suma de lei reprezentând accesorii este legal datorata de SC P.V. SA in conditiile in care prin decizia de solutionare nr./.....2008, DGFP Valcea s-a pronuntat in sensul mentinerii ca legal datorat a obligatiei principale, constind in debitului suplimentar in suma totala de lei reprezentind impozit pe profit si taxa pe valoare adaugata .

In fapt, prin decizia de impunere nr. .../.....2008, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC P.V. SA, un debit suplimentar in suma de lei constind in impozit pe profit, taxa pe valoare adaugata si accesorii aferente acestora.

La data de2008 sub nr. si la data de2008 sub nr., SC P.V. SA a formulat contestatie, care a fost solutionata prin decizia de solutionare nr. .../.....2008 astfel :

- art.1 Respingerea contestatiei formulata de SC P.V. SA ca neantemeiată pentru suma de lei Ron din care : lei ron impozit pe profit si lei Ron TVA.

- art.2 Desființarea in parte a Deciziei de impunere nr. 356/10.06.2008, CAP II, pct.2.1.1, - Impozit pe profit si pct.2.1.1, pct.2.1.3 - Taxă pe valoarea adăugată și Cap. III , pct.1. subpunct.3, din Raportul de Inspectie Fiscala - Impozit pe profit, Cap. III pct.2. alineat.2, din Raportul de Inspectie Fiscala - taxa pe valoarea adaugata întocmite pentru suma totala de lei ron din care : lei Ron impozit pe profit si.... lei Ron majorari aferente impozitului pe profit, lei Ron taxa pe valoarea adaugata si ... lei Ron accesorii aferente taxei pe valoarea adugata și refacerea acestora având în vedere considerentele reținute în continutul solutiei astfel pronunțate .

Potrivit art.2 din dispozitivul deciziei nr. .../.....2008, organele de inspectie fiscala au procedat la refacerea/recalcularea accesoriilor datorate pentru diferenta suplimentara de impozit pe profit si taxa pe valoare adaugata in suma totala de ... lei, pentru care a fost respinsa contestatia formulata de SC P.V. SA la data de2008 si2008, emitindu-se in acest sens Decizia de impunere nr. ... din ...2009 si Raportul de inspectie fiscala nr. .../....2009, anexa la aceasta, ce face obiectul cauzei deduse judecatii.

Astfel, prin actul administrativ fiscal constind in decizia de impunere nr. .../.....2009 s-a stabilit ca societatea datoreaza majorari de intirziere in suma de lei, aferente impozitului pe profit, al carui calcul efectuat pe perioada 01.04.2004 - 31.05.2008 este prezentat in anexa1 la raportul de inspectie fiscala si majorari de intirziere in suma de ... lei aferente TVA, al carui calcul efectuat pe perioada 26.12.2006 - 31.05.2008 este prezentat in anexa 2 la raportul de inspectie fiscala .

In drept,

Art.108, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, publicat la data de 29.12.2003, valabil pina la data de 24.06.2004, precizează :

“ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere .”

Art.109, alin.1 și alin.2, lit.a din același act normativ,stipulează:

“1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv .

2) Prin excepție de la prevederile alin.1, se datorează dobânzi după cum urmează :

a) pentru diferențele de impozite și taxe, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului sau a taxei, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv .”

Art.114 alin 1 din același act normativ,stipulează :

“ (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv . Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor . “

Art.108 a fost modificat prin art.114 din OG nr.92/2003, republicată la data de 24.06.2004, art.109 a fost modificat de prevederile art.115, iar art.114 a fost modificat de art.120 .

Aceste prevederi legale au fost modificate de prevederile art.115, alin.1 și art.116, alin.1 din OG nr.92/2003 **republicată la 26.09.2005**, care au următorul conținut :

Art.115, alin.1

“ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere .”

Art.116, alin.1

“1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv .”

Termenul de dobanzi a fost inlocuit cu cel de majorari de intarziere, fapt precizat in OG 92/2003 republicata la data de **26.09.2005**, la art.4 alin 2, astfel:

“(2) În toate actele normative în care se face referire la notiunile de dobânzi si/sau penalitati de întârziere aceste notiuni se înlocuiesc cu notiunea de majorari de întârziere.”

Aceste prevederi legale au fost modificate de prevederile art. 119, alin.1 și art.120, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, **republicat la data de 31.07.2007** , care precizează :

Art. 119, alin.1

“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligaiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.”

Art. 120, alin.1

“ (1) Majorarile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv .”

Având în vedere prevederile legale anterior menționate, organele de soluționare a contestației rețin că pentru calcularea accesoriilor pe perioada 01.04.2004 - 31.05.2008 aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar si respectiv taxa pe valoare

adaugata suplimentara pe perioada 31.12.2006 - 31.05.2008 au operat acte normative diferite .

Incepind cu data intrarii in vigoare a Codului de procedura fiscala, o data cu completarile si modificarile aduse de legiuitor, si respectiv republicarile periodice ale acestuia, articolele au primit o alta numerotare, inclusiv cele cu referire la calcularea accesoriilor de intarziere pentru neachitarea la termenul de scadenta a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului consolidat al statului, al caror continut a fost redat anterior.

Se retine astfel ca in esenta, asa cum au fost redate mai sus, continutul acestor articole este acelasi desi au numerotari diferite si se refera la *obligatia operatorilor economici de a achita accesorii pentru nevirarea la termenul de scadentă de către acestia a obligațiilor de plată, catre bugetul statului.*

Asadar, pentru diferenta suplimentara in suma de lei reprezentind impozit pe profit stabilita ca legal datorata in sarcina petentei, neachitata la termenele scadente prevazute de lege, in mod corect s-au stabilit accesorii in suma de lei pe perioada 01.04.2004 - 31.05.2008, asa cum rezulta din anexa 1 la raportul de inspectie fiscala nr. .../.....2009.

Similar, pentru diferenta suplimentara in suma de lei reprezentind taxa pe valoare adaugata stabilita ca legal datorata in sarcina petentei, neachitata la termenele scadente prevazute de lege, in mod corect s-au stabilit accesorii in suma de lei pe perioada 26.12.2006 - 31.05.2008, asa cum rezulta din anexa 2 la raportul de inspectie fiscala nr. .../.....2009.

Referitor la majorarile de intarziere stabilite prin decizia de impunere nr. / 31.03.2009, petenta nu contesta modalitatea de calcul a acestora dar sustine ca nu le datoreaza pe motivul ca **debitul suplimentar**, constind in impozit pe profit in suma de lei si taxa pe valoare adaugata in suma de 30.316 lei - obligatii fiscale ramase de plata urmare respingerii contestatiei formulate la data de 01.07.2008 si de 08.07.2008- **nu il datoreaza solicitind anularea acestuia.**

Sustinerea petentei nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei din urmatoarele considerente :

Potrivit situatiei de fapt anterior mentionate, debitul suplimentar constind in impozit pe profit in suma de lei si taxa pe valoare adaugata in suma de lei, a facut obiectul contestatiei formulate de petenta la data de 01.07.2008 si 08.07.2008 inregistrata sub nr. si respectiv ... asupra caruia DGFP Valcea s-a pronuntat prin art.1 din decizia nr. .../.....2008, mentinindu-l ca legal datorat la bugetul de stat de catre SC P.V. SA .

In temeiul dispozitiilor art.218 alin (2) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, asa cum apare mentionat si in dispozitivul deciziei de solutionare nr. .../.....2008, solutia astfel pronuntata poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta si pe cale de consecinta aceasta este definitiva pe cale administrativa.

Altfel spus, potrivit principiului general al irevocabilitatii unor atare acte administrative emise ca urmare solutionarii litigiilor de natura fiscala, DGFP Valcea numai poate reveni asupra acestora, intrucit pe de-o parte o data comunicate si-au produs efectele prin executare sau prin intrarea in circuitul altor raporturi juridice iar pe

de alta parte datorita procedurii de emitere a acestor acte, care prevede obligatia mentionarii caii de atac judecatoresti ce poate fi exercitata impotriva acestora.

In aceste conditii, se retine ca DGFP Valcea numai poate reveni asupra solutiei pronuntate prin decizia nr. .../.....2008, instanta judecatoreasca de contencios administrativ fiind singura abilitata sa se mai pronunte asupra acesteia.

De altfel chiar petenta sustine in contestatia asa cum a fost formulata ca *obligatiile fiscale suplimentare constind* in impozit pe profit in suma de lei si taxa pe valoare adaugata in suma de lei *sunt atacate la Tribunalul Valcea.*

Astfel din evidentele existenta la nivelul DGFP Valcea, rezulta ca actiunea formulata de SC P.V. SA, impotriva deciziei de solutionare nr. .../.....2008 emisa de DGFP Valcea, face obiectul dosarului/...../2008 aflat pe rol la Tribunalul Valcea.

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei și considerentele reținute anterior raportat la acestea precum și principiul de drept “accessorium sequitur principale “ potrivit caruia majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, organele de soluționare a contestației rețin ca neântemeiată contestația formulată de SC P.V. SA , urmând ca asupra acesteia să se pronunțe în consecință.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007,se

DECIDE

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de **SC P.V. SA** din Rm. Valcea ca neantemeiată pentru suma de lei reprezentând accesorii din care lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit si lei majorari de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

DIRECTOR COORDONATOR,