



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

### DECIZIA NR.194

din .....2010

privind soluționarea contestației formulată de

S.C. .... S.R.L.

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub

nr...../.....2010

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr...../.....2010, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2010, asupra contestației formulată de S.C. .... S.R.L. Brăila, împotriva unor debite parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../.....2010, întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../.....2010.

S.C. .... S.R.L. are sediul în Brăila, str. .... nr....., este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/...../..... și are atribuit codul unic de înregistrare fiscală RO .....

D.G.F.P. Județul Brăila verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a constatat ca această contestație poartă o semnătură indescifrabilă, confirmată cu ștampila în original a societății, iar reprezentant și administratorul legal este domnul .....

Serviciul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. Județul Brăila, verificând condițiile de procedură obligatorii prevăzute de art.206 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că societatea comercială a înțeles să conteste inițial Decizia de impunere nr...../.....2010, pentru obligațiile totale în sumă de ..... lei. În urma corespondenței purtată cu organul de inspecție fiscală contestatoarea precizează că înțelege să conteste numai suma de ..... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere aferentă celor două autoturisme achiziționate, care a generat un impozit pe profit suplimentar de plată, în sumă de ..... lei și accesoriile aferente în

sumă de ..... lei, iar temeiul de drept pe care se bazează aceasta, sunt art.205 si art.208 din O.G. nr.92/2003.

Cum organul de soluționare a contestației nu se poate substitui contestatorului cu privire la sumele contestate și la motivele de drept, a solicitat, prin adresa nr...../.....2010, ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia să-și precizeze în clar, în scris, cuantumul sumei totale contestate, defalcată pe naturi de debite fiscale, atât pentru debitele calculate suplimentar de plată, cât și pentru majorările de întârziere, precum și motivele de drept pe care se întemeiază contestația pentru fiecare sumă în parte.

Societatea comercială a răspuns solicitării Serviciului soluționare contestații prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2010, completată cu adresa nr...../.....2010, prin care se precizează în clar sumele contestate pe naturi de debite fiscale, fără a se invoca motivele de drept pe care se întemeiază contestația.

**Obiectul contestației** îl constituie debite parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2010, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2010 de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, pentru obligații fiscale principale și accesorii în sumă totală de ..... lei, după cum urmează :

- ..... lei, cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar de plată;
- ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată ;
- ..... lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată ;
- ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

Cum Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2010, întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2010, a fost comunicată S.C..... S.R.L. Brăila cu adresa nr...../.....2010, în data de .....2010, conform semnăturii de primire a reprezentantului și administratorului societății comerciale, confirmată de stampilă în original, iar contestația a depus la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila contestația înregistrată sub nr...../.....2010, respectiv la A.I.F. Brăila sub

nr...../.....2010, rezultă că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C. .... S.R.L. Brăila.

I. Contestația nr..../.....2010 a S.C. .... S.R.L. Brăila a fost înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila sub nr...../.....2010, respectiv la A.I.F. sub nr...../.....2010 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2010, și s-a formulat împotriva unor debite parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2010, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2010.

Conform Deciziei de impunere nr...../.....2010 organele de inspecție fiscală au calculat diferențe de obligații fiscale de plată, în sumă totală de ..... lei, după cum urmează :

- ..... lei, cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar de plată ;
- ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată ;
- ..... lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;
- ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;
- ..... lei, cu titlu de impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice calculat suplimentar de plată;
- ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice calculat suplimentar de plată.

Din totalul obligațiilor fiscale suplimentare calculate, prin completările aduse la contestație, depuse cu adresele nr.../....2010 și nr...../.....2010, S.C. .... S.R.L. Brăila contestă parțial debitele în sumă de ..... lei, din care :

- ..... lei, cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar de plată, corespunzător unei baze de impozitare dată de cheltuieli

nedeductibile în sumă totală de ..... lei, după cum urmează : ..... lei – an 2007, ..... lei – an 2008 și ..... lei – an 2009;

- ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată ;

- ..... lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere, calculată suplimentar de plată, după cum urmează : ..... lei – an 2007, ..... lei – an 2008, ..... lei – an 2009 și ..... lei - an 2010 ;

- ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

Potrivit motivației contestatorului, aceste debite suplimentare au fost calculate forțat și ca urmare, se solicită desființarea actului administrativ fiscal, respectiv baza de impozitare și decizia de impunere nr...../.....2010, din următoarele motive:

- în fapt, “nu suntem de acord cu modul în care echipa de inspecție fiscală a stabilit ” un impozit pe profit suplimentar, precum și accesoriile aferente, prevalându-se de prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și astfel, toate cheltuielile aferente utilizării a două autoturisme ( ..... și ..... ) achiziționate în leasing financiar, au fost considerate drept cheltuieli nedeductibile, nefiind cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și impozitate ;

- nu s-a luat în considerare explicația dată de administratorul societății comerciale precum că acestea au fost achiziționate în vederea extinderii activității prin deschiderea de noi puncte de lucru și implicit mărirea numărului de salariați ;

- în Codul fiscal nu se prevede numărul de autoturisme pe care o societate comercială trebuie să le dețină raportat la numărul de salariați în condițiile în care desfășoară activitate de distribuție;

- ca urmare a faptului că organele de inspecție fiscală au considerat aceste cheltuieli drept nedeductibile fiscal, au calculat și diferența de T.V.A. din facturile emise de societățile de leasing, care nu s-a admis la deducere, fără a lua în considerare că autoturismele au fost utilizate pentru realizarea obiectului de activitate al firmei .

Totodată, se consideră că aceste sume suplimentare au fost stabilite forțat, pentru că aceste constatări mi-au fost aduse la cunoștință în ultimele 2 – 3 zile când se întocmea raportul de inspecție fiscală, neacceptându-mi explicații sau justificări a folosirii celor două autoturisme în activitatea firmei.

II. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2010 a fost întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2010, care a avut ca obiectiv inspecția fiscală generală efectuată în baza programului de activitate.

Motivele de fapt pentru care s-a întocmit această decizie sunt următoarele :

1.Impozitul pe profit calculat suplimentar de plată, astfel :

- pentru perioada ..... 2006 – ..... 2009 a fost calculat un impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ..... lei, după cum urmează :

- în anul 2006 – impozit pe profit declarat în plus de ..... lei;
- pentru anul 2007 – impozit pe profit suplimentar de ..... lei;
- pentru anul 2008 – impozit pe profit suplimentar de ..... lei;
- pentru perioada 01.01.2009 – 30.09.2009 – impozit pe profit suplimentar de ..... lei.

- impozitul pe profit stabilit suplimentar provine, în principal din:

- achiziționarea a două autoturisme în leasing, și anume : un autoturism ..... potrivit contractului de leasing financiar nr...../.....2007 și un autoturism ..... conform contractului de leasing financiar nr...../.....2007, pentru care societatea comercială a înregistrat în baza facturilor lunare emise de societatea de leasing, cheltuieli în sumă totală de ..... lei, respectiv :

- cheltuieli cu dobânzile înregistrate în contul 666, în sumă de ..... lei;

- cheltuieli cu asigurarea înregistrate în contul 613, în sumă de ..... lei;

- cheltuieli cu amortizarea lunară înregistrate în contul 6811, în sumă de ..... lei;

- cheltuieli cu comisionul de administrare înregistrate în contul 628, în sumă de ..... lei.

- cheltuielile în sumă totală de ..... lei, înregistrate în contabilitate, sunt aferente unor autoturisme utilizate de administratorii societății comerciale și nu sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, datorită faptului că în perioada verificată fiecare dintre angajații cu funcții de conducere și de administrare ai S.C. .... S.R.L. dețineau câte un autoturism necesar desfășurării activității. Din nota explicativă dată de administratorul societății comerciale a reieșit faptul că

cele două autoturisme au fost achiziționate în perspectiva extinderii activității prin deschiderea unor noi puncte de lucru și implicit mărirea numărului de angajați;

- în perioada verificată s-a constatat că societatea comercială nu și-a extins activitatea, iar numărul angajaților cu funcții de conducere și administrare nu s-a majorat;

- pentru cele două autoturisme achiziționate nu au fost înregistrate în contabilitate cheltuieli cu combustibilul și nu au fost întocmite foi de parcurs sau alte documente prin care să se justifice utilizarea acestora în scopul obținerii de venituri impozabile suplimentare ;

- de asemenea, amortizarea fiscală se calculează numai pentru autoturismele folosite în condițiile prevăzute la art.21 alin.(3) lit.n) din Lege a nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare;

- ca urmare, organele de inspecție fiscală nu au admis la deducere cheltuielile în sumă totală de ..... lei;

- în perioada ..... 2006 – ..... 2009, agentul economic a declarat în plus un impozit pe profit în sumă de ..... lei;

- pentru impozit pe profit stabilit suplimentar de ..... lei s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ..... lei.

2. Taxa pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată, astfel :

- pentru perioada .....2006 – .....2010 organele de inspecție fiscală au constatat unele deficiențe care au condus la majorarea bazei de impunere cu suma de ..... lei, și a T.V.A. cu de ..... lei, după cum urmează:

- suma de ..... lei, reprezentând T.V.A. nedeclarată;

- suma de ..... lei, reprezentând T.V.A. neadmisă la deducere din factura emisă de S.C. .... S.R.L., societate comercială declarată inactivă în Monitorul Oficial nr.850/17.10.2006.

- suma de ..... lei, reprezentând T.V.A. neadmisă la deducere , înregistrată în contabilitate în baza facturilor nr...../.....2009 și nr...../.....2009 emise de S.C. .... S.R.L. București, facturi care nu au fost identificate în contabilitate. Prin explicativă solicitată administratorului firmei cu privire la lipsa documentelor sus menționate s-a răspuns că acestea au fost rătăcite și nu au putut fi reconstituite până la data finalizării inspecției fiscale. Mai mult, din verificarea listei neconcordanțelor din Declarația cod 394, organele de inspecție fiscală au constatat că la sem.II 2009, S.C. .... S.R.L. București nu a declarat nicio livrare către S.C. .... S.R.L. Brăila.

- suma de ..... lei, reprezentând T.V.A. neadmisă la deducere urmare a achiziționării în leasing financiar a două autoturisme utilizate de administratorii firmei, care nu sunt destinate utilizării în folosul realizării de operațiuni taxabile, datorită faptului că în perioada verificată fiecare dintre angajații cu funcții de conducere și de administrare dețineau câte un autoturism necesar desfășurării activității. Din nota explicativă dată de administratorul societății a reieșit faptul că aceste două autoturisme au fost achiziționate în perspectiva extinderii activității în viitor, prin înființarea unor noi puncte de lucru și implicit a măririi numărului de angajați, dar în urma verificării efectuate s-a constatat că societatea comercială nu și-a extins activitatea, iar numărul angajaților cu funcții de conducere și administrare nu s-a majorat. De asemenea, pentru cele două autoturisme, agentul economic nu a înregistrat T.V.A., aferentă cheltuielilor cu combustibilul și nu a întocmit foi de parcurs sau alte documente prin care să se justifice utilizarea acestora în scopul obținerii de venituri impozabile.

- suma de ..... lei, reprezentând T.V.A. colectată suplimentar din facturile fiscale emise în roșu către S.C. .... S.R.L. București, în perioada ..... 2008 – ..... 2009. Ca urmare a verificării realității și legalității tranzacțiilor efectuate s-a constatat că facturile de stornare au fost întocmite scriptic, fără ca în fapt să se realizeze returul de marfă. Din nota explicativă, dată de către administratorul societății comerciale, rezultă că facturile de stornare nu au fost transmise beneficiarului nici până la data încheierii inspecției fiscale și nici nu au fost anulate.

- pentru T.V.A. stabilită suplimentar de plată s-au calculat majorări de întârziere în sumă totală de ..... lei.

Temeiul de drept - impozitul pe profit : art.21 alin.(1), alin.(3) lit.n), art.24 alin.(11) lit.h) din Legea nr.571/2003, pct.71<sup>2</sup> din H.G. nr.44/2004, art.81 – 83, art.119, art.120 din O.G. nr.92/2003 și art.III din Legea nr.210/2005.

Temeiul de drept - taxa pe valoarea adăugată : art.11 alin.1<sup>1</sup>, alin.1, art.145 alin.(1), art.146 alin.(1) lit.a), pct.46 din H.G. nr.44/2004, art.49 alin.(1) lit.d) din O.G. nr.92/2003, art.6 alin.1 din Legea nr.82/1991 cap.II, sect.7, lit.(3) și (4) pct.152 din O.M.F.P. nr.1752/2005, art.81 – 83, art.119, art.120 din O.G. nr. 92/2003, art.III din Legea nr.210/2005.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor

depose la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare, în perioada verificată, se reține :

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2010, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2010 de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. au fost calculate debite suplimentare de plată în sumă totală de..... lei, după cum urmează :

- ..... lei, cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar de plată ;
- ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată ;
- ..... lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată ;
- ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată ;
- .... lei, cu titlu de impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice calculat suplimentar de plată ;
- ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice calculat suplimentar de plată.

Din acestea, S.C. .... S.R.L. Brăila contestă parțial numai debitele suplimentare de plată, **în sumă totală de .....** lei, după cum urmează :

- ..... lei, cu titlu de impozit pe profit, corespunzător unei baze de impozitare dată de cheltuieli nedeductibile în sumă totală de ..... lei, după cum urmează : ..... lei – an 2007, ..... lei – an 2008 și ..... lei – an 2009;

- ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar ;

-..... lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere, după cum urmează : ..... lei – an 2007, ..... lei – an 2008, ..... lei – an 2009 și ..... lei - an 2010 ;

-..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar.

**1) Referitor la capătul de cerere în sumă totală de .....** lei, din care : **..... lei** cu titlu de impozit pe profit suplimentar de plată,



calculat datorită unor cheltuieli nedeductibile fiscal și ..... cu titlu de majorări de întârziere aferente, se rețin următoarele :

Cauza supusă soluționării, astfel cum a fost investită D.G.F.P. Județul Brăila este să se pronunțe asupra obligațiilor fiscale datorate de S.C. .... S.R.L. Brăila , în sumă totală de ..... lei, cu titlu de impozit pe profit și majorări de întârziere aferente, stabilite suplimentar de plată, în condițiile în care, în anul 2007, agentul economic a achiziționat în leasing financiar un autoturism ..... și un altul ....., pentru care a înregistrat în evidența contabilă, în baza facturilor emise de S.C. .... S.R.L., diverse cheltuieli, pe care organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F., le-au încadrat nedeductibile fiscal.

În fapt, se reține că A.I.F. a efectuat o inspecție fiscală generală privind modul de stabilire, evidențiere, declarare și virare la termenele și cuantumurile stabilite de lege a impozitului pe profit, în perioada .....2006 – .....2009, și a constatat că, în anul 2007, societatea comercială a achiziționat în leasing financiar două autoturisme, pentru care a înregistrat în evidența contabilă, în baza facturilor emise de S.C. .... S.R.L., diverse cheltuieli încadrate ca fiind nedeductibile fiscal de către organele de inspecție fiscală, recalculând astfel pentru perioada 2007 – 2009, baza de impozitare și, implicit, impozitul pe profit.

S.C. .... S.R.L. Brăila **contestă** suma de ..... lei, cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar de plată datorită unor cheltuieli nedeductibile fiscal ( ..... lei pentru anul 2007, ..... lei pentru anul 2008 și ..... lei pentru anul 2009 );(..... lei + ..... lei + ..... lei = ..... lei x16 % = ..... lei ) și ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente, din motivele “ nu suntem de acord cu modul în care echipa de inspecție fiscală a stabilit : “, că “ În Codul Fiscal nu se prevede numărul de autoturisme pe care o societate comercială trebuie să le dețină raportat la numărul de salariați în condițiile în care desfășoară activitate de distribuție “ și că “ societatea nu a înregistrat cheltuieli cu combustibilul și nu a întocmit foi de parcurs sau alte documente care să justifice utilizarea acestora în scopul obținerii de venituri , lucru neadevărat întrucât aceste documente nu au fost solicitate “.

În drept, sunt incidente prevederile art.19 alin.(1), art.21 alin.(1), alin.(3) lit.n) și art.24 alin.(11) lit.h) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile incidente din H.G. nr.44/2004, actualizată, pentru aprobarea Normelor

metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum urmează :

“Calculul profitului impozabil

Reguli generale

[ART. 19](#)

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

...

Cheltuieli

[ART. 21](#)

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

...

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

...

n) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, **deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții.** Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.

...

Amortizarea fiscală

[ART. 24](#)

...

(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:

...

h) numai pentru autoturismele folosite în condițiile prevăzute la art. 21 alin.

(3) lit. n). “

Dispozițiile pct.12 din H.G. nr.44/2004 actualizată, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, date în aplicarea din lege a art.19 din lege, prevăd :

“Norme metodologice:

12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P.

Județul Brăila – Serviciul soluționare contestații, reține că s-a efectuat o inspecție fiscală generală pentru perioada .....2006 – .....2009 la S.C. .... S.R.L. Brăila, conform programului de activitate al A.I.F. Brăila, pe luna ..... 2010.

Activitatea principală desfășurată de societatea comercială este comerțul cu ridicata al produselor cosmetice și de parfumerie. În vederea realizării obiectului de activitate, agentul economic, a încheiat în diferite perioade, mai multe contracte de leasing financiar, prin care a achiziționat mijloace de transport, cum ar fi : ....., autoturisme : ..... etc.

În anul 2007, S.C. .... S.R.L. Brăila, achiziționează de asemenea, în leasing financiar, încă două autoturisme, astfel : ..... conform contractului nr...../.....2007 și ..... potrivit contractului nr...../.....2007.

În baza facturilor fiscale emise de furnizorul S.C. .... S.R.L., pentru cele două contracte de leasing financiar, în perioada 2007 - 2009, societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli, după cum urmează:

- în cursul anului financiar – fiscal 2007 : suma totală de ..... lei , reprezentând cheltuieli cu dobânzile ( contul 666 – ..... lei ), cheltuieli cu amortizarea lunară ( contul 6811 – .....lei ) și cheltuieli cu comisioanele de administrare (contul 628 – ..... lei );

- în cursul anului financiar – fiscal 2008 : suma totală de ..... lei, reprezentând cheltuieli cu dobânzile ( contul 666 – ..... lei ), cheltuieli cu amortizarea lunară ( contul 6811 – ..... lei ) și cheltuieli cu comisioanele de administrare (contul 628 – ..... lei );

- în cursul anului financiar – fiscal 2009 : suma totală de ..... lei, cheltuieli cu dobânzile ( contul 666 – ..... lei ), cheltuieli cu amortizarea lunară ( contul 6811 – ..... lei ), cheltuieli cu comisioanele de administrare (contul 628 – ..... lei ) și cheltuieli cu asigurarea ( contul 613 – ..... lei ).

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține că, pentru desfășurarea activității, societatea comercială a angajat personal cu funcții de execuție ( anexa – pag....., dosar cauză ), care au primit în dotare, fiecare, autoturisme aflate în patrimoniul acesteia.

De asemenea, tot în perioada verificată, fiecare dintre asociații și administratorii societății comerciale, precum și personalul

angajat cu funcții de conducere, în număr de .., au primit în dotare, mijloace de transport, cum ar fi : ..... – asociat și administrator – autoturism ....., ..... – asociat și administrator – ....., ..... – asociat și administrator – ....., scos din evidență la data de .....2010, ..... – director marketing - ....., ..... – director de vânzări – ..... ( anexa – pag....., dosar cauză ). Rezultă că acele două autoturisme achiziționate în ..... și ..... 2007 au fost utilizate de administratorii societății comerciale, în plus, față de cele deținute în folosință.

Conform datelor prezentate în raportul de inspecție fiscală prin anexele nr..., nr... și nr....., organul de soluționare a contestației reține că, din activitatea desfășurată, în perioada verificată, societatea comercială a obținut următoarele venituri : în anul 2006 – ..... lei, în anul 2007 – ..... lei, în anul 2008 – ..... lei și pentru perioada ..... – ..... 2009 – ..... lei, rezultând astfel că, nu au fost obținute venituri suplimentare, deci nu s-a dezvoltat activitatea. Mai mult, numărul asociaților și al administratorilor, precum și a celor cu funcții de conducere în cadrul societății comerciale nu s-a modificat ( anexa- pag....., dosar cauză ), aceștia fiind în număr de ..... în anul 2007, identic și în anul 2009, deci nu era necesară achiziționarea unor noi mijloace de transport prin leasing financiar, cum ar fi, .....și .....

Rezultă astfel că, aceste cheltuieli înregistrate de societate în sumă totală ..... lei ( ..... lei – 2007, ..... lei – 2008 și ..... lei – 2009 ), evidențiate în contabilitate, sunt aferente celor două autoturisme, achiziționate în leasing financiar, utilizate poate de administratorii săi, fără a conduce la dezvoltarea și eficientizarea afacerii, cu rezultatul obținerii de venituri suplimentare.

S.C. .... S.R.L. Brăila contestă din totalul cheltuielilor nedeductibile, calculate de organele de inspecție fiscală în sumă totală de ..... lei, numai pe cele în valoare de ..... lei, ( ..... lei pentru anul 2007, ..... lei pentru anul 2008 și ..... lei pentru anul 2009 ), reprezentând totalul cheltuielilor cu amortizarea acestor două autoturisme, înregistrate în evidența contabilă în contul 6811. Impozitul pe profit, contestat de societatea comercială în sumă de ..... lei, este aferent acestor cheltuieli nedeductibile fiscal , calculat astfel : ..... lei x 16% .

Deci, se poate concluziona că, societatea este întrutotul de acord cu aspectele constatate de inspecție fiscală privind celelalte cheltuieli

nedeductibile fiscal, înregistrate în conturile 666, 628 și 613, necontestate de altfel.

Mai mult, în perioada verificată S.C. .... S.R.L. Brăila pentru cele două autoturisme în cauză, nu a înregistrat în evidența contabilă, cheltuieli cu combustibilul, nu a întocmit foi de parcurs sau alte documente, care să justifice, în primul rând, necesitatea achiziționării acestora, în vederea obținerii de venituri suplimentare, de dezvoltare și eficientizare a afacerii .

Față de cele enunțate anterior, rezultă că societatea comercială își recunoaște greșeala efectuată (parțial) privind achiziționarea acestor autoturisme în leasing financiar și astfel, contestând numai parțial constatările organelor de inspecție fiscală ( în cauză, numai cheltuielile nedeductibile în sumă de ..... lei din totalul de ..... lei ) și prin urmare, în mod nejustificat și-a diminuat baza impozabilă a profitului, și implicit a impozitului pe profit datorat către bugetul de stat.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și faptul că toate cheltuielile se efectuează în vederea realizării de venituri impozabile, organul de soluționare a contestației reține că, în mod corect și legal, organele de inspecție fiscală au recalculat, pentru perioada verificată, profitul impozabil, care se calculează ca diferență între veniturile din orice sursă și cheltuielile efectuate( deductibile fiscal, în scopul realizării de venituri ), din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. Astfel, organele de inspecție fiscală, în mod corect și legal au încadrat la cheltuieli nedeductibile fiscal suma în valoarea totală de ..... lei, aferente celor două autoturisme, achiziționate în leasing financiar potrivit contractelor nr...../...2007 și nr...../.....2007, respectiv ..... și .....

Organul de soluționare a contestației reține, de asemenea că indiferent de natura acestor cheltuieli, ele nu sunt deductibile fiscal pentru că societatea comercială nu dovedește printr-un probatoriu adecvat, cerut expres de legea fiscală, cum că achiziționarea în leasing financiar a celor două autoturisme, a fost necesară în scopul desfășurării activității proprii.

Pe cale de consecință, **contestația formulată de S.C. .... S.R.L. Brăila privind suma de ..... lei**, cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar de plată, datorită cheltuielilor nedeductibile fiscal în sumă de ..... lei, contestată, **se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

**Accesoriile** contestate în sumă de ..... lei, calculate în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată de ..... lei, reprezintă măsura accesorie, conform principiului de drept " accesoriul urmează principalul " și ca urmare și contestația pentru acest capăt de cerere **se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

În soluționarea favorabilă a cauzei, nu se poate reține motivația contestatoarei și anume " nu suntem de acord cu modul în care echipa de inspecție fiscală a stabilit " un impozit pe profit suplimentar, precum și accesoriile aferente, deoarece, după cum s-a menționat mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod corect și legal diferența de impozit pe profit cu accesoriile aferente, în sarcina societății comerciale, iar faptul că nu este "de acord" cu aceste constatări nu poate ține loc de motivare pentru admiterea contestației.

Mai mult, nu se poate reține nici motivația contestatoarei că "societatea nu a înregistrat cheltuieli cu combustibilul și nu a întocmit foi de parcurs sau alte documente care să justifice utilizarea acestora în scopul obținerii de venituri, lucru neadevărat întrucât aceste documente nu au fost solicitate ", deoarece, în conformitate cu dispozițiile art.213 alin.(4) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, societatea comercială avea posibilitatea să depună documente și probe noi în susținerea cauzei. Ori, în speță, societatea comercială deși invocă faptul că a efectuat aceste cheltuieli în scopul dezvoltării activității, nu a adus nicio dovadă obiectivă care să demonstreze utilitatea achiziționării în anul 2007 a celor două autoturisme, respectiv că acestea au fost folosite în vederea dezvoltării activității, obținându-se venituri suplimentare și mai mult, nici nu a dat curs solicitării Serviciului soluționare contestații de a-și completa dosarul contestației cu noi acte pe care le considera necesare precum și cu motive în drept în susținerea celor afirmate.

**2) Referitor la capătul de cerere în sumă totală de ..... lei, din care : .....lei reprezentând T.V.A. neadmisă la deducere, calculată suplimentar de plată și ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente se rețin următoarele :**

**Cauza supusă soluționării astfel cum a fost investită D.G.F.P. Județul Brăila este să se pronunțe asupra obligațiilor fiscale datorate de S.C. .... S.R.L. Brăila , în sumă totală de ..... lei, cu**

**titlu de T.V.A. și majorări de întârziere aferente, calculată suplimentar de plată, în condițiile în care, în anul 2007, agentul economic a achiziționat în leasing financiar două autoturisme, pentru care a înregistrat în evidența contabilă, în baza facturilor emise de S.C. .... S.R.L., taxă pe valoarea adăugată deductibilă, neadmisă la deducere de către organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F.**

În fapt, se reține că A.I.F. a efectuat o inspecție fiscală generală privind modul de stabilire, evidențiere, declarare și virare la termenele și cuantumurile stabilite de lege a T.V.A. în perioada .....2006 – .....2010 și a constatat că în anul 2007, societatea comercială a achiziționat în leasing financiar două autoturisme, pentru care a înregistrat în evidența contabilă T.V.A. deductibilă, în baza facturilor emise de S.C. .... S.R.L., taxă neadmisă la deducere de către organele de inspecție fiscală și astfel a fost recalculată T.V.A. de plată.

S.C. .... S.R.L. Brăila **contestă** suma de ..... lei, cu titlu de T.V.A. calculată suplimentar de plată, datorită neadmiterii la deducere a T.V.A. deductibilă (..... lei pentru anul 2007, ..... lei pentru anul 2008, ..... lei pentru anul 2009 și ..... lei pentru anul 2010); ( ..... + ..... + ..... ), din facturile fiscale primite de la S.C. .... S.R.L., și ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente, pe motiv că au fost “ stabilite forțat ” și nu au fost acceptate explicațiile sau justificările potrivit cărora, cele două autoturisme au fost folosite în activitatea firmei.

În drept, sunt incidente prevederile art.128 alin.(4) lit.b), art.145 alin.(1) și alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu ale art.49 și 56 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul cărora :

“Livrarea de bunuri

**ART. 128**

...

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

...

b) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial;

...

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

**ART. 145**

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

...

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

**ART. 146**

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul sau, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

...

**ART. 49**

Mijloace de probă

(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:

a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;

...

c) folosirea înscrisurilor;

d) efectuarea de cercetări la fața locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.”

...

**ART. 56**

Prezentarea de înscrisuri

(1) În vederea stabilirii stării de fapt fiscale, contribuabilul are obligația să pună la dispoziția organului fiscal registre, evidențe, documente de afaceri și orice alte înscrisuri. Organul fiscal are dreptul de a solicita și altor persoane înscrisuri, dacă starea de fapt fiscală nu a fost clarificată pe baza înscrisurilor puse la dispoziție de către contribuabili.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Serviciul Soluționare Contestații reține că, organele de inspecție fiscală au efectuat o inspecție fiscală generală pentru perioada .....2006 – .....2010 la S.C. .... S.R.L. Braila conform programului de activitate pe luna ..... 2010 și a constatat că, în anul 2007, agentul economic a achiziționat în leasing financiar două autoturisme, pentru care a înregistrat în evidența contabilă, în baza facturilor emise de S.C. .... S.R.L., taxă pe valoarea adăugată deductibilă în sumă totală de ..... lei.



Cu privire la T.V.A. deductibilă, conform celor înscrise în Raportul de inspecție fiscală la pag...., organele de inspecție fiscală au constatat deficiențe, care au condus la diminuarea bazei impozabile cu sumă de ..... lei cu T.V.A. deductibilă aferentă în sumă de ..... lei, din care S.C. .... S.R.L. Brăila contestă, numai suma de ..... lei.

Din analiza cauzei în legătură cu T.V.A. deductibilă aferentă achiziționării în anul 2007 a celor două autoturisme în leasing financiar, conform celor prezentate **la pct...** din prezentul și potrivit dispozițiilor legale, se reține că persoanele impozabile își pot exercita dreptul de deducere a T.V.A. aferentă achizițiilor, numai dacă acestea îndeplinesc unele condiții cumulative și anume: au legătură cu activitatea economică desfășurată și sunt destinate utilizării în folosul propriilor operațiuni taxabile.

În lumina acestor considerente și în continuitatea lor, exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. de către societatea comercială nu trebuie confundată cu justificarea exercitării acestui drept în timpul controlului fiscal, organele fiscale având dreptul de a solicita dovezi obiective care să demonstreze că aceste operațiuni au fost efectuate și sunt destinate utilizării în folosul propriilor operațiuni care-i dau dreptul de deducere, deductibilitatea T.V.A. fiind condiționată de îndeplinirea cumulativă atât a condițiilor de fond, cât și a celor de formă.

Totodată, se reține faptul că legiuitorul a condiționat dreptul de deducere, printre altele și de destinația acestor achiziții, respectiv ca ele să fie utilizate în folosul operațiunilor impozabile ale societății comerciale. În raport de aceste reglementări se reține faptul că nu se acordă dreptul de deducere a T.V.A. pentru bunurile care nu sunt utilizate în scopul desfășurării activității economice a persoanei impozabile care le achiziționează.

Astfel, S.C. .... S.R.L. Brăila ar fi avut dreptul de deducere a T.V.A. din facturilor emise de S.C. .... S.R.L, câtă vreme aceste achiziții efectuate în anul 2007 ar fi dat naștere la operațiuni taxabile prin exploatarea lor și dezvoltarea activității, obținându-se venituri suplimentare.

Mai mult, din documentele existente la dosarul cauzei se reține că achiziționarea celor două autoturisme de lux ( nu autoutilitare ) ce fac obiectul celor două contracte de leasing financiar, echivalează din punct de vedere economic cu punerea acestora la dispoziția asociaților cu titlu gratuit.

Într-o atare situație, punerea la dispoziție asociațiilor și spre folosință cu titlu gratuit a celor două autoturisme poate fi asimilată din punct de vedere al T.V.A., cu o livrare de bunuri impozabilă, pentru care societatea comercială ar fi obligată să colecteze T.V.A. pentru această operațiune, calculată la suma reprezentând valoarea bunului pentru care s-a aplicat deducerea și astfel, efectul rezultat ar fi fost nul din punct de vedere fiscal al T.V.A.

La solicitarea Serviciului Soluționare Contestații de a-și completa dosarul contestației, societatea comercială nu a depus documente prin care să facă dovada că achiziționarea celor două autoturisme a fost destinată în folosul propriilor operațiuni impozabile, motivarea fiind făcută de formă, în fapt, precum că se intenționează a se dezvolta activitatea.

A lega dreptul de deducere a T.V.A. doar de condițiile de formă, de fapt, așa cum pretinde societatea comercială, ar însemna, prin reducere la absurd, că persoanele impozabile își pot deduce T.V.A. aferentă achizițiilor numai în baza unor documente formale, fără legătură cu substanța tranzacției, ceea ce ar conduce în final la eludarea condiției de fond esențială, aceea că achizițiile pentru care se efectuează deducerea să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Ținând seama de faptul că deductibilitatea T.V.A. trebuie analizată în raport de destinație ( scopul economic urmărit ) și față de documentele existente la dosarul cauzei reiese că societatea comercială nu a utilizat cele două autoturisme achiziționate în folosul operațiunilor sale impozabile.

Societatea nu a dovedit necesitatea și utilitatea efectuării achiziției autoturismelor ce fac obiectul contractelor de leasing financiar nr...../.....2007 și nr...../.....2007, rezultând că reprezintă în fapt investiții care nu îndeplinesc condiția legală pentru deducerea T.V.A. din perspectiva destinației bunurile prevăzute de art.145 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art.11 din Codul fiscal, la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al acesteia.

Pe cale de consecință, **contestația formulată de S.C. ....S.R.L. Brăila privind suma de ..... lei, cu titlu de T.V.A.**

neadmisă la deducere și astfel calculată suplimentar de plată, **se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

**Accesoriile** contestate în sumă de ..... lei, calculate în conformitate cu prevederile art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, aferente T.V.A. neadmisă la deducere și calculată suplimentar de plată de ..... lei, reprezintă măsura accesorie, conform principiului de drept " accesoriul urmează principalul " și ca urmare și contestația pentru acest capăt de cerere **se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.**

În soluționarea favorabilă a cauzei, nu se poate reține motivația contestatoarei precum că " aceste sume suplimentare au fost stabilite forțat " și că " aceste constatări mi-au fost aduse la cunoștința în ultimile .. – ... zile când se întocmea raportul de inspecție fiscală " deoarece, după cum s-a menționat mai sus, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod corect și legal T.V.A. suplimentară de plată cu accesoriile aferente, iar faptul că agentul economic consideră că aceste debite au fost stabilite forțat și că i-au fost aduse la cunoștință târziu, nu poate ține loc de motivare pentru admiterea contestației, pe motiv că în conformitate cu dispozițiile art.213 alin.(4) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, societatea comercială avea posibilitatea să depună documente și probe noi în susținerea cauzei.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.205, art.206, art.207(1), art.209(1) lit.a), art.210, art.213 și art.216 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE :**

**Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. .... S.R.L. Brăila**, cu sediul în Brăila, str..... nr....., în contradictoriu cu D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, împotriva unor debite parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr....../.....2010, **pentru suma totală de ..... lei**, după cum urmează :

- ..... lei, cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar de plată;
- ..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe profit calculat suplimentar de plată ;

-..... lei, cu titlu de taxă pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată;

-..... lei, cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată calculată suplimentar de plată.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competență, în temeiul art.218 alin. (2) din același act normativ, respectiv la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,