

DECIZIA Nr./.....2005
privind solutionarea contestatiei depusa de X
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare
sub nr.....2004

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de d-nul X prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr.....2004, iar la Directia Regionala Vamala Oradea sub nr.....2004, formulata impotriva Actului Constatator nr.....2004 intocmit de catre organele vamale din cadrul Biroului Vamal Satu Mare.

X are domiciliul

Actul Constatator nr.....2004 intocmit de catre organele vamale din cadrul Biroului Vamal Satu Mare a fost comunicat petentului cu data postei 24.11.2004.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.171 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.169, art.171 alin.(1) si art.173 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. X prin contestatia formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul Constatator nr.....2004, emis de Autoritatea Nationala de Control, Autoritatea Nationala a Vamilor, Biroul Vamal Satu Mare, contesta suma de lei reprezentand taxe vamale.

In sustinerea contestatiei petentul face precizarea ca a achitat taxele vamale pentru autoturismul BMW seria cu chitanta vamala nr.... din 04.05.2001 inregistrata in registrul vamal de import la nr.... din 04.05.2001. De asemenea arata ca nu are "nici o raspundere, nici o culpa si nici o posibilitate de verificare a certificatului de origine EUR nr..... eliberat de autoritatile elvetiene". In continuare petentul sustine ca daca ar fi cunoscut faptul ca autoturismul este de origine nedeterminata nu-l importa si statul nu incasa nici un leu.

II. Prin Actul Constatator nr...../27.10.2004 emis de Autoritatea Nationala de Control, Autoritatea Nationala a Vamilor, Biroul Vamal Satu Mare, se arata ca s-au recalculat drepturile de import, ca urmare a raspunsului nefavorabil al Administratiei vamale din Elvetia cu adresa nr...10.2004, la controlul "a posteriori" initiat de A.N.V. Bucuresti, cu adresele nr...../18.03.2004, .../27.09.2004, pentru certificatul de origine Cu adresa nr. ...22.10.2004, A.N.V. Bucuresti transmite ca certificatul de origine EUR 1 anterior mentionat este fals, autoturismul este de origine nedeterminata, deci

nu beneficiaza de regim tarifar preferential. Astfel s-au stabilit in sarcina petentului taxe vamale in suma de ... lei.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

In fapt, d-nul X din ..., jud. Satu Mare a introdus in tara un autoturism BMW ... cu seria de sasiu ..., autoturism vamuit la Biroul Vamal Satu Mare cu chitanta vamala nr..../04.05.2001. Cu adresa nr..../18.03.2004 anexata a ANV Bucuresti, s-a solicitat controlul "a posteriori" a doua certificate EUR1 avand acelasi numar, respectiv K, eliberate unul pentru d-nul ... din Bucuresti pentru un autoturism BMW 320 D cu seria sasiu si celalalt pentru d-nul X din Satu Mare pentru un autoturism BMW 740 D cu seria de sasiu, Administratiei vamale elvetiene, ca urmare a adresei Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie. Cu adresa nr..../06.10.2004 anexata, Administratia vamala elvetiana a transmis ca ambele certificate EUR sunt false, autoturismele sunt de origine nedeterminata, deci nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

In drept, in mod legal si corect si in conformitate cu art.107 din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei s-a intocmit Actul constatator nr.1072/27.10.2004 si s-au stabilit taxe vamale datorate de d-nul X din jud. Satu Mare in suma de ... lei.

IV. Pentru considerentele expuse in continutul deciziei si in temeiul art.174 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala se

DECIDE

respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de d-nul X din com. ..., ..., jud. Satu Mare pentru suma de lei reprezentand taxe vamale.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, in termen de 30 zile de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV