



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Solutionarea Contestatiilor



Decizia nr. 516 din 07.02.2013 privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B. M., str. M., nr. ..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr. /06.07.2010 si reinregistrata sub nr. /18.12.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre SC X SRL prin adresa înregistrata sub nr. /18.12.2012 asupra faptului ca prin decizia civila nr. /24.10.2012, pronuntata in dosarul nr. ... /... /2011, Curtea de Apel C. – Sectia a II-a Civila, de Contencios Administrativ si Fiscal a admis recursul declarat de SC X SRL impotriva sentintei civile nr. /18.04.2012 pronuntata de Tribunalul M. si a dispus anularea deciziei nr. /31.08.2010 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. si solutionarea pe fond a contestatiei formulate de societate impotriva deciziei de impunere nr. /26.05.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 19.05.2010.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:
..... lei - impozit pe profit;
..... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
..... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anularea actelor administrative fiscale contestate, motivand urmatoarele:

Deciziile de reverificare nr. /20.04.2010 si nr. /12.05.2010 nu i-au fost comunicate in prealabil impreuna cu adresa nr. /12.03.2010. Necesitatea comunicarii lor rezulta din dreptul legal al contribuabilului de a fi informat si a acordarii unei asistente efective din partea inspectorilor fiscali.

Organele de inspectie fiscala au efectuat reverificari contrar dispozitiilor art. 105 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, republicata si deciziilor de reverificare nr./20.04.2010 si nr./12.05.2010, astfel ca obligatiile fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata cu majorarile de intarziere aferente au fost impuse in mod nelegal societatii.

Referitor la impozitul pe profit aferent trimestrului I 2008, contestatoarea precizeaza ca suma de lei, reprezentand contravaloarea unei cantitati de faina scazuta din gestiune a fost inregistrata in contabilitate dintr-o eroare contabila asupra careia nu s-a revenit din omisiunea exclusiva a contabilului autorizat incadrat cu carte de munca, avand functia de director economic si care raspunde pentru inscrierile in conturi.

Contestatoarea precizeaza ca nu exista nici un indiciu care sa duca la concluzia ca aceasta faina a fost folosita in procesul de productie fara sa fie inregistrate venituri, inasa recunoaste ca in raport cu dispozitiile Ordinului nr. 2374/2007 de modificare a Ordinului nr. 1752/2005, contul 301 "Materii prime" nu se coreleaza cu contul 471, astfel ca pentru suma de lei urmeaza sa fie calculate un impozit pe profit in suma de, majorari de intarziere in suma de, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei, conform art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In ceea ce priveste procesul verbal din data de 26.01.2008 prin care se constata deteriorarea fainii in valoare de lei, neputand fi introdusa in procesul de productie, contestatoarea precizeaza ca in raport de dispozitiile art. 6 din Legea nr. 82/1991 republicata si anexa A pct. 2 si 7 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1850/2004, in prezent abrogat prin Ordinul ministrului finantelor publice nr. 3512/2008 intrat in vigoare la data de 01.01.2009, indeplineste calitatea de document justificativ, inregistrările in contabilitatea sintetica si analitica facandu-se atat in baza unor documente justificative cat si a unui document centralizator.

Organele de inspectie fiscala au plecat de la premisa ca notiunea de "cantitati semnificative" ar conduce la concluzia ca faina a fost introdusa in procesul de productie fara a fi evidentiate veniturile, inasa art. 6 din Legea nr. 82/1991 si Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1850/2004 nu stabilesc o astfel de notiune si nici nu delimiteaza de la ce valoare "semnificativa" documentele justificative trebuie sa imbrace o forma prestabilita in termeni formali, imperativi.

Conform prevederilor art. 6, art. 7 si art. 12 din Codul de procedura fiscala, organele de inspectie fiscala ar fi trebuit sa faca o analiza completa asupra tuturor imprejurarilor edificatoare prin utilizarea mijloacelor de proba prevazute de lege iar dreptul de apreciere trebuie sa fie fundamentat pe buna-credinta.

In perioada ianuarie 2008 – martie 2010, cheltuielile cu gazul, curentul si apa sunt constante, in jurul unei medii de lei/luna iar perioada de valabilitate a fainii este in medie de .. luni.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea a obtinut kg de paine, ceea ce ar reprezenta un cost cu energia de lei iar impartind acest cost trimestrial la .., rezulta cheltuieli suplimentare de lei/luna, aferente trimestrului I 2008.

Daca s-ar merge pe teza fals acreditata de organele de inspectie fiscala, ar fi trebuit ca in perioadele in care societatea ar fi valorificat faina prin introducerea in productie, costurile cu consumul de gaz, curent si apa sa se dubleze insa cheltuielile au variat in functie si de majorari si de perioada din an intre lei si lei, neexistand in nici o luna o crestere pana la nivelul a lei – lei.

Toate acestea confirma sustinerea ca faina nu a fost introdusa in procesul de productie ci a fost distrusa, fiind deteriorata.

Contestatoarea recunoaste ca inregistrarile facute de contabilul societatii nu au corespondent in contul 301 “Materii prime”, reprezentand implicit o incalcare a dispozitiilor legale, dar care nu determina calcularea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata in raport de valoarea produsului finit estimat ca baza de impunere ci conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, baza de impunere fiind valoarea inregistrata in procesul verbal de distrugere.

Astfel, pentru baza de impunere de lei, societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei

In ceea ce priveste realitatea operatiunilor prezentate in procesele verbale din data de 31.12.2008 si din data de 25.04.2009, prin care se constata degradarea unei cantitati de faina in valoare de lei, respectiv in valoare de lei, contestatoarea precizeaza ca este neechivoca iar

persoanele care au semnat procesele verbale raspund pentru cele constatate si consemnate.

Aprecierea organelor de inspectie fiscala ca marfa deteriorata a fost introdusa in procesul de productie fara ca ulterior sa fie inregistrate venituri este una subiectiva si de rea-credinta, nefiind sprijinita de nici o proba legala pertinente.

Si in aceste situatii, daca marfa ar fi fost introdusa in productie, costurile cu energia s-ar fi dublat, respectiv triplat, aspecte ce nu rezulta din actele contabile si din facturile emise de furnizorii de energie.

In aceste conditii, pentru baza impozabila in suma de lei, societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de si majorari de intarziere in suma de lei.

Pentru baza impozabila in suma de lei, societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere in suma de lei.

In ceea ce priveste constatarile referitoare la SC C. SRL, contestatoarea precizeaza ca cele .. facturi fiscale emise de aceasta societate reprezinta contavaloarea activitatii de ridicare si transport a molozului ce a rezultat in urma construirii actualei hale de productie si a sediului societatii.

Asa cum rezulta din aceste facturi, lucrarile executate si facturate au reprezentat prestari de servicii si tinand cont de prevederile art. 125 alin. (1) pct. (1) din Codul fiscal, prestarea de serviciu este descrisa sub denumirea "prestari transport marfa", indeplinind conditiile prevazute de lege, avand toate mentiunile iar dreptul de deducere in raport de dispozitiile art. 145 alin. (2) din acelasi act normativ exista in situatia in care sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

In conditiile in care prestatorul de servicii si-a executat obligatiile de transport a molozoului, aceasta operatiune este reala, cu atat mai mult cu cat declaratia 300 a fost depusa de acesta la organele fiscale, iar sumele facturate si incasate s-au regasit in decontul de TVA.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.05.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.04.2009 - 31.01.2010.

Potrivit adresei nr...../12.03.2010 emisa de ANAF – Directia Generala de Coordonare Inspectie Fiscala s-a dispus reverificarea SC X SRL, motiv pentru care au fost intocmite urmatoarele:

- Referatul pentru solicitarea reverificarii nr./20.04.2010 si decizia de reverificare nr./20.04.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, care vizeaza perioada 01.04.2008 – 31.03.2009;

-Referatul pentru solicitarea reverificarii nr./12.05.2010 si decizia de reverificare nr. .../12.05.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, care vizeaza perioada 01.01.2008 – 31.03.2008.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe lânga Tribunalul M. sub nr. .../.../1991 si are ca obiect principal de activitate: Fabricarea painii, fabricarea prajiturilor si a produselor proaspete de patiserie, cod CAEN 1071.

In urma verificarii modului de determinare si evidentiere a profitului impozabil si a impozitului pe profit pentru **trimestrul I 2008**, s-a constatat ca SC X SRL a diminuat nejustificat stocul de materii prime, respectiv faina, cu valoarea totala de lei, prin urmatoarele formule contabile:

- in luna ianuarie 2008: 471 “Cheltuieli inregistrate in avans” = 301 “Materii prime”, cu valoarea de lei.

La baza acestei inregistrari contabile, asa cum rezulta din nota explicativa din data de 28.04.2010 data de administratorul societatii, domnul P. G., se afla procesul verbal incheiat in data de 26.01.2008 prin care se specifica faptul ca “faina in valoare de lei nu a fost corespunzatoare calitativ, intrucat in urma transportului si depozitarii s-a constatat o umiditate mare a fainii, aceasta nemaiputandu-se folosi in procesul de productie”.

- in luna martie 2008: 471 “Cheltuieli inregistrate in avans” = 301 “Materii prime” cu valoarea de lei, fara documente justificative.

Suma de lei inregistrata in contul 471 “Cheltuieli inregistrate in avans” a fost inchisa prin contul 4551 “Asociati conturi curente” si contul 401 “Furnizori” fara nici o explicatie si documente justificative.

In concluzie, in trimestrul I 2008, scaderea din gestiune a materiilor prime – faina in suma totala de lei precum si inchiderea contului 471 s-au facut prin incalcarea art. 6 alin. (1) si (2) din Legea nr. 82/1991, republicata care prevede ca “Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza

inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ. Documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz” si a pct. 7 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1850/2004 care precizeaza ca “inregistrari in contabilitatea sintetica si analitica se fac pe baza de documente justificative, fie document cu document, fie pe baza unui centralizator in care sunt inscrise mai multe documente justificative (...). In cazul operatiunilor contabile pentru care nu se intocmesc documente justificative, inregistrari in contabilitate se fac pe baza notelor de contabilitate care au la baza note justificative sau note de calcul, dupa caz.”

Organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare scaderea din gestiune a fainii deoarece justificarea adusa de administratorul societatii nu are la baza documente legale iar procesul verbal intocmit de societate la data de 26.01.2008 reprezinta cantitati semnificative din faina aprovizionata.

Mai mult, soldul contului 4551 “Asociati conturi curente” la data de 31.12.2007 era de lei, in cursul anului 2008 s-au mai adus aporturi in valoare de lei, rezultand astfel un aport de lei, din care prin operatiunea de descarcare a acestui cont s-a scazut faina in valoare de lei.

Prin notele contabile prezentate, operatiunile efectuate in contabilitatea societatii nu au la baza documente justificative iar potrivit Legii nr. 82/1991 republicata, Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1752/2005 si Ordinului ministrului finantelor publice nr. 2374/2008, materia prima deteriorata – faina, nu se scade din gestiune prin contul 471 “Cheltuieli inregistrate in avans” iar contul 471 care are sold debitor nu se inchide (nu are corespondenta) prin contul 4551 “Asociati conturi curente”.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au considerat ca faina a fost folosita in productie fara a se inregistra venituri.

In vederea determinarii veniturilor realizate din cantitatile de faina scazute din gestiune fara documente legale, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea veniturilor folosind normele de consum de faina pe kg. de produs finit “paine” realizate de societate.

Societatea are ca obiect de activitate fabricarea painii si a produselor proaspete de patiserie iar organele de inspectie fiscala au constatat necorelatii intre veniturile inregistrate din productia de paine realizata si vanduta si valoarea totala a materiei prime – faina iesita din gestiune.

In baza rapoartelor de productie intocmite de societate si a situatiilor prezentate, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru trimestrul I 2008 urmatoarele:

- valoarea materiei prime (cont 301) scazuta nejustificat din gestiune in suma de lei;
- valoarea ambalajelor utilizate (cont 3023) in suma de lei;
- pretul mediu al materiei prime lei/kg de ... lei (ianuarie 2008) si lei (martie 2008);
- cantitatea de materie prima scazuta nejustificat din gestiune de kg;
- consumul mediu de faina/1 kg de paine obtinuta de 0,800 kg;
- consumul mediu de drojdie, ameliorator nu a fost luat in considerare deoarece organele de inspectie fiscala au constatat ca, cantitatile aprovizionate au fost inregistrate direct pe costuri;
- cantitatea de paine in kg care se obtine din materia prima scazuta nejustificat de kg (..... kg faina/ kg faina pentru a obtine un kg de paine);
- pretul mediu de vanzare al painii, practicat de societate in perioada verificata de ... lei/kg;
- valoarea totala a painii ce s-ar fi realizat si vandut de lei (..... kg paine x lei/kg de paine);
- baza impozabila stabilita suplimentar pentru trimestrul I 2008 de lei (veniturile suplimentare reprezentand contravaloarea painii de lei – valoarea materiei prime si a ambalajelor aferente veniturilor de lei).

Avand in vedere profitul contabil inregistrat de societate in suma de lei, cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de lei si baza impozabila stabilita suplimentar de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei.

Tinand cont de impozitul pe profit declarat de societate in suma de lei, organele de inspectie fiscala au determinat pentru trimestrul I 2008 un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, cu termen de plata la data de 25.04.2008.

In urma verificarii modului de determinare si evidentiere a profitului impozabil respectiv a impozitului pe profit pe **trimestrul IV 2008** si pe total an 2008, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a diminuat nejustificat stocul de materii prime – faina cu valoarea totala de lei, ca urmare a inregistrarilor efectuate in evidenta contabila in luna decembrie 2008 prin formula contabila 481 “Decontari intre unitate si subunitati” = 301 “Materii prime” cu valoarea de lei.

La baza acestei inregistrari in evidenta contabila, asa cum rezulta din nota explicativa din data de 28.04.2010 data de administratorul societatii, domnul P. G., sta procesul verbal incheiat in data de 31.12.2008, prin care se specifica faptul ca " in urma spargerii din data de 28.12.2008 a unei conducte din podul cladiri, apa s-a infiltrat prin plafon, inundand depozitul de faina, fapt ce a dus la deteriorarea unei cantitati de faina in valoare de lei" si procesul verbal incheiat in data de 28.11.2008 prin care "se constata degradarea, pierderea ambalajelor reprezentand cutii de carton, navete, folii, etichete si pungi in valoare de lei.

Valoarea de lei inregistrata in debitul contului 481 a fost inchisa prin contul 455 "Asociati conturi curente" fara documente justificative.

Scaderea din gestiune a ambalajelor in suma de lei s-a efectuat prin nota contabila 4551=3023.

In concluzie, in trimestrul IV 2008, scaderea din gestiune a materiilor prime – faina in suma totala de lei, evidentiata in corespondenta cu contul 481, respectiv 4551, s-a facut prin incalcarea art. 6 alin. (1) si (2) din Legea nr. 82/1991, republicata si a pct. 14 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 3512/2008.

Organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare scaderea din gestiune a fainii deoarece justificarea adusa de administratorul societatii nu are la baza documente legale iar procesul verbal intocmit de societate la data de 31.12.2008 reprezinta cantitati semnificative din faina aprovizionata.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au considerat ca faina a fost folosita in productie fara a se inregistra venituri.

In vederea determinarii veniturilor realizate din cantitatile de faina scazute din gestiune fara documente legale, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea veniturilor folosind normele de consum de faina pe kg. de produs finit "paine" realizate de societate.

Organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare justificarea administratorului societatii si evidentierea in contabilitate prin notele contabile mentionate deoarece materia prima deteriorata evidentiata in creditul contului 301 potrivit prevederilor legale, nu se scade din gestiune in corespondenta cu debitul contului 481 "decontari intre unitate si subunitati", utilizarea contului 481 in activitatea desfasurata de societate nu se justifica iar contul 481 nu are corespondenta cu contul 455 "asociati conturi curente", prin care se tine evidenta sumelor lasate temporar la dispozitia societatii de catre asociati.

Astfel, pentru trimestrul IV 2008 au fost recalulate veniturile care s-ar fi obtinut (paine) ca urmare a descarcarii din gestiune a fainii in valoare de lei (cont 301 – descarcare de gestiune evidentiata in contabilitate prin contul 481, respectiv cont 455), fiind determinata astfel baza impozabila pentru calculul impozitului pe profit aferent.

Organele de inspectie fiscala au stabilit pentru trimestrul IV 2008 urmatoarele:

- valoarea materiei prime (cont 301) scazuta nejustificat din gestiune in suma de lei;
- valoarea ambalajelor utilizate (cont 3023) in suma de lei;
- pretul mediu al materiei prime lei/kg de lei (decembrie 2008);
- cantitatea de materie prima scazuta nejustificat din gestiune de kg;
- consumul mediu de faina/1 kg de paine obtinuta este de 0,800 kg;
- consumul mediu de drojdie, ameliorator nu a fost luat in considerare deoarece organele de inspectie fiscala au constatat ca, cantitatile aprovizionate au fost inregistrate direct pe costuri;
- cantitatea de paine in kg care se obtine din materia prima scazuta nejustificat de kg (..... kg faina/ kg faina pentru a obtine un kg de paine);
- pretul mediu de vanzare al painii, practicat de societate in perioada verificata de lei/kg;
- valoarea totala a painii ce s-ar fi realizat si vandut de lei (..... kg paine x lei/kg de paine);
- baza impozabila stabilita suplimentar pentru trimestrul IV 2008 de lei (veniturile suplimentare reprezentand contravaloarea painii de lei – valoarea materiei prime aferenta veniturilor in suma de lei si valoarea ambalajelor de lei).

Avand in vedere profitul contabil inregistrat de societate in suma de lei, cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de lei, cheltuielile nedeductibile stabilite de societate in suma de lei si baza impozabila stabilita suplimentar pentru anul 2008 de lei (..... lei + lei), organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2008 un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei.

Tinand cont de impozitul pe profit declarat de societate in suma de lei, organele de inspectie fiscala au determinat pentru anul 2008 un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, cu termen de plata la data de 25.01.2009.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in **trimestrul II 2009**, societatea a diminuat nejustificat stocul de materii prime, respectiv faina, cu valoarea totala de lei, in urma inregistrarii efectuate in evidenta contabila in luna aprilie 2009 prin formula contabila 4551 "Asociati conturi curente" = 301 "Materii prime" cu sumele de lei si de lei.

La baza acestor inregistrari in evidenta contabila, asa cum rezulta din nota explicativa din data de 28.04.2010 data de administratorul societatii, domnul P. G., se afla procesul verbal incheiat in data de 25.04.2009 prin care se specifica faptul ca "se constata deteriorarea unei cantitati de materii prime de lei, respectiv de lei. Acest fapt se datoreaza urmare a transportarii de materii prime la vechiul punct de lucru din loc. Recea intrucat spatiul de depozitare actual nu a permis stivuirea materiilor prime cu respectarea conditiilor de depozitare. In timpul transportului, depozitarii si manipularii au avut loc pierderi mari. In consum nu s-a putut trece deoarece unitatea intra in pierdere, astfel s-au diminuat sumele depuse."

Organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare scaderea din gestiune a fainii deoarece justificarea adusa de administratorul societatii nu are la baza documente legale si mai mult procesul verbal intocmit de societate la data de 25.04.2009 reprezinta cantitati semnificative din faina aprovizionata.

Soldul contului 4551 "Asociati conturi curente" la data de 31.12.2008 era de lei, in perioada ianuarie – aprilie 2009 s-au mai adus aporturi in valoare de lei, rezultand astfel un aport de lei, din care prin operatiunea de descarcare a acestui cont s-a scazut faina in valoare de lei.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au considerat ca faina a fost folosita in productie fara a se inregistra venituri.

In vederea determinarii veniturilor realizate din cantitatile de faina scazute din gestiune fara documente legale, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea veniturilor folosind normele de consum de faina pe kg. de produs finit "paine" realizate de societate.

Astfel, pentru trimestrul II 2009 , respectiv la 31.12.2009 au fost recalculate veniturile care s-ar fi obtinut (paine) ca urmare a descarcarii de gestiune a fainii in valoare de lei, fiind determinata astfel baza impozabila pentru calculul impozitului pe profit aferent.

Organele de inspectie fiscala au stabilit pentru trimestrul II 2009 urmatoarele:

- valoarea materiei prime (cont 301) scazuta nejustificat din gestiune in suma de lei;
- pretul mediu al materiilor prime de lei/kg faina (aprilie 2009);

- cantitatea de materie prima scazuta nejustificat din gestiune de kg;
- consumul mediu de faina/1 kg de paine obtinuta este de 0,800 kg;
- consumul mediu de drojdie, ameliorator nu a fost luat in considerare deoarece organele de inspectie fiscala au constatat ca, cantitatile aprovizionate au fost inregistrate direct pe costuri;
- cantitatea de paine in kg care se obtine din materia prima scazuta nejustificat de kg (..... kg faina/ kg faina pentru a obtine un kg de paine);
- pretul mediu de vanzare al painii, practicat de societate in perioada verificata de lei/kg;
- valoarea totala a painii ce s-ar fi realizat si vandut de lei (..... kg paine x lei/kg de paine);
- baza impozabila stabilita suplimentar pentru trimestrul II 2009 de lei (veniturile suplimentare pe trimestrul II 2009 reprezentand contravaloarea painii de lei – valoarea materiei prime aferenta veniturilor in suma de lei).

Avand in vedere profitul contabil inregistrat de societate in suma de lei, cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de lei, cheltuielile nedeductibile stabilite de societate in suma de lei si baza impozabila stabilita suplimentar pentru anul 2009 de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2009 un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei.

Tinand cont de impozitul pe profit declarat de societate in suma de lei, organele de inspectie fiscala au determinat pentru anul 2009 un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, cu termen de plata la data de 25.01.2010.

SC X SRL a incalcat prevederile art. 6 alin. (1) si (2) din Legea nr. 82/1991 republicata, art. 22 lit. b) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si pct. 7 si 14 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1850/2004.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de lei, din care suma de lei pentru anul 2008 si suma de lei pentru anul 2009 precum si majorari de intarziere in suma de lei, conform art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, ca urmare a constatarilor de la capitolul "Impozit pe profit", organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe

valoarea adaugata aferenta diferentei de venituri rezultate in urma calculului facut in baza rapoartelor de productie, pretului mediu lunar pe produs si a celorlalte situatii prezentate de societate, astfel:

- luna ianuarie 2008 – pentru veniturile suplimentare in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei;

- luna martie 2008 – pentru veniturile suplimentare in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei;

- luna decembrie 2008 – pentru veniturile suplimentare in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei;

- luna aprilie 2009 - pentru veniturile suplimentare in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de lei.

SC X SRL a incalcat prevederile art. 22 lit. b) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 126 alin. (1) lit. c) si art.140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si prevederile pct. 7 si 14 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1850/2004.

In luna noiembrie 2008, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila .. facturi fiscale emise de SC C.O. SRL, evidentiata in anexa nr. 3 la procesul verbal nr./20.04.2010, anexa la raportul de inspectie fiscala, reprezentand transport marfa, prestari servicii de transport in valoare totala de lei.

Baza impozabila in suma de lei a fost inregistrata in contul 231 "Imobilizari corporale in curs" iar taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei in contul 4426 "TVA deductibila" si in jurnalele de cumparari, fiind raportata prin decontul de TVA si declaratia informativa aferenta perioadei in care au fost inregistrate facturile.

Din cele ... facturi, .. au valoarea sub lei si au fost achitate de societate in numerar, inasa pe chitante nu este in scris codul de identificare fiscala si numarul de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului, conform Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1850/204 iar factura fiscala nr./17.11.2008 avand valoarea mai mare de lei a fost achitata cu ordinul de plata nr...../05.02.2009.

In urma verificarilor si din afirmatiile administratorului societatii in nota explicativa, rezulta ca pentru facturile primite nu exista contracte incheiate intre parti, situatii de lucrari, devize, note de receptie, avize de insotire a marfii.

Nu a fost identificat numarul de inmatriculare al autobasculantei cu care s-a transportat molozul, respectiv al utilajului de incarcare.

Facturile au fost intocmite de domnul P. G. CNP

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru facturile in cauza nu au fost prezentate contracte incheiate intre parti, situatii de lucrari, anexe justificative cu privire la transportul efectuat (UM, cantitate, pret unitar), rapoarte de lucru, procese verbale de receptie care sa justifice prestarea serviciilor si nu s-a consemnat in nici un act numarul curselor efectuate si km parcursi de prestator.

Astfel, aceste facturi nu indeplinesc calitatea de document justificativ conform pct. 2 din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile, art. 6 alin. (1) din Legea nr. 82/1991 si art. 155 alin. (5) lit. k) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza ca factura trebuie sa cuprinda in mod obligatoriu informatii cu privire la denumirea si cantitatea bunurilor livrate sau denumirea serviciilor prestate,

Din verificarea evidentelor Administratiei Finantelor Publice cu privire la obligatiile fiscale datorate catre bugetul general consolidat al statului, raportate prin declaratii de catre SC C. O. SRL, s-a constatat ca aceasta nu a facut nici o raportare in declaratia 394 privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul Romaniei.

Pentru facturile mentionate, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

SC X SRL a incalcat prevederile art. 145 alin. (2) si art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si ale Ordinului ministrului finantelor publice nr. 1850/2004.

Astfel, in urma verificarii organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei conform art. 120 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.05.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../26.05.2010 privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. se poate pronunta cu privire la obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina SC X SRL, in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.05.2010 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .../26.05.2010 nu rezulta cu claritate situatia de fapt si de drept care a condus la stabilirea acestora.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.05.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL si-a diminuat nejustificat stocul de materii prime, respectiv faina cu valoarea totala de lei in trimestrul I 2008, din care lei in luna ianuarie 2008 si lei in luna martie 2008 prin formula contabila $471 = 301$, cu valoarea de lei in trimestrul IV 2008 prin formula contabila $481 = 301$ si cu valoarea de lei in trimestrul II 2009 prin formula contabila $4551 = 301$.

Conform notei explicative data organelor de inspectie fiscala de domnul P. G., administrator al SC X SRL, in data de 28.04.2010, la baza acestor inregistrari in evidenta contabila se afla urmatoarele procese verbale:

- procesul verbal incheiat in data de 26.01.2008 in care se precizeaza ca *“faina in valoare de lei nu a corespuns calitativ, intrucat in urma transportului si depozitarii s-a constatat o umiditate mare a fainii, aceasta neputandu-se folosi in procesul de productie”*;

- procesul verbal incheiat in data de 31.12.2008 conform caruia *“in urma spargerii in data de 28.12.2008 a unei conducte din podul cladirii, apa s-a infiltrat prin plafon inundand depozitul de faina fapt ce a dus la deteriorarea unei cantitati de faina in valoare de lei”*;

- procesul verbal incheiat in data de 25.04.2009 prin care *“se constata deteriorarea unei cantitati de materii prime de lei, respectiv lei. Acest fapt se datoreaza urmare a transportarii de materii prime la vechiul punct de lucru din loc. R. intrucat spatiul de depozitare actual nu a permis stivuirea materiilor prime cu respectarea conditiilor de depozitare. In timpul transportului, depozitarii si manipularii au avut loc pierderi mari. In consum nu*

s-a putut trece deoarece unitatea intra in pierdere, astfel s-au diminuat sumele depuse”.

Organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare scaderea din gestiune a fainii deoarece justificarea administratorului societatii privind aceasta lipsa nu este sustinuta cu documente legale, iar procesele verbale mentionate reprezinta *“cantitati semnificative”* din faina aprovizionata, fara sa precizeze insa in mod concret cu ce cantitate de faina s-a aprovizionat societatea in perioada verificata, pentru a se stabili ce reprezinta aceste *“cantitati semnificative”*.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au considerat ca faina a fost folosita pentru productia de paine fara a se inregistra veniturile in evidenta contabila, motiv pentru care au procedat la determinarea cantitatii de paine pe care pe care SC X SRL ar fi produs-o din faina respectiva si a veniturilor realizate din vanzarea acesteia, stabilind in urma controlului un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Prin contestatia formulata, SC X SRL recunoaste ca inregistrarile contabile sunt gresite, fiind incalcate prevederile legale in vigoare, insa conform art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, baza de impunere suplimentara nu trebuia determinata in raport de valoarea produsului finit estimat ci trebuia sa se ridice la valoarea cuprinsa in procesele verbale de distrugere.

De asemenea, contestatoarea precizeaza ca daca s-ar merge pe teza fals acreditata de organele de control, ar fi trebuit ca pentru perioadele in care ar fi valorificat faina prin introducerea in productie, costurile cu consumul de gaz, curent si apa sa se dubleze, insa aceste cheltuieli au variat doar in functie de majorari si de perioada din an, neexistand in nici o luna o crestere pana la nivelul a – lei pe luna, toate acestea confirmand faptul ca faina nu a fost introdusa in procesul de productie ci aceasta, fiind deteriorata, a fost distrusa.

Avand in vedere cele precizate se retine ca organele de inspectie fiscala nu au prezentat o situatie de fapt clara, sustinuta cu documente, din care sa rezulte ca faina in cauza a fost folosita pentru fabricarea painii iar veniturile realizate din vanzarea acesteia nu au fost inregistrate in evidenta contabila si ca nu s-a deteriorat.

In vederea determinarii veniturilor realizate din cantitatile de faina scazute din gestiune, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea

veniturilor, fara sa precizeze insa temeiul legal in baza caruia a fost efectuata aceasta estimare.

Prin contestatia formulata, SC X SRL precizeaza ca in conformitate cu prevederile art. 67 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si ale pct. 65.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, estimarea bazelor de impunere are loc doar in .. situatii limitative iar societatea nu se regaseste in niciuna dintre acestea.

Pct. 65.1. din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 precizeaza:

“65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situațiile în care contribuabilul obstrucționează sau refuză acțiunea de inspecție fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidența contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidențele contabile și fiscale sau actele justificative privind operațiunile producătoare de venituri și contribuabilul nu și-a îndeplinit obligația de refacere a acestora.”

Astfel, se retine ca organele de inspectie fiscala nu au precizat in raportul de inspectie fiscala in care din situatiile mentionate mai sus se regaseste societatea, pentru a proceda la estimarea bazei de impunere.

De asemenea, pentru estimarea veniturilor, organele de inspectie fiscala au folosit normele de consum de faina pentru produsul finit “paine” desi, asa cum se precizeaza si in raportul de inspectie fiscala, societatea are ca obiect de activitate fabricarea painii si a produselor proaspete de patiserie, prin urmare din faina respectiva puteau fi realizate si altfel de produse decat paine.

La calculul bazei impozabile determinate suplimentar, organele de inspectie fiscala au sczut din valoarea painii pe care au considerat ca societatea a produs-o din faina in cauza, doar valoarea materiei prime si a ambalajelor, fara sa ia in considerare si cheltuielile cu energia electrica, gazul si apa.

Pentru trimestrul IV 2008, organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat baza impozabila suplimentara in suma de lei deoarece diferenta dintre veniturile determinate suplimentar in suma de lei, valoarea materiei prime aferenta veniturilor de lei si valoarea ambalajelor de lei este de lei.

La calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit suplimentar pentru anul 2008, organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat o baza impozabila suplimentara in suma de lei, fata de suma de lei, rezultata din insumarea bazei impozabile suplimentare de lei pentru trimestrul I 2008 si de lei pentru trimestrul IV 2008, rezultand o diferenta de lei.

Chiar si in aceste conditii, avand in vedere profitul contabil de lei, cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de lei, cheltuielile nedeductibile in suma de lei stabilite de societate si baza impozabila stabilita suplimentar de lei, rezulta un profit impozabil in suma de lei si nu de lei cat au calculat organele de inspectie fiscala, diferenta fiind de lei.

De asemenea, se constata neconcordante intre constatarile din raportul de inspectie fiscala si anexa nr. .. la raport privind TVA de plata stabilita suplimentar si calculul majorarilor de intarziere aferente.

Astfel, conform raportului de inspectie fiscala, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru luna ianuarie 2008 este de lei iar in anexa este de lei.

Pentru luna martie 2008, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar in raport este de lei, in timp ce in anexa este de lei.

De asemenea, pentru luna noiembrie 2008, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar in raport taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, inasa in anexa taxa este de lei.

Avand in vedere ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara inscrisa in anexa pentru lunile ianuarie, martie si noiembrie 2008 nu corespunde cu taxa pe valoarea adaugata determinata suplimentar prin raportul de inspectie fiscala pentru lunile respective, rezulta ca nu este corect nici calculul majorarilor de intarziere in suma de lei, aferente taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar pentru faina constatata lipsa in gestiune.

In drept, art. 105 alin. (1) "Reguli privind inspectia fiscala" din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

"Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."

Potrivit art. 109 alin. (1), (2) si (3) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, care prevede:

"(1) Rezultatul inspectiei fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspectie fiscală, în care se prezintă constatările inspectiei fiscale din punct de vedere faptic și legal."

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate.

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;”

Totodata, conform pct. 102.1. din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

“102.1. La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale”.

Potrivit acestor prevederi legale, raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii deciziei de impunere prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare in sarcina agentului economic.

La intocmirea raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala trebuie sa aiba in vedere examinarea ”tuturor starii de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

Fata de prevederile legale citate si avand in vedere cele precizate in continutul deciziei, ca urmare a analizarii raportului de inspectie fiscala se retine ca raportul nu contine constatari clare si complete privind motivele de fapt si de drept care au condus la stabilirea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata cu majorarile de intarziere aferente pentru faina constatata lipsa in gestiune.

Astfel, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, organele de inspectie fiscala nu prezinta o situatie de fapt clara si documente din care sa rezulte ca faina constatata lipsa in gestiune a fost folosita de SC X SRL pentru productia de paine, fara sa inregistreze in evidenta contabila veniturile din vanzarea acesteia si nu era degradata.

De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au indicat temeiul de drept in baza caruia au procedat la estimarea veniturilor realizate de societate din faina respectiva.

Referitor la calculul bazei impozabile suplimentare, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, organele de inspectie fiscala au sczut din valoarea painii doar valoarea materiei prime si a ambalajelor, fara sa ia in considerare cheltuielile cu energia electrica, gazul si apa.

Cap. III “Constatarile fiscale” din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 1181/2007 privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala, precizeaza:

“Pentru fiecare obligatie fiscala care a facut obiectul inspectiei fiscale, se vor avea in vedere si se vor cuprinde in constatarile urmatoarele:

3. Baza de impunere.

A. In cazul in care se constata aspecte care modifica baza de impunere, se vor mentiona:

- consecintele fiscale ale abaterilor constatate, motivele de drept si temeiul legal pentru modificarea bazei de impunere;(...)”

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 29.08.2012 nu contine constatarile clare si precise si nici temeiul de drept care sa justifice modificarea bazei de impunere, respectiv pentru calcularea prin estimare a veniturilor realizate de societate din faina constatata lipsa in gestiune.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.05.2010, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru faina constatata lipsa in gestiune un impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Din aceste sume, conform contestatiei formulate, SC X SRL este de acord cu plata sumei totale de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Astfel, avand in vedere ca SC X SRL contesta doar suma de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.05.2010 urmeaza sa fie desfiintat doar pentru aceasta suma.

In situatia in care in urma reverificarii, organele de inspectie fiscala vor stabili ca obligatiile fiscale datorate de SC X SRL pentru faina constatata lipsa in gestiune sunt mai mari decat suma de lei necontestata de societate, acestea urmeaza sa stabileasca ca obligatie fiscala suplimentara diferenta dintre cele doua sume.

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”, coroborat cu pct. 11.6 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 2137/2011, care prevede:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeaasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente”, cap. III.3 “Impozit pe profit” si III.4. “Taxa pe valoarea adaugata” din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.05.2010 urmeaza sa fie desfiintat pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, iar decizia de impunere nr./26.05.2010 va fi anulata pentru aceasta suma, urmand ca organele de inspectie fiscala, prin alta echipa decat cea care a incheiat actul contestat, sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa reanalizeze cauza pentru aceeaasi perioada si pentru aceleasi tipuri de obligatii fiscale, sa stabileasca clar si concret situatia de fapt si suma obligatiilor fiscale legal datorate de SC X SRL, conform celor retinute prin prezenta decizie si dispozitiilor legale in vigoare in perioada verificata.

2. Referitor la suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr./26.05.2010 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.05.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna noiembrie 2008, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila .. facturi fiscale in valoare totala de lei, emise de SC C. O. SRL, reprezentand transport marfa si prestari servicii de transport.

Baza impozabila in suma de lei a fost inregistrata in contul 231 “Imobilizari corporale in curs” iar taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma

de lei in contul 4426 "TVA deductibila" si in jurnalele de cumparari, fiind raportata prin deconturile de TVA si declaratia informativa aferenta perioadei in care au fost inregistrate facturile.

Din cele .. facturi, un numar de .. au valoarea sub lei, fiind achitate de societate in numerar.

Conform notei explicative data de administratorul SC X SRL organelor de inspectie fiscala in data de 19.04.2010, rezulta ca pentru facturile primite nu exista contracte incheiate intre parti, devize, note de receptie sau altfel de documente.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile in cauza nu au calitatea de document justificativ potrivit legii deoarece nu cuprind informatii privind denumirea serviciilor prestatate, unitatea de masura, cantitate si pretul unitar, motiv pentru care au stabilit in sarcina SC X SRL taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

In drept, art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);"

Art. 155 alin. (5) lit. k) din Legea nr. 571/2003 prevede:

"(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:
k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;"

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei deoarece facturile emise de SC C. O. SRL nu indeplinesc calitatea de document justificativ potrivit legii.

Astfel, facturile in cauza nu contin informatiile obligatorii privind denumirea serviciilor prestate, unitatea de masura, cantitatea si pretul unitar si nici nu sunt insotite de anexe care ca contina aceste informatii.

De asemenea, asa cum rezulta si din nota explicativa data de administratorul SC X SRL, prestarile de servicii inscrise in facturile in cauza nu

au la baza un contract incheiat intre societate si SC C. O. SRL, contrar prevederilor pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, prevede:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Mai mult, așa cum s-a aratat în conținutul deciziei, .. din cele .. facturi au valoarea sub lei, fiind achitate de SC X SRL în numerar, iar SC C. O. SRL nu a făcut nici o raportare prin declarația 394 privind livrarile/prestarile și achizițiile efectuate pe teritoriul României.

În concluzie, pentru capatul de cerere reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

3. Referitor la suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, calculată prin decizia de impunere nr./26.05.2010 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza.

În fapt, așa cum s-a aratat la capatul de cerere soluționat anterior, SC X SRL datorează taxa pe valoarea adăugată în suma de lei.

Pentru neachitarea la scadență a taxei pe valoarea adăugată determinată suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorări de întârziere în suma de lei.

În drept, art. 119 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, precizează:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

Art. 120 alin. (1) și (7) din același act normativ prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei neachitata la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere in suma de lei, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1), (3) si (3¹) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Desfiintarea raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 19.05.2010 pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei si anulara deciziei de impunere nr./26.05.2010 pentru aceasta suma, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pentru aceeasi perioada si pentru aceleasi tipuri de obligatii fiscale, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta, precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B. M., str. M., nr. .., pentru suma totala de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

Red.4ex.