



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș

Biroul Soluționare Contestații



Str. Gheorghe Doja nr. 1-3,

Tg.Mureș, Mureș

Tel: 0265 267 870

Fax: 0265 266 155

DECIZIA nr.2/27.07.2011

privind soluționarea contestației formulate de

CABINET AVOCATURĂ ȘEULEAN ALEXANDRINA din Tg.Mureș,

înregistrată sub nr.53.255/28.12.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către **CABINET AVOCATURĂ ȘEULEAN ALEXANDRINA din Tg.Mureș**, asupra contestației înregistrate sub nr.53.255/28.12.2010, formulată împotriva Deciziei de impunere nr.2.834.1/26.11.2010 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, emisă de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.2.834/26.11.2010, comunicate petentei la data de 08.12.2011, prin ridicarea actelor sub semnătură.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute art.205, art.206 și art.209 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.53.255/28.12.2010, petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr.2.834.1/26.11.2010 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, invocând următoarele:

- în timpul controlului fiscal a arătat și dovedit prin acte emise de Baroul Mureș și Casa Avocaților Mureș că sunt obligatorii contribuțiile profesionale. În caz de neplată a acestor contribuții, ar fi riscat suspendarea din profesie conform art.27 lit.c) din Legea nr.51/1995;

- “exact aceleași cheltueili (contribuție profesională și abonament telefonic) care sunt contabilizate lunar și în anul 2007 nu au fost avute în vedere – fiind considerate în mod corect contabilizate”;

- temeiul de drept invocat de organele de inspecție ca fiind încălcat în cauză, este de fapt temeiul de drept care o îndreptățește să deducă aceste cheltuieli profesionale;

- în perioada 2008 – 2009, nu i-a fost suspendată activitatea, fapt ce rezultă din Adeverința nr.684/23.11.2010 eliberată de Baroul – Mureș, anexată la dosarul cauzei;

- întrucât, în cadrul cabinetului activitatea nu a fost întreruptă, a avut de achitat contribuții profesionale obligatorii. Este adevărat că pe această perioadă nu a înregistrat venituri, dar ce legătură există între cheltuielile legal deductibile și venituri decât modul de stabilire a venitului impozabil sau a pierderii fiscale;

- “în altă ordine de idei, dacă ar fi să ia în considerare logica organului de control, instituția pierderii fiscale nu există, dar pentru aceasta ar trebui să se modifice legislația în vigoare pentru că, în prezent, această instituție există, (inclusiv în declarația de venituri există rubrică intitulată “pierdere fiscală”);

- abonamentul telefonic respectiv factura de telefon are ca titular al abonamentului Cabinet de avocat Șeulean Alexandrina, astfel sunt efectuate în cadrul activității de avocatură;

- mai mult, abonamentul respectiv există încă de la înființarea cabinetului, de atunci și până în prezent în fiecare lună și în fiecare an a existat la capitolul cheltuieli o rubrică telefon, inclusiv în anul 2007, an avut în vedere de organele de inspecție fiscală, când această cheltuială a fost considerată legală;

- a arătat spre exemplificare organului de control un dosar aflat pe rolul Judecătorei Tg.Mureș care a avut nenumărate termene de judecată, inclusiv în anul 2008 și 2009, sens în care depune copia copertii dosarului și ultima încheiere a sedintei de judecată;

- consideră că de fapt nici nu trebuie să dovedească activitatea sa, atâta timp cât există un act oficial (Adeverința nr.684/2010 a Baroului Mureș) care atestă faptul că în perioada 2008 și 2009 a avut activitate și nu a fost suspendată din profesie.

B) Față de aspectele contestate se reține că, urmare verificării efectuate pentru perioada 01.01.2007 – 31.12.2009 de organele de specialitate ale D.G.F.P. Mureș – Activitatea de Inspecție Fiscală la **CABINET DE AVOCAT SEULEAN ALEXANDRINA din Tg.Mureș**, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.2834/26.11.2010 și Decizia de impunere nr.2834.1/26.11.2010 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, prin care au fost constatate următoarele:

Referitor la anul 2007

În urma verificării operațiunilor înregistrate în evidența contabilă, precum și a documentelor justificative, față de declarația anuală de venit depusă la

organul fiscal sub nr.6.808/2008 (77.913 lei venit net = 90.065 lei venit brut – 12.152 lei cheltuieli deductibile), organele de control nu au constatat diferențe.

Referitor la anul 2008

În urma verificării operațiunilor înregistrate în evidența contabilă, organul de control a constatat că persoana verificată a evidențiat în declarația anuală de venit înregistrată la organul fiscal sub nr.9.735/15.05.2009, venit brut în sumă totală de 235 lei și cheltuieli în sumă de 3.735 lei.

Întrucât, în cursul anului 2008, persoana verificată nu a realizat venituri deoarece se afla în concediu de maternitate, organele de control au concluzionat ca aceasta nu avea dreptul să deducă cheltuieli reprezentând contribuții profesionale în sumă de 1.011 lei și abonament telefonic în sumă de 2.724 lei, în cazul dat fiind încălcate prevederile art.48 alin.(5) lit.i) și lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, organele de control nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile anterior menționate în sumă de 3.500 lei, în sensul acesta fiind diminuată pierderea înregistrată în cursul anului fiscal 2008 cu suma de 3.500 lei (235 lei venit brut – 3.735 lei cheltuieli deduse de cabinet).

Referitor la anul 2009

În urma verificării operațiunilor înregistrate în evidența contabilă, organul de control a constatat că persoana verificată a evidențiat în declarația anuală de venit înregistrată la organul fiscal sub nr.152.517/12.01.2010, venit brut în sumă totală de 0 lei și cheltuieli în sumă de 4.023 lei.

Întrucât, în cursul anului 2009, persoana în cauză nu a realizat venituri deoarece se afla în concediu de maternitate, organele de control au concluzionat ca aceasta nu avea dreptul să deducă cheltuieli reprezentând contribuții profesionale în sumă de 2.432 lei și abonament telefonic în sumă de 1.591 lei, în cazul dat fiind încălcate prevederile art.48 alin.(5) lit.i) și lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, organele de control nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile anterior menționate în sumă de 4.023 lei, în sensul acesta fiind diminuată pierderea înregistrată în cursul anului fiscal 2008 cu suma de 4.023 lei (0 lei venit brut – 4.023 lei cheltuieli deduse de cabinet).

C) Având în vedere constatările organului inspecție fiscală, motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative invocate, în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

În fapt, în urma verificării efectuate la **CABINET DE AVOCAT SEULEAN ALEXANDRINA din Tg.Mureș**, organele de control au constatat că, în cursul anului 2008 și 2009, aceasta a dedus în mod nejustificat cheltuieli reprezentând contribuții profesionale în sumă totală de 3.443 lei (1.011 lei pentru anul 2008 + 2.432 lei pentru anul 2009) și c/v abonament telefonic în sumă totală de 4.315 lei (2.724 lei pentru anul 2008 + 1.591 lei pentru anul 2009), în condițiile în

care, în această perioadă, persoana verificată se afla în concediu de maternitate și nu a realizat venituri din activități independente.

Prin urmare, organele de control nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile deduse și evidențiate în declarațiile de impozit anual pentru 2008 și 2009, prin urmare au procedat la diminuarea pierderii fiscale înregistrate de CABINET DE AVOCAT SEULEAN ALEXANDRINA în cursul anului fiscal 2008 cu suma totală de 3.735 lei (1.011 lei cheltuieli cu contribuții profesionale + 2.724 lei cheltuieli cu abonament telefonic), iar în cursul anului fiscal 2009 cu suma totală de 4.023 lei (2.432 lei cheltuieli cu contribuții profesionale + 1.591 lei cheltuieli cu abonament telefonic).

În contestația formulată, petenta susține faptul că, în cursul anului 2008 și 2009, chiar dacă se afla în concediu de maternitate, nu a întrerupt activitatea cabinetului, prin urmare are drept de deducere asupra cheltuielilor cu contribuții profesionale și abonament telefonic, în acest sens anexând la dosarul cauzei Adeverința nr.684/2010 a Baroului Mureș.

În drept, la art.48 “Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă” alin.(1) și alin.(5) lit.i) și lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, este prevăzut:

„(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50.[...]”

(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:[...]

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților sunt deductibile numai pentru partea de cheltuială care este aferentă activității independente;[...]

n) cheltuielile reprezentând contribuțiile profesionale obligatorii datorate, potrivit legii, organizațiilor profesionale din care fac parte contribuabilii, în limita a 5% din venitul brut realizat.”

Prin urmare, se reține faptul că anumite cheltuieli, cum sunt contribuțiile profesionale obligatorii, sunt deductibile în limita a 5% din venitul brut, iar cele efectuate pentru activitatea independentă sunt deductibile limitat pentru partea de cheltuială care este aferentă acestei activități.

Având în vedere aceste aspecte, natura cheltuielilor analizate în cauză, precum și documentele anexate la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

- din Adeverința nr.684/23.11.2010 întocmită de Baroul Mureș, anexată de petentă la dosarul cauzei, rezultă faptul că d-na Șeulean Alexandrina, avocat în cadrul Baroului Mureș, „în perioada anilor 2008, 2009 s-a aflat în concediu de maternitate, respectiv pentru îngrijirea copilului până la vârsta de 2 ani”;

- din declarațiile anuale pe venit depuse și înregistrate la organul fiscal sub nr. 9.735/15.05.2009 și nr.152.517/12.01.2010 pentru anii fiscali 2008 și 2009,

rezultă că petenta a realizat pentru anul 2008 venit brut în sumă de 235 lei, iar pentru anul 2009 venit brut în sumă de 0 lei;

- în anii fiscali 2008 și 2009, CABINET DE AVOCAT SEULEAN ALEXANDRINA a beneficiat de plata indemnizației pentru creșterea copilului până la împlinirea vârstei de 2 ani, plata care nu a fost suspendată pe perioada cât a beneficiat de concediu, situație regăsită în prevederile art.12 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, republicată, potrivit căreia *“Plata indemnizației prevăzute la art.1 alin.(1), respectiv la art.2, se suspendă începând cu ziua următoare celei în care beneficiarul realizează venituri profesionale supuse impozitului pe venit potrivit prevederilor Legii nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.”*, aceste aspecte fiind reținute de organele de inspecție fiscală în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, transmis cu adresa nr.53.255/8.403/30.12.2010, înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.53.255/03.01.2011.

Referitor la susținerea petentei potrivit căreia organul de inspecție fiscală a tratat diferit anii 2008 și 2009 față de anul 2007, se rețin cele precizate de organele de control în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, anterior menționat, după cum urmează:

„Referitor la anul 2007 venitul brut evidențiat de contribuabil este în sumă totală de 90.065 lei, situație în care cheltuielile cu abonamentul telefonic și obligațiile profesionale sunt deductibile fiscal întrucât sunt aferente realizării venitului impozabil, iar acestea din urmă se încadrează în limita prevăzută la art.48, alin.5, lit.n din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare. (...)

Având în vedere că în cursul anilor 2008 și 2009 contribuabilul nu a realizat venituri contribuțiile profesionale obligatorii în sumă de 1.011 lei respectiv 2.432 lei reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal potrivit textului de lege mai sus enunțat.(...)

Nerealizând venituri în această perioadă cheltuielile cu abonamentul telefonic în sumă de 2.724 lei, respectiv 1.591 lei, sunt nedeductibile fiscal și totodată contribuabilul nu a făcut dovada pe bază de documente că aceste cheltuieli sunt aferente activității independente.”

În consecință, se reține că, în cursul anului 2008 petenta a realizat venit brut în sumă de 235 lei, iar, în cursul anului 2009, nu a realizat venituri brute, prin urmare cheltuielile profesionale în sumă totală de 3.443 lei (1.011 lei + 2.432 lei), deductibile în limita a 5% din venitul brut realizat, nu au baza la care să se raporteze pentru a se putea determina cuantumul ce poate fi considerat deductibil (mai puțin pentru anul 2008 când petenta a realizat venit brut în sumă de 235 lei, venit brut de care însă au ținut cont organele de control la determinarea cuantumului cu care se diminuează pierderea fiscală pentru acest an).

Totodată, în ceea ce privește cheltuielile cu contravaloarea abonamentului telefonic în sumă totală de 4.315 lei (2.724 lei + 1.591 lei), se reține că petenta nu face dovada cu documente că aceste servicii au fost folosite în scopul

obținerii de venituri din activități independente (lipsa veniturilor fiind, de altfel, evidentă și în declarațiile depuse de petenta la organul fiscal pentru anul fiscal 2008 și 2009).

Având în vedere cele anterior precizate, actele normative incidente în cauză, precum și faptul că petenta nu aduce în susținerea cauzei argumente și documente în măsură să combată constatările cuprinse în actul de control, se reține că, în mod legal, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile în suma totală de 7.758 lei (3.735 lei aferent anului 2008 + 4.023 lei pentru anul 2009), motiv pentru care urmează a se *repinge ca neîntemeiată* contestația formulată de **CABINET DE AVOCAT SEULEAN ALEXANDRINA din Tg.Mureș** împotriva Deciziei de impunere nr.2.834.1/26.11.2010 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **CABINET DE AVOCAT SEULEAN ALEXANDRINA din Tg.Mureș**.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,

IRÉN DÉNES