

Decizie nr. 45 din 2012
privind solutionarea contestatiei formulata de
D-nul X din Comuna Svinita, jud. Mehedinti
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr./2012

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Caras - Severin, prin adresa nr., inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. asupra contestatiei formulata de **D-nul X**, CNP, avand domiciliul fiscal in Comuna Svinita, nr....., jud. Mehedinti.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei nr..... pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal al Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Caras - Severin, emisa in baza Procesului Verbal de Control nr..... si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând:

- lei, taxa vamala;
- lei, dobanzi aferente;
- lei, penalitati aferente;
- lei, accize tigarete;
- lei, dobanzi aferente;
- lei, penalitati aferente;
- lei, TVA;
- lei, dobanzi aferente;
- lei, penalitati aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de

procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **D-nul X** contesta Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal al Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Caras - Severin nr....., emisa in baza Procesului Verbal de Control nr....., in suma totala de lei, reprezentand taxe vamale, accize, TVA, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, solicitand anularea acestora, ca fiind lipsite de temei, pentru urmatoarele motive:

- actele de control atacate sunt nelegale deoarece prin Ordonanta Parchetului de pe langa Judecatoria Oravita din data de 13.09.2011, s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala si aplicarea unei amenzi administrative in suma de lei, iar in cuprinsul ordonantei se arata faptul ca s-a achitat contravaloarea taxelor si accizelor, iar fapta a adus o minima atingere a valorilor sociale, considerandu-se ca aplicarea unei sanctiuni cu caracter administrativ este indestulatoare;

- prin adresa nr....., Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Caras Severin, a relatat ca prejudiciul creat prin neplata taxelor si accizelor aferente celor de pachete tigari depistate este in suma de lei, iar din chitanta nr..... reiese faptul ca la institutia emitenta s-a depus contravaloarea acestor taxe, urmand ca suma sa fie incasata la finalizarea cercetarilor;

Contestatorul, precizeaza ca nu este in culpa ca urmare a modalitatii gresite de calcul a sumei de catre organul vamal si de neincasarea ei in data de cu titlu de contravaloare taxe si accize datorate bugetului de stat, ci de incasarea acesteia cu titlu de garantie.

Sustine, de asemenea, ca Ordinul vicepresedintelui ANAF nr..... privind determinarea valorii in vama pentru bunurile introduse ilegal pe teritoriul vamal al Comunitatii si identificate in Romania, nu este aplicabil situatiei de fata si nu poate retroactiva pana la data de 08.04.2011, data savarsirii faptei.

De asemenea, precizeaza, ca in situatia in care modalitatea de calcul detaliata in procesul verbal de control, pag.nr.... a prejudiciului datorat bugetului de stat pentru fapta savarsita este corect determinata, considera ca o eventuala creanta bugetara s-ar putea calcula doar pentru diferenta de lei, raportandu-se la data de 08.04.2011 - data savarsirii faptei, pana la data finalizarii urmarii penale 13.09.2011, moment la care institutiei vamale i s-a comunicat ordonanta de scoatere de sub urmarire penala.

In drept invoca prevederile Legii nr.554/2004, modificata.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal al Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Caras - Severin nr....., emisa in baza Procesului Verbal de Control nr....., organele de inspectie vamala au stabilit in sarcina contestatarului o obligatie suplimentara privind taxe vamale, accize, TVA, dobanzi si penalitati aferente in suma totala de lei.

Din verificarea documentelor anexate la dosarul cauzei, organele de control vamal au retinut urmatoarele:

Politia de Frontiera Naidas din cadrul Inspectoratului Judetean al Politiei de Frontiera Caras Severin, la controlul efectuat in data de 04.04.2011 in zona de supraveghere speciala asupra autoturismului marca Ford, cu nr. de inmatriculare CS-06 - NDG, condus de D-nul X, a identificat cantitatea de 378 pachete de tigarete de provenienta Republica Serbia, marcate cu timbru sarbesc, de diferite marci, fara a avea documente de provenienta si documente privind declararea acestora la intrarea in Comunitate si plata drepturilor vamale de import, incalcand astfel prevederile art.38, alin.(1),(2),(4) si art.40 din Regulamentul (CEE) nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, coroborate cu cele ale art.64, alin.(1) din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei.

Potrivit prevederilor art.66 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, marfurile care intra pe teritoriul Romaniei se prezinta la Biroul vamal de persoana care le-a introdus.

Pentru speta in cauza, "introducerea ilegala" reprezinta in special orice introducere care incalca articolele 38 – 41 din Codul vamal Comunitar, articole potrivit carora reprezinta o introducere ilegala de marfuri care nu respecta etapele prevazute de Codul vamal.

Astfel, potrivit articolului 38 alin.(1) din Cod, marfurile care sunt introduse pe teritoriul vamal al Comunitatii trebuie transportate fara intarziere, fie la biroul vamal desemnat, fie intr-o zona libera. In al doilea rand, conform art.40 din Cod, atunci cand marfurile sosesc la biroul vamal, trebuie prezentate la acest birou vamal. Prezentarea in vama a marfurilor este definita de articolul 4 pct.19 din acelasi cod drept instiintarea autoritatilor vamale, in maniera prevazuta, asupra sosirii marfurilor la acest birou sau in oricare alt loc desemnat sau aprobat.

Dupa cum reiese din articolul 163 alin.(1) lit.c din R(CEE) nr. 2454/93, astfel cum a fost modificat prin R(CE) nr.2787/2000, in scopul stabilirii valorii in vama a marfurilor importate, in cazul marfurilor transportate pe cale terestra, prin "*locul de introducere pe teritoriul vamal al Comunitatii*" **se intelege locul unde este situat primul birou vamal.**

Prin urmare, in sensul articolului 202 din Codul vamal Comunitar, **au facut obiectul unei "introduceri ilegale" pe acest teritoriu marfurile care, dupa trecerea frontierei terestre externe a Comunitatii, se gasesc pe acest teritoriu dupa trecerea de primul birou vamal, fara sa fi fost prezentate in vama,** avand drept rezultat faptul ca autoritatile vamale nu au fost instiintate de persoanele care isi asuma raspunderea pentru executarea acestor obligatii cu privire la introducerea marfurilor respective. In conformitate cu art.224 alin.(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare debitori sunt persoanele care introduc ilegal marfurile in cauza, care participa la introducerea ilegala a acestora si care ar fi trebuit sa stie ca astfel de introducere este ilegala sau care au cumparat sau detinut marfurile in cauza si

care stiau sau ar fi trebuit sa stie ca acestea au fost introduse ilegal, iar potrivit art.237 din acelasi act normativ, cuantumul drepturilor de import au fost determinate pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

Potrivit prevederilor art.206⁶¹ ai art.206⁶³ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, tigarele sunt supuse obligatoriu marcarii si pot fi importate pe teritoriul Romaniei numai in conformitate cu dispozitiile prevazute de sectiunea a 14-a din Codul fiscal si normelor de aplicare a acestuia, precum si cu respectarea procedurilor prevazute de legislatia vamala.

Prin detinerea si introducerea ilegala in tara a cantitatii totale de 378 pachete de tigarete fara a le prezenta la biroul vamal, in sarcina d-nului X s-a nascut o datorie vamala, in data de 04.04.2011, valoarea in vama fiind stabilita in conformitate cu Ordinul vicepresedintelui ANAF nr.4749/10.06.2011.

Au fost calculate taxe vamale de import in suma de lei.

S-au calculat si se datoreaza accize in conformitate cu art.176 alin.(1), art.206² lit.a) si pct.71 alin.(1) lit.c), art.206⁵ lit.b), art.206⁶ alin.(1), art.206⁷ alin.(1) lit.d), art.206⁸, art.206⁹ alin.(1) lit.d), art.206⁶³ alin.(4) si art.218 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma de 2.470 lei.

S-a calculat si se datoreaza taxa pe valoarea adaugata in vama, in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.136, 139, art.157 alin.(3) si art.218 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

S-a procedat la calculul dobanzilor de intarziere in suma de lei, conform art.119 – 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, cu procentul de 0.04 % pentru fiecare zi de intarziere si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art.120¹ alin.(1), alin.(2), lit.b) si c) si alin.(3) din acelasi act normativ, accesorii calculate pe perioada 04.04.2011 – 22.03.2012.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie vamala, motivele prezentate de contestatar, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

Cauza supusă solutionării DGFP Mehedinti este dacă d-nul X datoreaza la bugetul de stat suma totala de lei, reprezentand drepturi vamale si accesorii aferente stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr., emisa in baza procesului verbal de control nr..... ca o consecinta a faptului ca a introdus ilegal in tara cantitatea de 378 pachete de tigarete fara a le prezenta la biroul vamal.

Termenul de solutionare a fost prelungit cu perioada cuprinsa intre data solicitarii prin adresa nr..... a completarii referatului cu propuneri de solutionare, insotit de documente si pana la data primirii informatiilor, cu adresa inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.

Referitor la obligatiile stabilite suplimentar in suma totala de lei, reprezentand lei taxe vamale, lei accize si lei taxa pe valoarea adaugata

In fapt, in data de 04.04.2011, lucratori ai Sectorului Politiei de Frontiera Naidas din cadrul Inspectoratului Judetean al Politiei de Frontiera Caras Severin au oprit in trafic pe numitul X si, la controlul efectuat, au constatat existenta cantitatii totale de 378 pachete de tigarete de origine sarbeasca, diferite marci, fara a avea documente de provenienta.

In urma celor constatate, organele de politie frontiera Naidas, au solicitat D.J.A.O.V. Caras-Severin, stabilirea valorii prejudiciului creat in vederea solutionarii dosarului penal nr....., iar prin adresa nr....., D.J.A.O.V. Caras-Severin a transmis catre I.J.P.F. Caras-Severin, **valoarea estimata a drepturilor vamale** calculata in suma totala de lei, la care urmau sa fie calculate si accesoriile aferente odata cu stabilirea situatiei de fapt de catre Parchetul de pe langa Judecatoria Oravita, nefiind emis si transmis niciun act administrativ fiscal pe numele contestatarului.

In data de 18.04.2011, numitul X s-a prezentat din proprie initiativa la DJAOV Caras-Severin depunand cererea inregistrata sub nr....., prin care solicita achitarea contravalorii drepturilor vamale. A fost eliberata chitanta nr..... pentru suma de lei cu simbol cont bugetar "**garantii**".

Conform prevederilor art.234 alin.(3) si alin.(4) din Codul vamal al Romaniei: "**In cazul infractiunilor vamale, datoria vamala serveste la determinarea temeiului de pornire a urmaririi penale si a pedepselor penale. Dispozitiile prevazute la alin.(3) se aplica in mod corespunzator si contraventiilor vamale**".

Prin adresa nr....., inregistrata la D.J.A.O.V. Caras-Severin, Parchetul de pe langa Judecatoria Oravita, a inaintat o copie a solutiei din dosarul cu nr..... si o copie a procesului verbal de sesizare, urmand ca autoritatea vamala sa procedeze conform celor dispuse: "*rezulta ca invinuitul a depus la aceasta institutie, contravaloarea taxelor vamale si accizelor eludate, urmand ca suma sa fie incasata la finalizarea cercetarilor*".

De asemenea, ca masura dispusa prin Ordonanta Parchetului (pct.3) se precizeaza: "*un exemplar al ordonantei se comunica Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Caras-Severin in vederea incasarii garantiei depuse de invinuit*".

Exercitarea activitatii de control ulterior s-a finalizat prin emiterea procesului verbal nr..... si a Deciziei pentru regularizarea situatiei nr....., moment in care pe langa drepturile vamale stabilite in suma de lei s-au calculat dobanzile si penalitatile de intarziere aferente acestora, in suma totala de lei, calculate pana la data de 22.03.2012. Suma achitata de contestatar sub forma de garantie in suma de lei in data de 18.04.2011 si depusa in contul de garantii deschis la Trezoreria Municipiului Resita **a acoperit doar partial drepturile vamale** stabilite prin actul administrativ fiscal, fara dobanzi si penalitati de intarziere.

Astfel, referitor la suma de lei, reprezentand drepturi vamale **estimate** si achitata ca garantie, suma care dupa finalizarea cercetarilor si emiterea deciziei de regularizare fost transferata in contul drepturilor vamale

In fapt, in data de 18.04.2011 **numitul X s-a prezentat din proprie initiativa** la DJAOV Caras-Severin depunand cererea inregistrata sub nr....., prin care solicita achitarea contravalorii drepturilor vamale. A fost eliberata chitanta nr..... pentru suma de lei cu simbol cont bugetar "**garantii**".

In urma analizei documentelor existente la dosarul cauzei, organul de solutionare constata ca in perioada cercetarilor, prin cererea nr....., d-nul X a garantat drepturile vamale datorate prin depunerea unei garantii in numerar in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.126 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, iar prin Ordonanta din data de 13.09.2011 emisa de Parchetul de pe langa Judecatoria Oravita a fost dispusa scoaterea de sub urmarire penala a invinutului si incasarea prejudiciului depus sub forma de garantie, in contul D.J.A.O.V. Caras-Severin.

In drept, art.206 alin.(1) si (2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza :

(1) « *Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :*

a) datele de identificarea a contestatorului ;

b) obiectul contestatiei ;

c) motivele de fapt si de drept ;

d) dovezile pe care se intemeiaza ;

e) [...]

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, [...] ».

Avand in vedere prevederile citate mai sus, precum si faptul ca **prejudiciul estimat** de organele vamale, depus sub forma de garantie a fost achitat din proprie initiativa de d-nul X, care a recunoscut si regretat fapta in timpul cercetarii penale si a fost transferat in contul drepturilor vamale stabilite urmare a controlului ulterior prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr., **se va respinge ca fiind fara obiect contestatia** formulata de catre acesta pentru suma de lei.

Referitor la suma de lei, reprezentand drepturi vamale stabilite urmare a controlului ulterior efectuat de organele vamale

Prin introducerea si detinerea ilegală a cantității de 378 pachete de tigarete de proveniență Republica Serbia, marcate cu timbru sârbesc, fără a le prezenta la biroul vamal, organele vamale au stabilit că în sarcina dl.X s-a născut o datorie vamală, iar nasterea datoriei vamale a avut loc în data de **04.04.2011**.

Valoarea în vamă a fost stabilită de organele vamale în conformitate cu prevederile Ordinului nr.1975/12.07.2010 al ministrului finantelor publice si a Ordinului vicepresedintelui A.N.A.F.nr.4749/10.06.2011 privind determinarea

valorii în vamă pentru bunurile introduse ilegal pe teritoriul vamal al Comunității și identificate în România.

Drept urmare, organele vamale, au procedat la stabilirea în sarcina d-nului X a drepturilor vamale și a accesoriilor aferente în suma totală de lei, astfel:

- taxe vamale de import în sumă de lei;
 - accize în sumă de lei;
 - TVA în vamă în sumă de lei;
 - accesoriile aferente drepturilor vamale în sumă totală de lei,
- individualizate prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.....

Persoana fizică susține că DJAOV Caras-Severin a stabilit prin decizia atacată suma de lei, rezultând o diferență de lei, față de suma de lei, prejudiciu comunicat Inspectoratului Județean al Poliției de Frontieră Caras-Severin și că este nelegal și abuziv că după aproape un an să recalculeze același prejudiciu, majorat, la care au fost calculate majorări și penalități de întârziere, cu toate că acesta a fost achitat în 10 zile de la data săvârșirii faptei.

Față de aspectul mai sus menționat, Biroul Soluționare Contestată din cadrul DGFP Mehedinti a solicitat Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Caras-Severin, prin adresa nr....., confirmată de primire în data de 16.07.2012 și prin adresa de revenire nr....., confirmată de primire în data de 22.08.2012, completarea referatului cu propuneri de soluționare în care să se precizeze motivatia referitoare la modul de calcul diferit al drepturilor vamale.

Prin completarea referatului cu propunerile de soluționare a contestației, transmis de DJAOV Caras-Severin cu adresa nr....., înregistrată la DGFP Mehedinti sub nr....., organele vamale aduc următoarele precizări :

- Prin adresa nr..... emisă de D.J.A.O.V. Caras-Severin și transmisă către I.J.P.F. Caras-Severin, la dosarul penal nr....., **au fost estimate drepturile vamale în vederea constituirii ca parte civilă, respectiv adresa, neavând rolul de titlu de creanță ;**

- Sumele prin care au fost stabilite drepturile vamale de import, precum și accesoriile aferente sunt cuprinse în titlul de creanță, respectiv în Decizia pentru regularizarea situației nr..... privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, **acestea constituind suma finală și corectă.**

În drept, prin aderarea la Uniunea Europeană, România a adoptat prevederile legislației europene în domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal comunitar și Regulamentul CEE nr.2454/1993 al Comisiei din 02.07.1993 privind dispozițiile de aplicare a Regulamentului CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal comunitar.

- art.38 alin.(1) și alin.(2) și art.40 din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal comunitar, precizează:

Art.38

(1) ” Mărfurile introduse pe teritoriul vamal al Comunității sunt transportate fără întârziere de persoana care le aduce în Comunitate, pe traseul specificat de autoritățile vamale și în conformitate cu instrucțiunile acestora, în cazul în care acestea există:

(a) spre biroul vamal desemnat de autoritățile vamale sau către orice alt loc desemnat sau aprobat de acele autorități sau

(b) într-o zonă liberă, în cazul în care mărfurile sunt introduse în acea zonă liberă direct:

- pe cale maritimă sau pe calea aerului sau

- pe cale terestră, fără a trece într-o altă parte a teritoriului vamal al Comunității, acolo unde zona liberă se învecinează cu frontiera terestră dintre un stat membru și o țară terță.

(2) Orice persoană care își asumă răspunderea pentru transportul mărfurilor după ce au fost introduse pe teritoriul vamal al Comunității, printre altele ca urmare a transbordării, devine răspunzătoare pentru respectarea obligației prevăzute la alineatul (1) ».

(...)

Art. 40

„Mărfurile care intră pe teritoriul vamal al Comunității sunt prezentate la vamă de către persoana care le-a introdus pe acest teritoriu sau, după caz, de către persoana care se ocupă de transportul mărfurilor după introducerea lor, cu excepția mărfurilor aduse cu mijloace de transport care doar tranzitează, fără întrerupere, apele teritoriale sau spațiul aerian al teritoriului vamal al Comunității. Persoana care prezintă mărfurile menționează declarația sumară sau declarația vamală depusă în prealabil, pentru aceste mărfuri.”

Potrivit prevederilor art.64 alin.(1) și art.66 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, se precizează :

Art. 64

(1) Mărfurile introduse pe teritoriul vamal al României sunt transportate fără întârziere de persoana care le aduce, în conformitate cu instrucțiunile autorității vamale, astfel:

a) către biroul vamal desemnat de autoritatea vamală sau în alt loc desemnat sau aprobat de aceasta;

b) spre o zonă liberă sau antrepozit liber, când mărfurile sunt destinate acestora.

Art. 66

« Mărfurile care intră pe teritoriul vamal al României se prezintă la biroul vamal de persoana care le-a introdus sau, după caz, de persoana care își asumă răspunderea pentru transportul mărfurilor după ce au fost introduse, cu excepția mărfurilor transportate cu mijloace de transport care tranzitează, fără întrerupere, apele teritoriale sau spațiul aerian al teritoriului vamal al României. Persoana care prezintă mărfurile este obligată să menționeze declarația sumară sau declarația vamală depusă anterior pentru aceste mărfuri ».

Din coroborarea prevederilor legale anterior citate, se retine că mărfurile care sunt introduse pe teritoriul vamal al Comunității trebuie transportate fără întârziere de persoana care le aduce fie la biroul vamal, fie într-o zonă liberă, iar atunci când mărfurile sosesc la biroul vamal, trebuie prezentate la acest birou.

Totodată, art.202 din Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal comunitar, prevede:

Art.202

(1) *O datorie vamală la import poate să ia naștere prin:*

a) introducerea ilegală pe teritoriul vamal al Comunității a mărfurilor supuse drepturilor de import sau,

b) introducerea ilegală într-o altă parte pe acel teritoriu a unor astfel de mărfuri amplasate într-o zonă liberă sau antrepozit liber.

(2) *Datoria vamală se naste în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.*

(3) *Debitorii vamali sunt:*

- *persoana care introduce ilegal astfel de mărfuri;*
- *orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor si care stia sau ar fi trebuit să stie în mod normal că o astfel de introducere este ilegală;*
- *orice persoană care a dobândit sau detinut mărfurile în cauză si care stia sau ar fi trebuit să stie, în mod normal, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că ele au fost introduse ilegal.”*

prevederi preluate si de art.224 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările si completările ulterioare, unde se stipulează:

Art. 224

(1) *Datoria vamală la import ia naștere si prin:*

a) introducerea ilegală pe teritoriul vamal al României a mărfurilor supuse drepturilor de import;

b) introducerea ilegală a mărfurilor pe teritoriul vamal al României dintr-o zonă liberă sau antrepozit liber aflat pe teritoriul României. În sensul prezentului articol, introducerea ilegală reprezintă orice introducere care încalcă dispozițiile art. 64-67 si art. 195 lit. b).

(2) Datoria vamală se naste în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.

(3) **Debitorii sunt:**

- a) persoana care introduce ilegal mărfurile în cauză;*
- b) orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor si care stia sau ar fi trebuit să stie că o astfel de introducere este ilegală;*
- c) orice persoană care a cumpărat sau a detinut mărfurile în cauză si care stia sau ar fi trebuit să stie, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal.”*

În conformitate cu prevederile art.237 alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările si completările ulterioare, se stipulează:

Art. 237

(1) "Cu exceptia dispozitiilor contrare prevăzute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

(2) Când nu este posibilă stabilirea precisă a momentului la care a luat nastere datoria vamală, data avută în vedere pentru stabilirea elementelor de taxare pentru respectivele mărfuri este aceea la care autoritatea vamală constată că mărfurile se găsesc într-o situatie care determină nasterea datoriei vamale. Când autoritatea vamală detine informatii pe baza cărora poate stabili că datoria vamală a luat nastere înainte de data constatării, cuantumul drepturilor de import sau de export se determină pe baza elementelor de taxare existente la momentul cel mai îndepărtat ce poate fi stabilit pe baza acelor informatii", iar art.614 din H.G. nr. 707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificările si completările ulterioare, prevede:

Art. 614

« Dispozitiile prevăzute în reglementările vamale referitoare la tariful vamal si la plata drepturilor de import se aplică în mod corespunzător si pentru persoanele fizice.»

Astfel, se retine că datoria vamală se naste în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal pe teritoriul vamal al Comunității, iar debitorii în sarcina cărora se stabileste datoria vamală sunt: persoana care introduce ilegal mărfurile, orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor si care stia că o astfel de introducere este ilegală, precum si orice persoană care a cumpărat sau a detinut mărfurile în cauză, si care stia sau ar fi trebuit să stie, în momentul achizitionării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal.

De asemenea, cuantumul drepturilor de import se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale. Când autoritatea vamală detine informatii pe baza cărora se poate stabili că datoria vamală a luat nastere înainte de data constatării, cuantumul drepturilor de import se determină pe baza elementelor de taxare existente la momentul cel mai îndepărtat ce poate fi stabilit pe baza acelor informatii.

Având în vedere prevederile legale sus enuntate, situatia de fapt prezentată, datele puse la dispozitie de către Sectorul Politie de Frontieră Naidas, în spetă, **se retine că datoria vamală s-a născut în momentul în care mărfurile, respectiv cantitatea de 378 pachete de tigarete, au fost introduse ilegal în țară, respectiv la data de 04.04.2011.**

Acest fapt coroborat cu prevederile legale referitoare la „debitori”, duce la concluzia că prin detinerea si introducerea ilegală în țară a tigărilor marcate cu timbru sârbesc, pentru care d-nul X nu a detinut niciun fel de documente de proveniență, documente privind declararea acestora la intrarea pe teritoriul vamal al României precum si plata drepturilor vamale de import, în sarcina acestuia s-a născut o datorie vamală.

Totodată, în cauza analizată, se retine că valoarea în vamă a fost stabilită de organele vamale potrivit prevederilor Ordinului nr.1975/12.07.2010 al ministrului finanțelor publice și ale Ordinului vicepresedintelui A.N.A.F. nr.4749/10.06.2011 privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile introduse ilegal pe teritoriul vamal al Comunității și identificate în România. Astfel că, taxele vamale, accizele, taxa pe valoarea adăugată, dobânzile de întârziere aferente bunurilor în cauză, introduse ilegal pe teritoriul Comunității, identificate în România, au fost stabilite de organele vamale pe baza valorii în vamă determinată potrivit prevederilor anterior menționate.

În ceea ce privesc accizele și taxa pe valoarea adăugată în vamă, acestea intră sub incidența prevederilor Codului fiscal.

Referitor la accize, potrivit prevederilor art.176 alin.(1), art.177, art.206⁵ lit.b), art.206⁶ alin.(1), art.206⁷ alin.(1) lit.d), art.206⁸ alin.(2) și art. 206⁹ alin.(1) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

Nivelul accizelor

Art. 176

(1) Nivelul accizelor armonizate este cel prevăzut în anexa nr.1, care face parte integrantă din prezentul titlu.

Calculul accizei pentru țigarete

Art. 177

(1) Pentru țigarete, acciza datorată este egală cu suma dintre acciza specifică și acciza ad valorem.

(2) Acciza ad valorem se calculează prin aplicarea procentului legal asupra pretului de vânzare cu amănuntul al țigaretelor eliberate pentru consum, procent prevăzut în anexa nr. 6.

(3) Acciza specifică exprimată în echivalent euro/1.000 de țigarete se determină anual, pe baza pretului mediu ponderat de vânzare cu amănuntul, a procentului legal aferent accizei ad valorem și a accizei totale al cărei nivel este prevăzut în anexa nr. 6. Această acciză specifică se aprobă prin hotărâre a Guvernului, la propunerea Ministerului Finanțelor Publice. Hotărârea Guvernului se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, cu cel puțin 15 zile înainte de intrarea în vigoare a nivelului accizei totale.

(4) Acciza datorată determinată potrivit alin. (1) nu poate fi mai mică decât nivelul accizei minime exprimate în echivalent euro/1.000 de țigarete, prevăzută în anexa nr. 6.

(5) Pretul mediu ponderat de vânzare cu amănuntul se calculează în funcție de valoarea totală a tuturor țigaretelor eliberate pentru consum, pe baza pretului de vânzare cu amănuntul incluzând toate taxele, împărțit la cantitatea totală de țigarete eliberate pentru consum. Acest pret mediu ponderat se stabilește până la data de 1 martie în fiecare an, pe baza datelor privind cantitățile totale de țigarete eliberate pentru consum în cursul anului calendaristic precedent.

(6) Pretul de vânzare cu amănuntul pentru orice marcă de țigarete se stabilește și se declară de către persoana care eliberează pentru consum țigaretile în România sau care importă țigaretile și este adus la cunoștința publică, în conformitate cu cerințele prevăzute de normele metodologice.

(7) Este interzisă vânzarea de către orice persoană a țigaretelor pentru care nu s-au stabilit și declarat preturi de vânzare cu amănuntul.

(8) Este interzisă vânzarea de țigarete de către orice persoană la un pret ce depășește pretul de vânzare cu amănuntul declarat.

Faptul generator

Art. 206⁵

Produsele accizabile sunt supuse accizelor la momentul:

(...)

b) importului acestora pe teritoriul Comunității.

Exigibilitatea

Art. 206⁶

(1) Accizele devin exigibile în momentul eliberării pentru consum și în statul membru în care se face eliberarea pentru consum. (...)

Eliberarea pentru consum

Art. 206⁷

(1) În înțelesul prezentului capitol, eliberarea pentru consum reprezintă:

(...)

d) **importul de produse accizabile, chiar și neregulamentar**, cu excepția cazului în care produsele accizabile sunt plasate, imediat după import, în regim suspensiv de accize;(...)

Importul

Art. 206⁸

(...)

(2) Se consideră de asemenea import:

a) scoaterea unui produs accizabil dintr-un regim vamal suspensiv, în cazul în care produsul rămâne în România;

b) utilizarea în scop personal în România a unor produse accizabile plasate în regim vamal suspensiv;

c) apariția oricărui alt eveniment care generează obligația plății accizelor la intrarea produselor accizabile din afara teritoriului comunitar.

Plătitori de accize

Art. 206⁹

(1) Persoana plătitoare de accize care au devenit exigibile este:

(...)

d) în ceea ce privește importul unor produse accizabile, astfel cum se menționează la art. 206⁷ alin. (1) lit. d): persoana care declară produsele accizabile sau în numele căreia produsele sunt declarate în momentul importului ori, în cazul unui import neregulamentar, orice altă persoană implicată în importul acestora. “

Din aceste prevederi legale se retine ca accizele armonizate, sunt taxe special percepute direct sau indirect si asupra consumului de tutun prelucrat. Tutunul prelucrat se incadreaza in categoria produselor accizabile, iar importul de produse accizabile reprezinta intrarea pe teritoriul Comunitatii de produse accizabile, deci si de tutun prelucrat.

Conform acestor prevederi legale, importul de produse accizabile, chiar si neregulamentar, respectiv detinerea de produse accizabile in afara unui regim suspensiv de accize pentru care accizele nu au fost percepute conform legii, constituie eliberare pentru consum, iar persoana care detine sau declara acele produse este cea care are obligatia platii accizelor.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în vamă, potrivit prevederilor art.126 alin.(2), art.136, art.139 si art.157 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările si completările ulterioare:

Operatiuni impozabile

Art. 126

(2) Este, de asemenea, operatiune impozabilă si importul de bunuri efectuat în România de orice persoană, dacă locul importului este în România, potrivit art. 132².

Faptul generator si exigibilitatea importul de bunuri

Art. 136

(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator si exigibilitatea respectivelor taxe comunitare.

(2) În cazul în care, la import, bunurile nu sunt supuse taxelor comunitare prevăzute la alin. (1), faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care ar interveni faptul generator si exigibilitatea acelor taxe comunitare dacă bunurile importate ar fi fost supuse unor astfel de taxe.

(3) În cazul în care, la import, bunurile sunt plasate într-un regim vamal special, prevăzut la art. 144 alin. (1) lit. a) si d), faptul generator si exigibilitatea taxei intervin la data la care acestea încetează a mai fi plasate într-un astfel de regim.

Baza de impozitare pentru import

Art. 139

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislatiei vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane si alte taxe datorate în afara României, precum si cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu exceptia taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.

(2) Baza de impozitare cuprinde cheltuielile accesorii, precum comisioanele si cheltuielile de ambalare, transport si asigurare, care intervin până la primul loc de destinatie a bunurilor în România, în măsura în care aceste

cheltuieli nu au fost cuprinse în baza de impozitare stabilită conform alin. (1). Primul loc de destinație a bunurilor îl reprezintă destinația indicată în documentul de transport sau în orice alt document însoțitor al bunurilor, când acestea intră în România, sau, în absența unor astfel de documente, primul loc de descărcare a bunurilor în România.

(3) Baza de impozitare nu cuprinde elementele prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. a)-d).

Plata taxei la buget

Art. 157

(...)

(2) Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import. Importatorii care detin o autorizație unică pentru proceduri vamale simplificate, eliberată de alt stat membru, sau care efectuează importuri de bunuri în România din punct de vedere al TVA pentru care nu au obligația de a depune declarații vamale de import trebuie să plătească taxa pe valoarea adăugată la organul vamal până la data la care au obligația depunerii declarației de import pentru TVA și accize.“

Conform acestor prevederi legale, la calcularea TVA datorată aferentă importurilor se ia în considerare valoarea în vamă a bunurilor la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România.

Având în vedere prevederile legale citate și analizate mai sus, faptul că persoana fizică a introdus ilegal în țară cantitatea de 378 pachete de țigărețe fără a le prezenta la biroul vamal și fără a achita datoria vamală la import, rezultă că în mod legal organele vamale au procedat după finalizarea cercetării penale la efectuarea controlului ulterior și la emiterea conform art.78 alin.(1) din Ordinul nr.7521/2006 al vicepresedintelui ANAF pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior a Deciziei pentru regularizarea situației, document ce constituie titlu de creanță, susceptibil de a fi executat în situația în care debitul, respectiv datoria vamală nu a fost achitată în totalitate de contribuabil, astfel că urmează a fi respinsă ca neintemeiată contestația pentru suma delei, rămasă neincasată după încasarea prejudiciului estimat și achitat din proprie inițiativă de contribuabil.

Motivația contestatorului conform căreia Ordinul vicepresedintelui ANAF nr.4749/10.06.2011 nu este aplicabil deoarece nu poate retroactivă până la data săvârșirii faptei, în speta 04.04.2011 nu poate fi reținută întrucât prin acesta a fost stabilit un mod unitar de lucru în cadrul Autorității Naționale a Vămilor, Ordinul nr.1975/12.07.2010 al ministrului finanțelor publice este în vigoare, prin el fiind aprobate Normele tehnice privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile introduse în România de către persoanele fizice.

Nici afirmatia conform căreia este nelegal ca după aproape un an să se procedeze la o recalculare a aceluși prejudiciu, majorat, la care să fie aplicate și

penalitati si majorari de intarziere nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece, in timpul cercetarii penale, pe baza prejudiciului estimat si achitat cu titlu provizoriu de garantie a fost scos de sub urmarire penala numitul X, urmand ca dupa finalizarea cercetarii si emiterea titlului de creanta acesta sa achite in totalitate datoria vamala si accesoriile datorate.

Referitor la accesoriile in suma totala de lei, aferente obligatiei privind taxa vamala, accizele si taxa pe valoarea adaugata ,

In fapt, organul vamal a stabilit prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare nr., dobanzi si penalitati de intarziere aferente obligatiei privind accizele in suma totala de lei, calculate pentru perioada 04.04.2011-22.03.2012.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1) si art.120 alin.(1), din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza:

art.119 alin.(1) ,, Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere ”;

art.120 alin.(1),, Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv ;

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

"(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

- art.120¹ alin.(1) ,, Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale ”.

- art.120¹ alin.(2) ,, Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:
a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse ”.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma totala de lei, iar pentru obligatia care a generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru accesoriile aferente potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE:

1.Respingerea contestatiei formulata de domnul **X** impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., ca fiind fara obiect pentru suma de lei si ca fiind neintemeiata pentru suma de lei.