



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Teleorman



Str. Dunării nr. 188
Alexandria, Teleorman
Tel : +0247 312 788
Fax : +0247 421 178
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

D E C I Z I A

Nr. 155 din 10.07.2012

Privind: soluționarea contestației formulată de **SC SRL** cu sediul social în comuna, județul Teleorman, contestație înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr./.....2012.

Prin FN/FD, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr./.....2012, **SC SRL** cu sediul social în comuna, județul Teleorman, a formulat contestație (asistat de avocat), împotriva Deciziei de impunere nr. FTR/.....2012, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. FTR/.....2012.

Deoarece contestația a fost depusă direct la organul de soluționare, acesta prevalându-se de prevederile pct. 3.1-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, a transmis contestația organului care a încheiat actul atacat, respectiv AIF Teleorman, solicitându-i prin Adresa nr./.....2012, să constituie dosarul cauzei, să verifice îndeplinirea condițiilor procedurale și să întocmească referatul motivat cu propunerile de soluționare.

Reprezentanții AIF Teleorman au dat curs acestei solicitări prin Adresa nr./.....2012, careia i-au anexat referatul nr./.....2012.

În contestație petiționara nu a menționat cuantumul total al sumei contestate, astfel ca în virtutea prevederilor pct. 2.1 din OPANAF nr. 2137/2011, cu Adresa nr./.....2012, organele de soluționare au solicitat acesteia să îndeplinească procedura impusă de legiuitor.

Petenta a dat curs solicitărilor prin Adresa nr./.....2012, reținându-se că se îndreaptă împotriva întregii sume stabilite în sarcina sa (..... lei).

Obiectul contestației este format de suma în cuantumul total de lei reprezentând:

- lei- impozit pe profit;
- lei- dobanzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei-penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei-TVA suplimentar de plată;
- lei- dobanzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Petiționara menționează că formulează contestație și împotriva Fișei privind Obligatiile fiscale suplimentare de plată, stabilite prin raportul de inspecție fiscală din data de2012.

Contestația a fost formulată în termenul reglementat de dispozițiile art. 207 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată(M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât și celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

I. SC SRL cu sediul social în comuna, județul Teleorman, a formulat contestație, împotriva Deciziei de impunere nr. FTR/.....2012, sinteza Raportului de inspectie fiscala nr. FTR/.....2012, respectiv impotriva Fisei privind Obligatiile fiscale suplimentare de plata, stabilite prin raportul de inspectie fiscala din data de2012, avand in vedere urmatoarele sustineri:

-toate cele contestate i-au fost comunicate la data de2012, conform anexei;

-prin prezenta solicita analiza tuturor actelor elaborate de corpul de inspectie, inclusiv a anexelor acestora, raportate la temeiul de fapt si de drept invocat, solicitand sa fie admisa contestatia si pe fond sa fie anulate actele emise, solicitand pe cale de consecinta exonerarea de la plata sumelor continute in decizia de impunere si actele premergatoare acesteia;

Considerente expuse:

1. Actele la care face referire ca fiind obiectul contestatiei de fata, au ca temei de fapt elemente de calcul estimate, prognozate de autoritati ce au facut referire la estimarea unor productii pe localitate. Astfel de estimari sunt probabilitati, nu tin seama de conditiile concrete din fiecare unitate, tarla, parcela, nu acorda nici un fel de certitudine estimarilor ca fiind conforme, cu realitatea la data recoltarilor si nu confera absolut nici un fel de opozabilitate dansei;

2. Motivarea in fapt a Raportului de Inspectie Fiscala denota cu prisosinta netemeinicia acestuia si a celorlalte acte emise in baza acestui raport, considerand cert ca inspectorii fiscali au folosit productii estimate si comunicate de Directia Agricola Teleorman, ca fiind productii reale si efectiv realizate de contribuabilul contestator, ceea ce duce la nulitatea absoluta a unor astfel de acte(sustine petenta);

3.Aceleasi rationamente lipsite de temeinicie sunt aplicate la calcularea productiei globale, cu consecinte in calculul impozitului pe profit si calculul majorarilor de intarziere si penalitatilor;

4. Netemeinicia datelor de care s-au folosit inspectorii s-a extins si asupra rationamentelor cu privire la pretinsa taxa pe valoarea adaugata suplimentara si majorarilor si penalitatilor de intarziere;

5. Se invoca Circulare si Ordine ANAF din anii 2011 si 2011 care nu-i sunt opozabile si care tind sa modifice legile care constituie sediul reglementarilor in materia fiscalitatii, ceea ce este inadmisibil, aplicandu-se retroactiv;

Netemeinicia situatiei prezentate(potrivit petentei), a dus la nelegalitatea actelor emise de inspectie.

6. Sustine ca se invoca temeiuri de drept, care verificate corelativ cu situatia de fapt se constata ca sunt formal invocate, ignorandu-se ca numai documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea societatii si nu cele emise estimativ de persoane si institutii din afara contribuabilului.

7.In mod evident se ignora prevederi ale legii nr. 571/2003 si a Legii nr. 82/1991 care reglementeaza clar modalitatea de calcul a elementelor asupra carora se pretinde ca ar fi avut de achitat sume suplimentare. Idem cu privire la normele incidente din OG nr. 92/2003.

Inspectia nu a analizat absolut de loc actele prezentate de contribuabil.

8. Desi este consemnat in raportul de inspectie cap. VI pct. 1 pozitia contribuabilului si unele din actele prezentate in aparare, acestea nu sunt avute in vedere, aceasta ducand la stabilirea unei situatii de fapt eronate cu consecintele nelegalitatii creantei considerate ca reale, in dauna societatii contestatoare.

9. Lipsa concluziilor asupra apararilor efectuate de contribuabil cu mentiunea "nu este cazul", este un alt motiv de nulitatea actelor contestate.

In drept isi motiveaza contestatia pe dispozitiile art. 205, art. 207 din OG nr. 92/2005 republicata, mentionand ca anexeaza copia certificata a actelor care constituie obiectul contestatiei.

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr. FTR./.....2012 sintetizat in Decizia de impunere nr. FTR/.....2012, se retin următoarele:

Impozitul pe profit.

Baza legala: Titlului II din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si Titlul II din HG. nr. 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, a avut ca obiectiv modul de determinare a profitului impozabil, calculul, evidentierea si declararea impozitului pe profit.

Perioada supusa inspectiei:2009 –2011.

Astfel au fost verificate lunile: , martie, aprilie, iunie, septembrie, octombrie si decembrie 2009, ianuarie, martie, mai, iunie, septembrie, si decembrie 2010, ,martie, aprilie, mai, iunie ,septembrie si decembrie 2011. Procedura de inspectie fiscala utilizata a fost verificarea prin sondaj a documentelor justificative si financiar contabile din evidenta contribuabilului, conform art. 97, alin. (3), lit. a) din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare. Contribuabilul desfasoara ca activitate principala, denumire CAEN: Cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase si a plantelor producatoare de seminte oleaginoase" Cod CAEN 0111

Analizand situatia privind cheltuielile de infintare a culturilor si productiile realizate din anul agricol 2008/2009 anexa nr. 7, care face parte integranta din Raportul de inspectie fiscala, comparativ cu productiile medii pe comuna comunicate de Directia Agricola ajudeului Teleorman, s-a constat ca agentul economic a inregistrat productii sub media pe comuna la urmatoarele produse agricole: garu si orz.

Avandu-se in vedere prevederile circularei ANAF - cabinet vicepresedinte nr./.....2012 prin care se prevede" in cazul in care contribuabili inregistreaza costuri semnificative ulterior, in special aferente peioadei de dupa intrarea in vigoare a OUG nr. 49/2011, in conditii comparabile, se va proceda la estimarea veniturilor, urmand a se stabili diferentele de plata, utilizandu-se metodele de estimare prevazute de lege",

Organul de control in conformitate cu prevederile art. 67 , alin. 1 si 2 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si a Ordinului ANAF nr. 33891/2011, au procedat la calcularea prin estimare a productiei nerealizate pe baza metodei produsului comparand productiile medii obtinute de contribuabil cu productiile medii pe comuna comunicate de Directia Agricola a judetului Teleorman, precum si a preturilor de vanzare practicate de contribuabil in acea perioada. Contribuabilul pentru cultura de grau in suprafata de ha din anul agricol 2008/2009 nu are incheiata Polita de asigurare.

Productia medie pe comuna comunicata de Directia Agricola Teleorman, pentru anul agricol 2008/2009 fiind de Kg/ha grau.

Conform adeverintei nr. din2009 eliberata de Primaria comunei rezulta ca suprafetele de teren arendate de S.C. S.R.L., care se gasesc pe raza

satului au o productivitate scazuta cu peste 50 % fata de media pe comuna, organul de control luand in calcul 30%, rezultand o productie medie la cultura de grau de Kg/ha (..... x 70% =).

Conform Procesului verbal incheiat cu Primaria rezulta ca suprafata de grau a fost calamitata, iar in urma probei de recoltare cu combina stabilit de comisie a rezultat cantitatea de Kg/ha.

In acest an contribuabilul a realizat de pe intreaga suprafata cultivata de ha "Cu graua o cantitate totala de Kg rezultand o productie medie de Kg/ha.

Contribuabilul conform probei cu combina trebuia sa realizeze o productie totala de Kg cu o diferenta in minus de Kg cu o valoare totala de lei intrucat pretul de vanzare practicat de contribuabil in acea perioada era de lei/Kg.

Contribuabilul pentru cultura de orz in suprafata de ha din anul agricol 2008/2009 nu are incheiata Polita de asigurare.

Productia medie pe comuna comunicata de Directia Agricola Teleorman, pentru anul agricol 2008/2009 fiind de Kg/ ha orz.

Conform adeverintei nr. din2009 eliberata de Primaria comunei rezulta ca suprafetele de teren arendate de S.C. S.R.L., care se gasesc pe raza satului Tecuci au o productivitate scazuta cu peste 50 % fata de media pe comuna, organul de control luand in calcul 30%, rezultand o productie medie la cultura de grau de Kg/ha (..... x 70% =).

Conform Procesului verbal incheiat cu Primaria rezulta ca suprafata de orz a fost calamitata, iar in urma probei de recoltare cu combina stabilit de comisie a rezultat cantitatea de Kg/ha.

In acest an contribuabilul a realizat de pe intreaga suprafata cultivata de ha cu orz o cantitate totala de Kg rezultand o productie medie de Kg/ha.

Contribuabilul conform probei cu combina trebuia sa realizeze o productie totala de Kg cu o diferenta in minus de Kg cu o valoare totala de lei intrucat pretul de vanzare practicat de contribuabil in acea perioada fiind de lei/ Kg.

Prin neinregistrarea productiei in valoare totala de lei au fost incalcate prevederile art.6, alin.(1) si alin.(2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si a art. 19, alin. 1 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, in urma inspectiei fiscale efectuate rezulta urmatoarea situatie la2009:

Venituri totale in suma de lei
Cheltuieli totale in suma de lei
Profit net lei
Cheltuieli nedeductibile lei
Profit impozabil lei
Impozit pe profit datorat lei
Impozit pe profit constituit : lei
Impozit pe profit stabilit suplimentar lei

In anul 2009 ,contribuabilul nu se incadreaza in prevederile art.18, alin.2 si 3 din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in ceea ce priveste impozit minim, intrucat impozitul pe profit datorat pentru acest an in suma de lei este mai mare decat impozitul minim aferent anului 2009, contribuabilul incadrandu-se la transa de impozit minim anual de lei (..... lei: 12 luni x 8 luni = lei) .

A vand in vedere deficientele prezentate mai sus, pentru anul 2009 a rezultat un debit suplimentar in suma de lei, aferent unei baze impozabile de lei.

Pentru diferentele constatate ca neinregistrate in contabilitate din productia anului 2009 au fost incalcate prevederile art. 2, ali. 1 si ali. 6, alin. 1 si 2 din Legea contabilitatii 82/1991, republicata, cu modificarile si completare ulterioare.

Analizand situatia privind cheltuielile de infintare a culturilor si productiile realizate din anul agricol 2009/2010 anexa nr. 8, care face parte integranta din prezentul Raport de inspectie fiscala, comparativ cu productiile medii pe comuna comunicate de Directia Agricola a judetului Teleorman, s-a contatat agentul economic a inregistrat productii sub media pe comuna la urmatoarele produse agricole: rapita, floarea soarelui, garu si orz.

Contribuabilul pentru cultura de rapita in suprafata de ha din anul agricol 2009/2010 nu are incheiata Polita de asigurare.

Productia medie pe comuna comunicata de Directia Agricola Teleorman, pentru anul agricol 2009/2010 fiind de Kg/ ha rapita.

Conform adeverintei nr. din2009 eliberata de Primaria comunei rezulta ca suprafetele de teren arendate de S.C. S.R.L., care se gasesc pe raza satului Tecuci au o productivitate scazuta cu peste 50 % fata de media pe comuna, organul de control luand in calcul 30%, rezultand o productie medie la cultura de grau de Kg/ha ($..... \times 70\% =$).

Conform Procesului verbal incheiat cu Primaria rezulta ca suprafata de grau a fost calamitata, iar in urma probei de recoltare cu combina a rezultat cantitatea de Kg/ha.

In acest an contribuabilul a realizat de pe intreaga suprafata cultivata de ha cu rapita o cantitate totala de Kg rezultand o productie medie de Kg/ha

Contribuabilul conform probei cu combina trebuia sa realizeze o productie totala de Kg cu o difereta in minus de Kg cu o valoare totala de lei intrucat pretul de vanzare practicat de contribuabil in acea perioada fiind de lei/ Kg.

Contribuabilul pentru cultura de floarea soarelui in suprafata de ha din anul agricol 2009/2010 nu are incheiata Polita de asigurare.

Productia medie pe comuna comunicata de Directia Agricola Teleorman, pentru anul agricol 2009/2010 fiind de Kg/ ha floarea soarelui.

Conform adeverintei nr. din2009 eliberata de Primaria comunei rezulta ca suprafetele de teren arendate de S.C. S.R.L., care se gasesc pe raza satului au o productivitate scazuta cu peste 50 % fata de media pe comuna, organul de control luand in calcul 30%, rezultand o productie medie la cultura de grau de Kg/ha ($..... \times 70\% =$).

Conform Procesului verbal incheiat cu Primaria rezulta ca suprafata de grau a fost calamitata, iar in urma probei de recoltare cu combina a rezultat cantitatea de Kg/ha.

In acest an contribuabilul a realizat de pe intreaga suprafata cultivata de ha cu floarea soarelui o cantitate totala de Kg rezultand o productie medie de Kg/ha

Contribuabilul conform probei cu combina trebuia sa realizeze o productie totala de Kg cu o difereta in minus de Kg cu o valoare totala de lei intrucat pretul de vanzare practicat de contribuabil in acea perioada fiind de lei/ Kg.

Culturile de grau si orz desi au fost declarate, ele nu au fost infintate, contribuabilul neavand cheltuieli cu infintarea acestor culturi.

Asa cum rezulta din nota explicativa data de administratorul societatii (anexa nr. 12) in anul agricol 2009/2010 acesta a declarat ca infinteaza aceste culturi, dar din lipsa de fonduri nu a mai putut infinta in timpul optim culturile si terenul a ramas necultivat.

Prin neinregistrarea productiei in valoare totala de lei au fost incalcate prevederile art.6, alin.(1)si alin.(2) din Legea contabilitati nr. 82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si a art. 19, alin. 1 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, in urma inspectiei fiscale efectuate rezulta urmatoarea situatie la2010:

Venituri totale in suma de lei
Chelt. totale in suma de lei
Profit net lei
Cheltuieli nedeductibile lei
Profit impozabil lei
Impozit pe profit datorat lei
Impozit pe profit constituit : lei
Impozit pe profit stabilit suplimentar lei

Avand in vedere deficientele prezentate mai sus, pentru anul 2010 a rezultat un debit suplimentar in suma de lei, aferent unei baze impozabile de lei.

Pentru diferentele constatate ca neinregistrate in contabilitate din productia anului 2010 au fost incalcate prevederile art. 2, alin. 1 si art. 6, alin. 1 si 2 din Legea contabilitatii 82/1991, republicata, cu modificarile si completarie ulterioare.

In anul agricol 2010/2011 contribuabilul a infintat cultura de orz pe o suprafata de ha de pe care nu a realizat nici o productie, productia medie pe comuna comunicata de Directia Agricola Teleorman, fiind de Kg/ha, rezultand o productie nerealizata de Kg orz.

Organul de control in conformitate cu prevederile art. 67 , alin. 1 si 2 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si a Ordinului ANAF nr. 2289/2011, a procedat la calcularea prin estimare a a productiei nerealizate pe baza preturilor de vanzare practicate in zona, rezultand urmatoarele:

Diferenta de productie nerealizata la orz:ha x Kg/ha = Kg
..... Kg orz x lei /Kg = lei, valoarea productiei neanregistrata.

Prin neinregistrarea productiei in valoare totala de lei au fost incalcate prevederile art.6, alin.(1) si alin.(6) din Legea contabilitati nr. 82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si a art. 19, alin. 1 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru diferentele constatate ca neanregistrate in contabilitate din productia anului 2011 au fost incalcate prevederile art. 2, ali. 1 si art. 6, alin. 1 si 2 din Legea contabilitatii 82/1991, republicata, cu modificarile si completarie ulterioare.

Tot in anul 2011 in urma verificarilor efectuate s-a constatat ca pentru infintarea culturilor in anul agricol 2011/2012 contribuabilul a efectuat in perioada2011 –2011 chetuieli in suma de lei, dar a inregistrat in contul 331 " Productie in curs de executie" numai suma de lei cu o diferenta in minus de lei.

Avand in vedere faptul ca S.C. S.R.L. cu preponderenta desfasoara activitatea de cultivarea si productia cerealelor, rezulta ca toate cheltuielile efectuate pana la obtinerea productiei se inregistreaza concomitent in rulajul debitor al conturilor de cheltuieli cat si in rulajul debitor al contului 331 "Productie in curs de executie", respectiv prin articolele contabile:

6xx - 691 = 3xx

si 331 = 711.

Suma de lei reprezinta cheltuieli nerepartizate asupra productiei neterminate la data de2011. Contribuabilul nu a inregistrat concomitent suma de lei si in contul de venituri 711 " Variatia stocurilor ", prin articolul contabil 331 -711 si prin

urmare a condus la diminuarea bazei de impozitare cu aceasta suma, fiind incalcate prevederile art. 6, alin. 1 si 2 din Legea contabilitatii 82/1991, republicata, cu modificarile si completari ulterioare si prevederile art. 19, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completari ulterioare.

Astfel, in urma inspectiei fiscale efectuate rezulta urmatoarea situatie la2010:

Venituri totale in suma de lei
Chelt. totale in suma de lei
Profit net lei
Cheltuieli nedeductibile lei
Profit impozabil lei
Impozit pe profit datorat lei
Impozit pe profit constituit lei
Impozit pe profit stabilit suplimentar lei

Avand in vedere deficientele prezentate mai sus, pentru anul 2011 a rezultat un debit suplimentar in suma de lei, aferent unei baze impozabile de lei.

In urma verificarii documentelor de achizitii si prestari nu sunt indicii care sa conduca la suspiciuni privind realitatea si legalitatea operatiunilor, motiv pentru care nu se impune suspendarea inspectiei fiscale in vederea efectuarii de controale incrucisate.

Urmare celor constatate mai sus, pe perioada verificata, s-a stabilit o diferenta suplimentara de plata -la impozitul pe profit in suma totala de lei, aferent unei baze de impozitare in suma de lei.

Pentru neplata in termen a diferentei suplimentare la impozitul pe profit, determinata cu ocazia inspectiei fiscale, au fost calculate dobanzi in suma de lei (anexa nr. 1, pag. 3-4, parte integranta a prezentului raport de inspectie fiscala), in conformitate cu prevederile art. 119, alin. (I), coroborat cu art. 120, alin. (1) si (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completari ulterioare si penalitati de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), coroborat cu art. 120¹, alin. (1) si (2), lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completari ulterioare.

TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

Baza legala: Titlul VI din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completari ulterioare, Titlul VI din HG 44/2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, OMFP 263/2010.

Agentul economic este inregistrat in scopuri de TVA de la2005, conform Certificat de inregistrare in scopuri de TVA seria nr./.....2007, perioada fiscala este trimestrul calendaristic de la infiintare conform art. 156 1, alin. (2) din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal, cu modificarile si completari ulterioare.

Perioada verificata:2009 –2012.

In urma inspectiei fiscale s-au constatat urmatoarele:

Evidenta contabila este organizata analitic pe fiecare furnizor. TVA deductibila provine in principal din:

- achizitiile de utilaje agricole, samanta, ingrasaminte chimice, pesticide, ierbicide, carburanti si alte materiale necesare desfasurarii activitatii de cultivarea cerealelor,

-piese de schimb si reparatia utilajelor.

TVA deductibila pe perioada verificata (.....2012 –2012) este in suma de 0 lei, conform jurnalului pentru cumparari.

In perioada mentionata contribuabilul nu a efectuat achizitii de bunuri si nu s-au constatat deficiente.

In urma verificarii documentelor de achizitii si prestari nu sunt indicii care sa conduca la suspiciuni privind realitatea si legalitatea operatiunilor, motiv pentru care nu se impune suspendarea inspectiei fiscale in vederea efectuarii de controale incrucisate.

b) In ceea ce priveste TVA colectata

Se determina de regula in conformitate cu prevederile art. 137 si 140 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu privire la baza de impozitare si cotele de impozitare.

TVA colectata pe perioada verificata (.....2012 –2012) este in suma de 0 lei, conform jurnalului pentru vanzari .

In perioada mentionata contribuabilul nu a efectuat livrari de bunuri.

Conform constatrilor descrise la impozitul pe profit au rezultat influente asupra TVA colectata astfel: - in anul 2009 din diferentele de productie stabilite la grau in valoare de lei si la orz de lei rezulta o diferenta de TVA colectata in suma de lei ($..... + = \times 19\%$);

- in anul 2010 din diferentele de productie stabilite la rapita in valoare de lei si la floarea soarelui de lei, rezulta o diferenta de TVA colectata in suma de lei ($..... + = \times 24\%$).

In anul 2011 din diferentele de productie stabilite la orz in valoare de 35.280 lei TVA colectata a fost analizata la controlul anterior.

Pe total s-a stabilit o diferenta de TVA colectata in suma de lei, aferenta unei baze de impozitare in suma de lei.

Prin neregistrarea TVA colectata in suma de lei au fost incalcate prevederile art. 128, alin. 1, 4, lit. d si art. 137, alin. 1 din Legea nr. 571 /2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In concluzie, in urma controlului, s-a stabilit o diferenta suplimentara de TVA in suma totala de lei, aferenta unei baze impozabile de lei, pentru care nu au fost calculate majorari de intarziere intrucat pe intreaga perioada contribuabilul are TVA de rambursat.

Pentru neplata in termen a diferentei suplimentare la impozitul pe profit, determinata cu ocazia inspectiei fiscale, au fost calculate dobanzi in suma de lei (anexa nr. 2, pag. 3-4, parte integranta a prezentului raport de inspectie fiscala), in conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1), coroborat cu art. 120, alin. (1) si (7) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor de inspectie fiscala, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:

SC SRL are sediul social in comuna, județul Teleorman si se identifica prin CUI RO

1. In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei

stabilirii in sarcina petentei a impozitului pe profit (aferent anilor 2009 si 2010) in cuantumul contestat, in conditiile in care petitionara considera ca nu datoreaza aceasta suma.

In fapt, asa cum se retine din documentele care formeaza dosarul cauzei, analizandu-se in vedere situatiile privind cheltuielile de infiintare a culturilor si productiile realizate in anii 2009, 2010 , s-au constatat urmatoarele:

a). Referitor la anul 2009(an agricol 2008-2009):

Contribuabilul care desfasoara activitati agricole a avut infiintate culturile de grau si orz;

In ceea ce priveste cultura de grau, petentul a inregistrat de pe intreaga suprafata cultivata de ha, o cantitate de kg/ha, reprezentand cantitatea totala de kg.

Contribuabilul pentru cultura de grau in suprafata de ha. nu are incheiata polita de asigurare.

In acest sens, in analiza starii de fapt fiscale(compararea productiei realizata de petenta cu productiile medii realizate pe comuna), organele de inspectie fiscala s-au adresat Directiei Agricole a judetului Teleorman, solicitandu-i sa-i comunice productiile medii ale zonei.

Productia medie pe comuna comunicata de Directia Agricola Teleorman a fost de kg./ha.

In fundamentarea aceleiasi analize, organele de inspectie fiscala au tinut cont si de adeverinta nr./.....2009, eliberata de primaria comunei, potrivit careia suprafetele de teren arendate de SC SRL, care se regasesc pe raza satului, au o productivitate scazuta cu 50% fata de media pe comuna, organul de control luand in calcul 30%, rezultand o productie medie la cultura de grau de kg/ha (..... x 70% =)-(productie medie luata in calcul doar la analiza situatiei in fapt, nereprezentand cantitatea medie luata in calcul la viitoarea estimare).

Totodata, in analiza efectuata organele de inspectie fiscala au avut in vedere procesul verbal intocmit cu primaria (document aflat in copie la dosarul cauzei), potrivit caruia in urma probei de recoltare cu combina stabilita de comisie, a rezultat cantitatea de kg./ha.

Avand in vedere aceasta proba, semnata si stampilata de contribuabil, respectiv de, organele de inspectie fiscala au stabilit ca intre productie inregistrata de contribuabil de kg./ha (..... kg.) si productia care ar fi trebuit sa fie inregistrata, respectiv kg./ha (..... kg.), exista o diferenta de kg, cu o valoare de lei, intrucat pretul de vanzare practicat de contribuabil in acea perioada a fost de lei/kg.

Aceasta valoare a fost incadrata ca venit neinregistrat de contribuabil constituind baza impozabila pentru stabilirea impozitului pe profit suplimentar, in urma estimarii productiei realizata avandu-se in vedere productia reflectata de proba cu combina .

Petenta nu a fost de acord cu masurile adoptate de organele de inspectie fiscala mentionand in principal ca, astfel de estimari sunt probabilitati, nu tin seama de conditiile concrete din fiecare unitate, tarla, parcela; Folosirea productiilor estimate si comunicate de Directia Agricola Teleorman ca fiind productiile reale si efectiv realizate conduce la nulitatea absoluta a unor astfel de acte.

In conditiile prezentate, organele de solutionare, retin ca netemeinice mentiunile contestatoarei, avandu-se in vedere urmatoarele argumente:

-contestatia este fundamentata in principal pe faptul ca estimarea realizata de organele de inspectie fiscala are la baza datele solicitate si obtinute de la Directia Agricola Teleorman;

-aceasta concluzie a petentei este eronata, datele obtinute de la DA Teleorman, fiind date pur informativ, participand doar la analiza starii de fapt fiscale;

-sumele considerate venit neinregistrat, reprezinta in fapt, diferenta valorica intre productiile rezultate in urma probei cu combina (..... kg. /ha) si productia inregistrata de contribuabil de kg/ha.

In ceea ce priveste cultura de orz, petentul a inregistrat de pe intreaga suprafata cultivata de ha, o cantitate de kg./ha, reprezentand cantitatea totala de kg.

Contribuabilul pentru cultura de orz in suprafata de ha. nu are incheiata polita de asigurare.

In acest sens, in analiza starii de fapt fiscale (compararea productiei realizata de petenta cu productiile medii realizate pe comuna), organele de inspectie fiscala s-au adresat Directiei Agricole a judetului Teleorman, solicitandu-i sa-i comunice productiile medii ale zonei.

Productia medie pe comuna comunicata de Directia Agricola Teleorman a fost de kg./ha.

In fundamentarea aceleiasi analize, organele de inspectie fiscala au tinut cont si de adeverinta nr. /.....2009, eliberata de primaria comunei, potrivit careia suprafetele de teren arendate de SC SRL, care se regasesc pe raza satului, au o productivitate scazuta cu 50% fata de media pe comuna, organul de control luand in calcul 30%, rezultand o productie medie la cultura de orz de kg/ha (..... x 70% =) – (productie medie luata in calcul doar la analiza situatiei in fapt, nereprezentand cantitatea medie luata in calcul la viitoarea estimare).

Totodata, in analiza efectuata organele de inspectie fiscala au avut in vedere procesul verbal intocmit cu primaria (document aflat in copie la dosarul cauzei), potrivit caruia in urma probei de recoltare cu combina stabilita de comisie, a rezultat cantitatea de kg./ha.

Avand in vedere aceasta proba, semnata si stampilata de contribuabil, respectiv de Primaria Balaci, organele de inspectie fiscala au stabilit ca intre productie inregistrata de contribuabil de kg./ha (..... kg.) si productia care ar fi trebuit sa fie inregistrata, respectiv kg./ha (..... kg.), exista o diferenta de kg., cu o valoare de lei, intrucat pretul de vanzare practicat de contribuabil in acea perioada a fost de lei/kg.

Aceasta valoare a fost incadrata ca venit neinregistrat de contribuabil constituind baza impozabila pentru stabilirea impozitului pe profit suplimentar, in urma estimarii productiei realizata, avandu-se in vedere productia reflectata de proba cu combina .

Petenta nu a fost de acord nici in acest caz cu masurile adoptate de organele de inspectie fiscala argumentandu-si contestatia pe motivele prezentate anterior.

In conditiile prezentate, organele de solutionare, retin ca netemeinice mentiunile contestatoarei, avandu-se in vedere urmatoarele argumente:

-contestatia este fundamentata in principal pe faptul ca estimarea realizata de organele de inspectie fiscala are la baza datele solicitate si obtinute de la Directia Agricola Teleorman;

-aceasta concluzie a petentei este eronata, datele obtinute de la DA Teleorman, fiind date pur informative, participand doar la analizarea starii de fapt fiscale;

-sumele considerate venit neinregistrat, reprezinta in fapt, diferenta valorica intre productiile rezultate in urma probei cu combina (..... kg./ha) si productia inregistrata de contribuabil de kg./ha.

b). Referitor la anul 2010 (an agricol 2009-2010):

Contribuabilul care desfasoara activitati agricole a avut infiintate culturile de rapita si floarea soarelui;

In ceea ce priveste cultura de rapita, petenta a inregistrat de pe intreaga suprafata cultivata de ha, o cantitate de kg./ha, reprezentand cantitatea totala de kg.

Contribuabilul pentru cultura de rapita in suprafata de ha. nu are incheiata polita de asigurare.

In acest sens, in analiza starii de fapt fiscale (compararea productiei realizata de petenta cu productiile medii realizate pe comuna), organele de inspectie fiscala s-au adresat Directiei Agricole a judetului Teleorman, solicitandu-i sa-i comunice productiile medii ale zonei.

Productia medie pe comuna comunicata de Directia Agricola Teleorman a fost de kg./ha.

In fundamentarea aceleiasi analize, organele de inspectie fiscala au tinut cont si de adeverinta nr. / 2009, eliberata de primaria comunei, potrivit careia suprafetele de teren arendate de SC SRL, care se regasesc pe raza satului, au o productivitate scazuta cu 50% fata de media pe comuna, organul de control luand in calcul 30%, rezultand o productie medie la cultura de rapita de kg./ha ((..... x 70% =) – (productie medie luata in calcul doar la analiza starii de fapt, nereprezentand cantitatea medie luata in calcul la viitoarea estimare).

Totodata, in analiza efectuata organele de inspectie fiscala au avut in vedere procesul verbal intocmit cu primaria (document aflat in copie la dosarul cauzei), potrivit caruia in urma probei de recoltare cu combina stabilita de comisie, a rezultat cantitatea de kg./ha.

Avand in vedere aceasta proba, semnata si stampilata de contribuabil, respectiv de Primaria, organele de inspectie fiscala au stabilit ca intre productie inregistrata de contribuabil de kg./ha (..... kg.) si productia care ar fi trebuit sa fie inregistrata, respectiv kg./ha (..... kg.), exista o diferenta de kg., cu o valoare de lei, intrucat pretul de vanzare practicat de contribuabil in acea perioada a fost de lei/kg.

Aceasta valoare a fost incadrata ca venit neinregistrat de contribuabil constituind baza impozabila pentru stabilirea impozitului pe profit suplimentar, in urma estimarii productiei realizata avandu-se in vedere productia reflectata de proba cu combina .

Petenta nu a fost de acord nici in acest caz cu masurile adoptate de organele de inspectie fiscala argumentandu-se contestatia pe motivele prezentate anterior.

In conditiile prezentate, organele de solutionare, retin ca netemeinice mentiunile contestatoarei, avandu-se in vedere urmatoarele argumente:

-contestatia este fundamentata in principal pe faptul ca estimarea realizata de organele de inspectie fiscala are la baza datele solicitate si obtinute de la Directia Agricola Teleorman;

-aceasta concluzie a petentei este eronata, datele obtinute de la DA Teleorman, fiind date pur informative, participand doar la analizarea starii de fapt fiscale;

-sumele considerate venit neinregistrat, reprezinta in fapt, diferenta valorica intre productiile rezultate in urma probei cu combina (..... kg. /ha) si productia inregistrata de contribuabil de kg./ha.

In ceea ce priveste cultura de floarea soarelui, petentul a inregistrat de pe intreaga suprafata cultivata de ha, o cantitate de kg./ha, reprezentand cantitatea totala de kg.

Contribuabilul pentru cultura de floarea soarelui in suprafata de ha. nu are incheiata polita de asigurare.

In acest sens, in analizarea starii de fapt fiscale (compararea productiei realizata de petenta cu productiile medii realizate pe comuna), organele de inspectie fiscala s-au adresat Directiei Agricole a judetului Teleorman, solicitandu-i sa-i comunice productiile medii ale zonei.

Productia medie pe comuna comunicata de Directia Agricola Teleorman a fost de kg./ha.

In fundamentarea aceleiasi analize, organele de inspectie fiscala au tinut cont si de adeverinta nr. /.....2009, eliberata de primaria comunei, potrivit careia suprafetele de teren arendate de SC SRL, care se regasesc pe raza satului, au o productivitate scazuta cu 50% fata de media pe comuna, organul de control luand in calcul 30%, rezultand o productie medie la cultura de floarea soarelui de kg./ha (..... x 70% =) – (productie medie luata in calcul doar la analizarea situatiei in fapt, nereprezentand cantitatea medie luata in calcul la viitoarea estimare).

Totodata, in analiza efectuata organele de inspectie fiscala au avut in vedere procesul verbal intocmit cu primaria (document aflat in copie la dosarul cauzei), potrivit caruia in urma probei de recoltare cu combina stabilita de comisie, a rezultat cantitatea de kg./ha.

Avand in vedere aceasta proba, semnata si stampilata de contribuabil, respectiv de Primaria, organele de inspectie fiscala au stabilit ca intre productie inregistrata de contribuabil de kg./ha (..... kg.) si productia care ar fi trebuit sa fie inregistrata, respectiv kg./ha (..... kg.), exista o diferenta de kg., cu o valoare de lei, intrucat pretul de vanzare practicat de contribuabil in acea perioada a fost de lei/kg.

Aceasta valoare a fost incadrata ca venit neinregistrat de contribuabil constituind baza impozabila pentru stabilirea impozitului pe profit suplimentar, in urma estimarii productiei realizata avandu-se in vedere productia reflectata de proba cu combina .

Petenta nu a fost de acord nici min acest caz cu masurile adoptate de organele de inspectie fiscala argumentandu-se contestatia pe motivele prezentate anterior.

In conditiile prezentate, organele de solutionare, retin ca netemeinice mentiunile contestatoarei, avandu-se in vedere urmatoarele argumente:

-contestatia este fundamentata in principal pe faptul ca estimarea realizata de organele de inspectie fiscala are la baza datele solicitate si obtinute de la Directia Agricola Teleorman;

-aceasta concluzie a petentei este eronata, datele obtinute de la DA Teleorman, fiind date pur informative, participand doar la analizarea starii de fapt fiscale;

-sumele considerate venit neinregistrat, reprezinta in fapt, diferenta valorica intre productiile rezultate in urma probei cu combina (..... kg. /ha) si productia inregistrata de contribuabil de kg./ha.

Avandu-se in vedere argumentele prezentate(aferente anilor 2009 si 2010), organele de solutionare retin ca acestea nu sunt de natura sa conduca la solutionarea favorabila a cauzei.

In drept, cauzei îi sunt aplicabile dispozitiile art. 6 alin.(1) si (2) din Legea nr. 82/1991, a contabilitatii, republicata, coroborate cu prevederile art. 67 alin.(1) si (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv coroborate cu dispozitiile art.19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 pricind Codul fiscal , in care se precizeaza:

* Legea nr. 82/1991, a contabilitatii, republicata(MO nr. 454/18.06.2008);

ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.

[...]

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(MO nr. 513/2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

Art. 67

Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.

[...]

*Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 19 Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...]

In fundamentarea solutiei care urmeaza sa fie adoptata in cauza, organele de solutionare au avut in vedere si mentiunile inscrise de petenta in nota explicativa (anexa nr. 12 a actului de control), din data de2012, potrivit careia, citam: *Imi insusesc constatarile organelor de control*, retinandu-se de aici faptul ca la incheierea controlului, petenta a fost de acord cu masurile adoptate de inspectorii fiscali, pentru ca ulterior, sa uzeze de dreptul sau legal de a contesta, masura care insa nu va conduce la solutionarea favorabila a cauzei.

Urmeaza sa fie respinsa contestatia pentru suma cumulata de lei reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar: lei aferent anului 2009 si lei aferent anului 2010.

2. In ceea ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma cumulata de lei(..... +), aferent anului 2011.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii în sarcina petentei a impozitului pe profit aferent anului 2011 în cuantumul contestat, în condițiile în care petitionara considera că nu datorează această sumă.

2.1. In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de lei.

In fapt, potrivit documentelor care formeaza dosarul cauzei, în acest an contribuabilul (petent) a înființat pe o suprafață de ha. cultură de orz, de pe care nu a realizat nici o producție, în condițiile în care producția medie comunicată de Direcția Agricolă Teleorman, a fost de kg./ha, ceea ce a condus la concluzia organelor de inspecție fiscală că rezultă o producție nerealizată de kg. orz.

Organele de inspecție fiscală au procedat în conformitate cu prevederile art. 67 alin.(1) și (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și OANAF nr. 2289/2011 la calcularea prin estimare a producției nerealizate, rezultând următoarele:

Diferența de producție nerealizată la orz: ha x kg./ha = kg.

..... kg. orz x lei/kg = lei valoare producție neinregistrată, **careia îi corespunde un impozit pe profit stabilit suplimentar în suma de lei.**

Petenta nu a fost de acord cu măsurile adoptate de organele de inspecție fiscală menționând în principal că, astfel de estimări sunt probabilități, nu țin seama de condițiile concrete din fiecare unitate, țară, parcelă; Folosirea producțiilor estimate și comunicate de Direcția Agricolă Teleorman ca fiind producțiile reale și efectiv realizate conduce la nulitatea absolută a unor astfel de acte.

In condițiile prezentate, organele de soluționare rețin neclaritatea stării de fapt fiscale, avându-se în vedere următoarele argumente:

-informațiile din actele administrative fiscale atacate nu răspund la unele obiective prevăzute în dispoziții legale ce trebuiau avute în vedere în cazul evaluării prin estimare a bazei de impunere a contribuabilului petiționar:

-astfel nu sunt clarificate aspectele vizând deficiențele care au condus la imposibilitatea organelor de inspecție fiscală de a determina mărimea bazei de impunere și care au fost datele și documentele care au avut relevanță pentru estimare, având în vedere obligația identificării acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale (conform celor dispuse la art.67, alin.(1) al OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare);

-pe de altă parte, nici susținerile societății comerciale petiționare nu sunt în măsură să clarifice cauza supusă soluționării astfel încât să conducă organele de revizuire la a se pronunța pe fond, rezumându-se doar la punctarea unor aspecte cu caracter general, așa cum au fost specificate anterior, cu trimiteri la prevederi legale fără specificarea concretă a articolelor, alineatelor, etc. din respectivele dispoziții legale

pe care își susține cererea, reținându-se faptul că organele de soluționare se pot pronunța în limita sesizării.

In concret, organele de soluționare au fost puse în imposibilitatea de a stabili cu claritate:

-considerentele pe baza cărora, organele de inspecție fiscală au fost îndreptățite să treacă la estimare în acest caz - raportat și la temeiul de drept invocat în raportul de inspecție fiscală, cât și în actul administrativ atacat;

-clarificarea motivului pentru care la estimare au fost utilizate datele cu caracter statistic furnizate de DADR Teleorman și nu au fost identificate acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, respectiv nu au fost identificați contribuabili cu activități similare pentru realizarea unor comparații obiective;

-motivele pentru care petenta nu a înregistrat producție de orz în anul 2011(justificarea acestei stări de fapt).

În fapt, estimarea producției agricole obținută(sau pe care ar fi trebuit să o obțină) s-a efectuat exclusiv pe baza datelor furnizate de DADR Teleorman, fără a se ține cont și de nivelul producțiilor înregistrate de alți contribuabili cu activitate similară, de pe raza aceleiași localități, sau din localități învecinate, în condiții asemănătoare.

În detaliu: potrivit Codului de procedură fiscală, republicat(MO nr. 513/2007), cu modificările și completările ulterioare:

[...]

Art. 5

Aplicarea unitară a legislației

(1)Organul fiscal este obligat să aplice unitar prevederile legislației fiscale pe teritoriul României, urmărind stabilirea corectă a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

Art. 6

Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.

Norme metodologice:

Art. 6

6.1. În aprecierea unei situații fiscale asupra căreia urmează a lua o decizie, organul fiscal va determina stările de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de probă prevăzute de lege.

<<Stabilirea sumelor suplimentare nu se întemeiază pe constatări complete, asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză, organul de inspecție fiscală estimând producția agricolă obținută fără a ține cont de documentele justificative și evidențele contabile ale petentei care, conform art. 64 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, constituie probe la stabilirea bazei de impunere, acestea fiind efectuată exclusiv pe baza datelor furnizate de DADR Teleorman.>>

[...]

ART. 7

Rolul activ

(2) Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz.

(4) Organul fiscal decide asupra felului şi volumului examinărilor, în funcţie de circumstanţele fiecărui caz în parte şi de limitele prevăzute de lege.

(3) Organul fiscal are obligaţia să examineze în mod obiectiv starea de fapt, precum şi să îndrume contribuabilii pentru depunerea declaraţiilor şi a altor documente, pentru corectarea declaraţiilor sau a documentelor, ori de câte ori este cazul.

[...]

ART. 65

Sarcina probei în dovedirea situaţiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele şi faptele care au stat la baza declaraţiilor sale şi a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

<<Contribuabilul motiveaza sintetic contestatia, neprezentand motivele ori dovezile pentru care nu a realizat si inregistrat productie de orz in anul 2011>>

[...]

ART. 67

Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele şi documentele care au relevanţă pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situaţiei de fapt fiscale.

(2) În situaţiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptăţite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere preţul de piaţă al tranzacţiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.

[...]

HOTĂRÂREA GUVERNULUI nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanţei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 651 din 20 iulie 2004 –

Norme metodologice:

Art. 65

65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situaţii cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declaraţii fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

b) contribuabilul refuză să colaboreze la stabilirea stării de fapt fiscale, inclusiv situaţiile în care contribuabilul obstrucţionează sau refuză acţiunea de inspecţie fiscală;

c) contribuabilul nu conduce evidenţa contabilă sau fiscală;

d) când au dispărut evidenţele contabile şi fiscale sau actele justificative privind operaţiunile producătoare de venituri şi contribuabilul nu şi-a îndeplinit obligaţia de refacere a acestora.

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situaţiei de fapt fiscale, luând în considerare preţul de piaţă al tranzacţiei sau al bunului impozabil, precum şi informaţii şi documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul

fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.

<<- Având în vedere că art.65.1. din HG nr. 1.050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală stabilește situațiile în care se procedează la estimarea bazelor de impunere, raportul de inspecție fiscală nu clarifică aceste situații care ar fi putut fi: nedepunerea declarațiilor fiscale sau prezentarea unor declarații care nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere, refuzul de a colabora la stabilirea stării de fapt fiscale, lipsa evidenței contabile sau fiscale, s.a.;

- dacă au fost avute în vedere dispozițiile art.65.2. din actul normativ mai sus precizat, cu privire la obligația organului fiscal de a identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, și ce informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere au fost avute în vedere, iar, în lipsa acestora, care au fost datele și informațiile deținute despre contribuabilii cu activități similare.>>

[...]

ART. 105

Reguli privind inspecția fiscală

(1) Inspeția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.

[...]

Art. 106

Obligația de colaborare a contribuabilului

(1) Contribuabilul are obligația să colaboreze la constatarea stărilor de fapt fiscale. Acesta este obligat să dea informații, să prezinte la locul de desfășurare a inspecției fiscale toate documentele, precum și orice alte date necesare clarificării situațiilor de fapt relevante din punct de vedere fiscal.

Totodata, sunt de reținut și regelementarile introduse de ORDIN nr. 3.389 din 3 noiembrie 2011.

ORDIN ANAF nr. 3.389 din 3 noiembrie 2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere –(MO nr. 804 din 14 noiembrie 2011) :

[...]

ART. 1

(1) *Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:*

- *documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete;*

- *documentele și informațiile solicitate nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.*

(2) *Pentru estimarea bazei de impunere organele de inspecție fiscală vor identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.*

(3) *Stabilirea bazei de impunere se va face prin estimarea atât a veniturilor, cât și a cheltuielilor aferente acestora.*

(4) *Valoarea estimată a bazei de impunere va fi utilizată pentru stabilirea impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, precum și a eventualelor diferențe ale acestora datorate bugetului general consolidat al statului.*

ART. 4

(1) Pentru selectarea celei mai adecvate metode de stabilire prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere următoarele elemente, fără a fi limitative:

a) să se apropie cel mai mult de modul în care își desfășoară activitatea contribuabilul;

b) documentele sau informațiile identificate să fie relevante pentru aplicarea unei metode;

c) situațiile specifice ale fiecărui contribuabil supus verificării;

d) activitățile similare cu cele desfășurate de alți contribuabili, pentru realizarea unor comparații;

În fundamentarea soluției care urmează să fie adoptată în cauza, s-a ținut cont și de mențiunile înscrise de Direcția Pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală Teleorman în Adresa nr./.....2010, înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2010, potrivit căreia în conformitate cu „Protocolul” încheiat între M.A.D.R. și I.N.S., Ministerului Agriculturii îi revine prin Programul Statistic Național Anual, sarcina de a efectua cercetarea statistică A.G.R. 2 B – Suprafața recoltată și producția obținută, aplicarea îngrășămintelor, amendamentelor și pesticidelor, plantărilor și defrișărilor de vii și pomi.

Formularul statistic se completează de către:

- societăți comerciale private constituite în baza Legii nr. 31/1991 și societăți agricole private înființate în baza Legii nr. 36/1991 și a altor prevederi legale;

- regii autonome agricole, alte unități cu profil agricol și societățile comerciale cu activitate secundară agricolă;

- unități și organizații obștești;

- unități de cercetare și producție agricolă, stațiuni didactice din învățământul superior agricol;

- consiliile locale pentru suprafețele proprii și pentru suprafețele folosite de exploatarea agricole individuale care nu sunt cuprinse în societăți agricole private cu personalitate juridică constituite în baza Legii nr. 36/1991.

Datele individuale colectate de pe teritoriul administrativ al localității se procesează în formă agregată pentru total societăți comerciale private constituite în baza Legii nr. 31/1990, total societăți comerciale private constituite în baza Legii nr. 36/1991, și alte prevederi legale, asociații familiale și gospodării individuale, alte sectoare, obținându-se astfel producția medie la nivel de localitate.

Fiind o lucrare statistică, datele oficiale sunt făcute publice în forma agregată și pot fi utilizate în conformitate cu Legea nr. 226/2009.

Acesta text de lege nr. 226/2009 reglementează organizarea și funcționarea statisticii în România.

Se reține astfel, ca aceste date obținute de la DADR au o valoare pur statistică, neputând fi folosite la estimarea producției realizate (sau de realizat în cazul de față), respectiv neputând fi avute în vedere la stabilirea de debite suplimentare în sarcina contribuabililor.

Totodată, în formarea convingerilor privitoare la soluția care urmează să fie adoptată în cauza, organele de soluționare au ținut cont și de punctul de vedere exprimat de Direcția Generală de Coordonare Inspecție Fiscală, prin Adresa nr./.....2010, înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2010, potrivit căreia ni se comunică următoarele:

Aplicarea măsurilor de estimare în stabilirea stării de fapt fiscale, vă precizăm că pentru estimarea bazei impozabile a unui contribuabil, organul fiscal poate utiliza datele și informațiile obținute de la contribuabilii care desfășoară activități similare cu ale contribuabilului verificat, precum și date comunicate de alte instituții ale statului, dacă acestea conțin elemente utile pentru stabilirea cât mai corectă a stării de fapt fiscale.

Astfel, **in drept**, soluția care urmează să fie adoptată în această cauză, este regăsită în prevederile art. 216 alin.(3), art. 216 alin.(3¹) și art. 218 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 11.5-11.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală;

*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

Soluții asupra contestației

[...]

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

(3¹) Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.

[...]

ART. 218

Comunicarea deciziei și calea de atac

[...]

(3) În situația atacării la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă potrivit alin. (2) a deciziei prin care s-a dispus desființarea, încheierea noului act administrativ fiscal ca urmare a soluției de desființare emise în procedura de soluționare a contestației se face după ce hotărârea judecătorească a rămas definitivă și irevocabilă.

[...]

*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380/31.05.2011);

[...]

11.5. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

11.6. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

11.7. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

Cu ocazia acțiuni de reverificare, se vor avea în vedere dispozițiile legale în materie inclusiv cele citate anterior, cu privire la:

-examinarea stării de fapt, pe baza obținerii și utilizării tuturor informațiilor și documentelor necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a petiționarului, avându-se în vedere toate circumstanțele edificatoare acestui caz, în limitele prevăzute de lege;

Urmează să fie desfiintata partial Decizia de impunere nr. FTR/.....2012, pentru suma de lei, reprezentand impozit pe venit suplimentar de plata aferent anului 2011.

2.2.In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de lei.

Totodata, in acelasi an 2011, in urma verificarilor efectuate s-a constatat ca pentru infiintarea culturilor din anul agricol 2011/2012 contribuabilul a efectuat in perioada2011 –2011 chetuieli in suma de lei, dar a inregistrat in contul 331 " Productie in curs de executie" numai suma de lei cu o diferenta in minus de lei.

Avand in vedere faptul ca SC SRL, cu preponderenta desfasoara activitatea de cultivarea si productia cerealelor, rezulta ca toate cheltuielile efectuate pana la obtinerea productiei ar trebui sa se inregistreze concomitent in rulajul debitor al conturilor de cheltuieli cat si in rulajul debitor al contului 331 "Productie in curs de executie", respectiv prin articolele contabile:

6xx : 691 = 3xx
si 331 = 711.

Suma de lei reprezinta cheltuieli nerepartizate asupra productiei neterminata la data de2011. Contribuabilul nu a inregistrat concomitent suma de lei si in contul de venituri 711 " Variatia stocurilor ", prin articolul contabil 331 -711 si prin urmare a condus la diminuarea bazei de impozitare cu aceasta suma, fiind incalcate prevederile alt. 6, alin. 1 si 2 din Legea contabilitatii 82/1991, republicata, cu modificarile si completarie ulterioare si prevederile art. 19, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avandu-se in vedere aceste argumente, organele de solutionare retin ca temeinice masurile adoptate de organele de inspectie fiscala, care au condus la stabilirea suplimentar de plata a impozitului pe profit in suma de lei(aferent bazei impozabile de lei).

Totodata, **in drept**, in ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de 4.056 lei, cauzei ii sunt aplicabile dispozitiile art. 6 alin.(1) si (2) din Legea nr. 82/1991, a contabilitatii, republicata, coroborate cu dispozitiile art.19 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

* Legea nr. 82/1991, a contabilitatii, republicata(MO nr. 454/18.06.2008);

ART. 6

(1) *Orice operatiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

(2) *Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.*

[...]

*Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal(MO nr. 927/23.12.2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 19

Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...]

Urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata contestatia pentru suma de lei, reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar, al aceluiasi an 2011.

3. Referitor la accesoriile in quantum total de lei, aferente impozitului pe profit in quantum total de lei, reprezentand lei, dobanzi si majorari de intarziere si lei, penalitati de intarziere.

3.1. In ceea ce priveste suma de reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit in suma cumulata de lei (impozit aferent anilor 2009 si 2010).

Organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Totodata este de retinut si faptul ca in ceea ce priveste accesoriile petitionara nu prezinta argumentele de fapt si de drept in virtutea carora intelege sa formuleze contestatie.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora:

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Incepand cu data de 01.07.2010, potrivit OUG nr. 39/2010, pentru modificarea OG nr. 92/2003, sunt aplicabile prevederile art. 119 si art. 120, respectiv art. 120¹, potrivit carora:

[...]

Art. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

Art. 120 Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

Art. 120¹

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

[...]

Urmează să fie respinsa ca neintemeiata contestatia pentru suma de lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit in suma cumulata de lei (al anilor 2009 si 2010).

3.2. Referitor la suma de reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit in suma de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă petiționara datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă de lei, aferente impozitului pe profit în sumă de lei, în condițiile în care capatul de cerere reprezentand obligație fiscală principală (pentru neplata căreia au fost stabilite accesoriile), a primit prin prezenta decizie soluția de desfiintare.

Organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Suma de lei, reprezentand accesorii a fost individualizata din anexa nr. 1 pag. 5.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Astfel, urmeaza sa fie desfiintat actul atacat si pentru suma de lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit in suma de lei.

3.3. Referitor la suma de lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit in suma de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii în sarcina petentei a accesoriilor aferente impozitului pe profit în cuantum de lei.

In fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Suma de lei, reprezentand accesorii a fost individualizata din anexa nr. 1 pag. 5.

Principiului ***de drept - accesorum sequitur principale*** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Totodata este de retinut si faptul ca in ceea ce priveste accesoriile petitionara nu prezinta argumentele de fapt si de drept in virtutea carora intelege sa formuleze contestatie.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora:

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Incepand cu data de 01.07.2010, potrivit OUG nr. 39/2010, pentru modificarea OG nr. 92/2003, sunt aplicabile prevederile art. 119 si art. 120, respectiv art. 120¹, potrivit carora:

[...]

Art. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

Art. 120 Dobânzi

(1) *Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.*

(7) *Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."*

[...]

Art. 120¹

Penalități de întârziere

(1) *Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.*

(2) *Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel:*

a) *dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;*

b) *dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;*

c) *după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.*

(3) *Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."*

[...]

Urmează să fie respinsa ca neintemeiata contestatia pentru suma de lei reprezentand accesorii aferente impozitului pe profit in suma de lei.

4. Referitor la TVA stabilit suplimentar de plata in suma totala de lei, aferent anilor 2009 si 2010.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii în sarcina petentei a TVA în cuantumul contestat, în condițiile în care petitionara considera ca nu datorează aceasta suma.

In fapt, așa cum se poate reține din considerentele de fapt prezentate la pct. 1 al cap. III din prezenta decizie de soluționare, organele de soluționare au demonstrat faptul că în anii 2009 petenta nu a înregistrat în contabilitate venituri aferente producției de grau și orz, la nivelul sumei totale de lei, respectiv în anul 2010 nu a înregistrat în contabilitate venituri aferente producției de rapita și floarea soarelui, la nivelul sumei totale de lei (fiind reținute și menținute argumentele urmare cărora a fost respinsă cererea petentei vizând baza de impunere care a generat calculul impozitului pe profit pentru anii 2009 și 2010 și care a generat implicit TVA colectat aferent aceleiași perioade).

Pentru aceste sume, contribuabilul avea obligația colectării de TVA astfel:

- lei (..... x 19%) – în anul 2009;

- lei (..... x 24%) – în anul 2010.

Total obligație TVA de colectat lei.

Organele de soluționare tratează astfel acest capăt de cerere avându-se în vedere că în cererea sa petenta nu distinge între motivațiile prezentate la impozitul pe profit și cele prezentate la TVA, ci se rezumă la a prezenta global, considerentele pentru care nu este de acord cu măsurile adoptate de inspectia fiscală.

Astfel, argumentele prezentate de petenta nu sunt de natura sa conduca la solutionarea favorabila a acestui capat de cerere din contestatie.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile prevederile Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

*Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal(MO nr. 927/23.12.2003), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 128 *Livrarea de bunuri*

(1) *Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.*

[...]

(4) *Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:*

[...]

d) *bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c).*

[...]

ART. 137 *Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării*

(1) *Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:*

a) *pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;*

[...]

Avand in vedere argumentele de fapt si de drept prezentate, **urmeaza sa fie respins ca neintemeiat acest capat de cerere din contestatie, pentru suma de lei, reprezentand TVA suplimentar de plata.**

5. In ceea ce priveste accesoriile aferente TVA in suma totala de lei.

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman, este de a se pronunța asupra legalității și temeiniciei stabilirii în sarcina petentei a accesoriilor aferente TVA în cuantumul contestat.

In fapt, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului **de drept - accesorum sequitur principale** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

Totodata este de retinut si faptul ca in ceea ce priveste accesoriile petitionara nu prezinta argumentele de fapt si de drept in virtutea carora intelege sa formuleze contestatie.

In drept, cauzei ii sunt aplicabile dispozitiile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora:

*OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata(M.O. nr.513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

[...]

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

[...]

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.

[...]

Incepand cu data de 01.07.2010, potrivit OUG nr. 39/2010, pentru modificarea OG nr. 92/2003, sunt aplicabile prevederile art. 119 si art. 120, respectiv art. 120¹, potrivit carora:

[...]

Art. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

[...]

Art. 120 Dobânzi

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,05% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale."

[...]

Avandu-se in vedere considerentele de fapt si de drept prezentate, urmeaza sa fie respinsa contestatia ca neintemeiata pentru suma de lei, reprezentand accesorii aferente TVA.

* *

Rereritor la cererea formulata de petenta impotriva Fisei privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite prin raportul de inspectie fiscala din data de2012, organele de solutionare retin urmatoarele:

-acest in scris nu creeaza in sarcina contribuabilului debite suplimentare de plata, nefiind susceptibil de a fi contestat;

-el reprezinta doar o sinteza a obligatiilor fiscale stabilite in actele atacate, sinteza reflectata in Decizia de impunere nr. F-TR/.....2012, act administrativ fiscal opozabil contribuabilului, care constituie titlu de creanta si care stabileste in sarcina SC SRL obligatii fiscale suplimentare de plata;

-dealtfel, petenta contesta si acest titlu de creanta;

-in conditiile prezentate, se retine ca petenta nu este lezata in dreptul sau interesul sau legitim prin intocmirea acestei Fise privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite prin raportul de inspectie fiscala, organele de solutionare dorind prin prezentarea acestor mentiuni sa clarifice aspectele care fac obiectul acestui punct din contestatie.

*

* *

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinului Presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, **directorul executiv al DGFP Teleorman**

D E C I D E :

Art.1. Se respinge ca neintemeiata contestația formulată de **SC SRL**, cu sediul social în comuna, județul Teleorman, pentru suma totală de lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar de plată (afereant anilor 2009-2010).

- lei-impozit pe profit suplimentar afereant anului 2009;
- lei- impozit pe profit suplimentar afereant anului 2010;
- lei -accesorii afereante impozitului pe profit al anilor 2009 – 2010.

Art.2. Se desființează parțial Decizia de impunere F-TR/.....2012, pentru capatul de cerere formulat de **SC SRL**, cu sediul social în comuna, județul Teleorman, cerere care vizează impozitul pe profit al anului 2011 în suma de lei, respectiv accesoriile afereante acestuia în suma de lei, Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman urmând ca în 30 zile de la data comunicării și luării la cunoștință să întocmească un nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia și care va putea fi contestat potrivit legii;

Art.3. Se respinge ca neintemeiata contestația formulată de **SC SRL**, cu sediul social în comuna, județul Teleorman, pentru suma de lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar de plată, afereant anului 2011, respectiv accesoriile afereante acestuia în suma de lei.

Art.4. Se respinge ca neintemeiata contestația formulată de **SC SRL**, cu sediul social în comuna, județul Teleorman, pentru suma de lei, reprezentând:

- lei – TVA suplimentar de plată;
- lei – dobânzi/majorări de întârziere afereante impozitului pe profit.

Art.5. Prezenta decizie a fost redactată în 5 exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați.

Art.6. Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării.

Art.7. Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv