

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
SATU MARE**

**DECIZIA Nr. ....../.....2006  
privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. X S.R.L.  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare  
sub nr.....2006**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L., prin contestatia nr.....2006, formulata impotriva Procesului verbal incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de control fiscal Satu Mare nr.....2006.

S.C. X S.R.L. are sediul in localitatea ....., jud. Satu Mare. S.C. X S.R.L este inregistrata la ORC Satu Mare sub nr. ....

Petenta contesta suma de ... RON (.... ROL) reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Sumele contestate, stabilite prin Procesul verbal incheiat de organele de control din cadrul din Activitatea de control fiscal Satu Mare nr.....2006 nu sunt stabilite cu titlu definitiv in sarcina contestatoarei. Potrivit art.175 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, contestatia se poate formula impotriva titlului de creanta fiscala si impotriva altor acte administrative fiscale. Prin alte acte administrative fiscale se intelege actele emise de organele fiscale competente in solutionarea cererilor de inlesniri la plata, cererilor de compensare etc. Petenta are posibilitatea de a contesta decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, care urmeaza sa fie emisa ulterior incheierii notei de constatare. Potrivit art.107 din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere faptic si legal.

(2) Daca, ca urmare a inspectiei, se modifica baza de impunere, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi consemnat in scris contribuabilului.”

De asemenea, Ordinul nr.1109/2004 privind aprobarea formularului “Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala”, la pct.4 “Dispozitii finale” din Anexa 1 precizeaza ca decizia de impunere este titlu de creanta si devine executoriu in conditiile legii.

Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, la pct.5 se precizează următoarele:

“5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art 178 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.

În situația în care, ca urmare a raportului privind rezultatele inspecției fiscale, nu se modifică baza de impunere, de la data aducerii la cunoștință contribuabilului a acestui fapt, titlul de creanță fiscală susceptibil de a fi contestat este declarația fiscală, asimilată cu o decizie de impunere în condițiile art. 83 din Codul de procedură fiscală, republicat.

5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor convenite contribuabilului etc.

5.3. Titluri de creanță privind datoria vamală pot fi: declarația vamală în detaliu, chitanța vamală, procesul-verbal prin care se stabilește și se individualizează datoria vamală, inclusiv accesoriile, potrivit legii, precum și actul constatator, în măsura în care nu s-a încheiat proces-verbal.”

Din cele relatate anterior reiese că petenta a formulat prematur contestație, deoarece nu a fost emis titlu de creanță, prin Procesul verbal încheiat de organele de control din cadrul Activității de control fiscal Satu Mare nr.....2006, nu au fost stabilite sume cu titlu definitiv în sarcina S.C. X S.R.L

Procedura nefiind îndeplinită nu s-a trecut la analiză pe fond a contestației, în conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

“Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiză pe fond a contestației.”

În acest sens pct.13 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, reglementează respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale astfel:

“13.1. Contestația poate fi respinsă ca:

e) prematur formulată, în situația în care sumele contestate nu sunt stabilite cu titlu definitiv în sarcina acestuia sau în situația în care contribuabilul contestă un act premergător care stă la baza emiterii unui act administrativ fiscal.”

Pentru considerentele expuse in continutul deciziei si in temeiul art.180 si art.187 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala se

**DECIDE**

**respingerea contestatiei depusa de S.C. X S.R.L Negresti Oas ca prematur formulata.**

**Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.**

**DIRECTOR EXECUTIV**