

D E C I Z I E nr. 234/20.10.2008
privind solutionarea contestatiei formulate de dna
inregistrata la DGFP- sub nr.

I. Obiectul contestatiei il constituie suma de lei stabilita prin Decizia de impunere nr. reprezentind:

- diferenta impozit venit global pe anii 2000-2003 in suma de lei
- majorari de intirziere in suma de lei aferente diferentelor de impozit pe venit
- penalitati de intirziere in suma de lei aferente impozitului pe venit.

Petenta sustine ca veniturile stabilite prin estimarea efectuata de catre organele de control nu sunt reale, deoarece nu s-au luat in considerare si cheltuielile ocazionate de transport, taxele vamale aferente si reparatiile efectuate anterior comercializarii autoturismelor.

Solicita anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. si recalcularea impozitului pe venit .

II. Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale din data de 14.11.2006 a fost incheiat ca urmare a adresei nr. emisa de Inspectoratul de Politie al Judetului - serv. de investigare a fraudelor, inregistrata la AFPM sub nr..

In baza documentelor puse la dispozitie de catre organul de politie, s-a calculat impozitul pe venit din activitatea de comert cu autoturisme efectuat de petenta in perioada 2000-2003, fara a avea autorizatie si fara a declara la organul fiscal veniturile realizate.

Conform OG nr. 73/1999 art.63 coroborat cu art. 88 din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, contribuabilii care realizeaza venituri din diferite activitati sunt obligati sa efectueze in cursul anului plati anticipate cu titlu de impozit, in patru rate egale, pina la data de 15 a ultimei luni din fiecare trimestru.

Avind in vedere prevederile art. 66 din OG nr. 92/2003 organul fiscal a procedat la estimarea pretului de vnzare la cele trei autovehicole prin stabilirea adaosului comercial mediu practicat la cele sapte autovehicule, adaosul mediu rezultat fiind de 37%.

La stabilirea cuantumului cheltuielilor s-au avut in vedere pretul de achizitie a autoturismelor si chitantele de plata de la vama cum rezulta din anexa nr. 4 la Raportul de inspectie fiscala.

Pe baza acestor documente s-a stabilit diferenta de IVG pentru anii 2000-2003 in suma de lei si accesorii in suma de lei.

III. Avind in vedere constatarile organului fiscal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele fiscale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca dna in perioada 2000-2003 a introdus in tara un numar de 7 autoturisme din pe carea le-a comercializat la diverse persoane fara sa declare veniturile realizate la organul fiscal si fara a avea autorizatie de comercializare.

Deoarece a facut obiectul unui dosar penal, prin adresa nr. 39080/08.12.2006 AFPM la solicitarea IPJ a comunicat prejudiciul creat de petenta ca urmare a efectuarii actelor de comert fara autorizatie.

Prin Rezolutia din 19.03.2007 organele de cercetare penala au dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitei pentru savirsirea infractiunii de evaziune fiscala

prevazuta de art. 12 din Legea nr. 87/1994 intrucit desi faptele au fost savirsite nu intrunesc toate elementele constitutive ale unei infractiuni.

Scoaterea de sub urmarire penala a invinuitei s-a facut in baza art. 10, lit.d din Codul de procedura penala :

“Actiunea penala poate fi pusa in miscare, iar cand a fost pusa in miscare nu mai poate fi exercitata daca : (...)

d) faptei ii lipseste unul din elementele constitutive ale infractiunii”.

Lipsa caracterului infractional al faptelor savirsite de catre petent nu inlatura obligatiile fiscale stabilite de organul fiscal in sarcina acesteia, petenta desfasurind activitate comeciala in scopul obtinerii de venituri pe care nu le-a declarat la organul fiscal in vederea impozitarii.

Stabilirea obligatiilor fiscale s-a facut in concordanta cu prevederile art. 4, din Legea nr. 511/2004:

“Inspectia fiscala pentru stabilirea debitelor suplimentare aferente anilor precedenti, in vederea urmaririi si incasarii acestora, in limita perioadei de prescriptie, se efectueaza potrivit prevederilor cuprinse in actele normative in vigoare la data operatiunilor supuse inspectiei fiscale.”

In baza documentelor puse la dispozitie de catre organele de politie, si anume: chitante emise de catre Directia Generala a Vamilor pentru achitarea accizelor si a TVA-ului, contracte de vinzare a autoturismelor, declaratii ale cumparatorilor si avindu-se in vedere prevederile pct. 4 din HG nr. 54 din 16.01.2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 art. 15 privind impozitul pe venit:

“(4) Sunt considerate venituri comerciale veniturile realizate din fapte de comert de catre persoane fizice sau asociatii fara personalitate juridica , din prestari de servicii, altele decat cele realizate din profesii libere, precum si cele obtinute din practicarea unei meserii. Principalele activitati care constituie fapte de comert sunt :

- activitati de productie

- activitati de cumparare efectuate in scopul revinzarii”.

organul de control a procedat la stabilirea urmatoarelor obligatii fiscale:

- diferenta IVG pe anii 2000-2003 = lei

- majorari de intirziere = lei

- penalitati = lei

TOTAL lei

Avind in vedere ca cele 7 autoturisme au fost aduse in tara in scopul revinzarii, rezulta ca petenta a efectuat fapte de comert, ca urmare a comercializarii acestora si a realizat venituri pe care avea obligatia sa le declare la organul fiscal in vederea impozitarii.

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestatiei rezulta ca organul fiscal a efectuat impunerea contribuabilei pe baza documentelor prezentate de organul de politie si a prevederilor legale mai sus citate, emitindu-se in mod legal pe numele acesteia decizii de impunere anuala, avind in vedere veniturile realizate din vinzarea autoturismelor.

Afirmatia petentei ca organul fiscal nu a acceptat la deducere unele cheltuieli efectuate de catre aceasta cu ocazia transportului de autoturisme din Germania nu are suport real deoarece petenta nu a pus la dispozitia organului fiscal documente care sa justifice efectuarea

unor cheltuieli asa cum prevede HG nr. 54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit art.16, pct.2:

“Conditiiile generale pe care trebuie sa le andeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate an interesul direct al activitatii;

b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;

c) sa fie cuprinse an cheltuielile exercitiului financiar al anului an cursul caruia au fost platite.”

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul fiscal din cadrul AFPM Timisoara a stabilit legal prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 35866/06.12.2006, obligatia fiscala in suma de 88.803 lei ce reprezinta diferenta impozit pe venitul global plus accesoriile aferente, motiv pentru care se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 16 din OG nr. 7/2001 coroborat cu art.205, art.206 si art.216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr. se

D E C I D E :

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dna impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind impozit pe venitul global plus accesoriile aferente

- prezenta decizie se comunica la : - dna

- AFPM

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul .