



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Sălaj



P-ta Iuliu Maniu, nr 15
Zalău, județul Sălaj
Tel : +0260 662309
Fax: +0260 610249
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

DECIZIA NR.212 din 7 decembrie 2012

Privind solutionarea contestatiei formulată SC x SRL cu sediul social în localitatea Zalau, str.x, nr.x, judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr.x din x.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost înștiințată de către Activitatea de Inspectie Fiscala Salaj, prin adresa nr. x din x cu privire la contestatia formulată de SC ATLANTIC SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.xdin x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala generala înregistrat la AIF sub nr.x din x.

Obiectul contestatiei îl reprezintă obligatii suplimentare de plata în suma de 841.929 lei stabilite prin Decizia de impunere nr.x.

Contestatia a fost înregistrată la AIF Salaj sub numarul x din x este semnată de către administratorul judiciar al societatii, lichidator x, poarta amprenta stampilei acestuia, societatea aflandu-se în procedură de faliment conform Legii nr.85/2006 privind procedura insolventei de la data x.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare D.G.F.P. Sălaj este investita sa solutioneze contestatia formulată.

I.SC x SRL, contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.x din x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala generala înregistrat la AIF nr.x din x, solicitand anulara acestora.

In sustinerea contestatiei, administratorul judiciar al societatii, lichidator x arata ca, urmare inspectiei fiscale desfășurată la SC x SRL s-a emis RIF nr.x si Decizia de impunere aferenta nr.x, acte pe care le considera nejustificate si pentru care se impune revocarea lor. Contestatarul invoca art.213 alin.1 si 4 din Codul de procedura fiscala, mentionand ca in aceasta faza a litigiului dintre contribuabil si organul fiscal, singurul care mai poate propune probe si argumente noi, este doar contribuabilul.

Contestatarul mentioneaza deficiente de ordin procedural astfel:

Lipsa comunicarii avizului de inspectie fiscala, aratand ca din analiza documentelor pe care organul fiscal le-a comunicat contribuabilului, nu se poate identifica existenta avizului de inspectie fiscala nr.x, fapt ce genereaza nulitatea intregii activitati de inspectie fiscala si a actelor emise de catre aceasta. De asemenea in cazul inexistentei avizului de inspectie fiscala este lipsita de orice temei formularea apararii,

Elaborat de: Compartimentul de solutionare a contestatiilor

07.12.2012

conform careia emiterea avizului nu era necesara datorita faptului ca in speta este aplicabila exceptia de la art.102 alin.2 lit.b din Codul de Procedura Fiscala. Contestatarul invoca dispozitiile art.65 alin.(2) din OG nr.92/2003.

2.Nulitatea inspectiei fiscale, a raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere ca urmare a necompetentei materiale a DGFP Salaj pentru efectuarea inspectiei fiscale este motivata de catre contestatar prin faptul ca societatea supusa controlului are sediul in municipiul Zalau, motiv pentru care, conform art.32-33 din Codul de procedura Fiscala, competenta materiala si teritoriala pentru efectuarea inspectiei fiscale revine AFP Zalau si nu DGFP Salaj. De asemenea, contestatarul precizeaza ca nu i-a fost adus la cunostinta faptul ca s-ar fi operat vreo delegare de competenta din partea AFP Zalau in favoarea DGFP Salaj.

3. Nulitatea inspectiei fiscale, a raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere ca urmare a nerespectarii dreptului de aparare este motivata de catre contestatarul invocand prevederile art.9 din Codul de Procedura Fiscala conform caruia, inainte de luarea oricarei decizii in materie fiscala este necesara ascultarea contribuabilului, aratand ca in acest caz nu s-a procedat la audierea societatii.

4.In ceea ce priveste nulitatea deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala pentru obligatiile fiscale aferente perioadei anului 2007, contestatarul invoca prevederile art.98 alin.3 din Codul de Procedura Fiscala potrivit caruia inspectia fiscala poate privi doar perioada celor trei ani fiscali anteriori celui in care se desfasoara inspectia fiscala, in acest caz fiind perioada 2008-2010, iar pentru anul 2007, inspectia fiscala fiind nelegala si actele fiscale incheiate fiind viciate de nulitate intrucit s-au incalcat prevederile articolului mentionat.

In motivarea contestatiei, societatea mentioneaza si deficiente de fond astfel:

Referitor la impozitul pe profit, organul fiscal a stabilit diferente la impozitul pe profit datorat de societate in suma de x lei. Contestatarul arata ca prevederile art.65 alin.(2) din Codul de procedura Fiscala impun in sarcina organului fiscal sa-si motiveze sustinerile din cadrul deciziei de impunere cu probe si argumente solide si concrete.

Societatea mentioneaza ca organul fiscal a anulat dreptul de deducere pentru anumite cheltuieli incalcannd prevederile art.21 alin.1 din Codul Fiscal prin care se stipuleaza ca sunt deductibile acele cheltuieli care sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, fara sa existe obligativitatea materializarii acestora in mod expres.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, contestatarul arata ca prin intermediul deciziei de impunere, organul fiscal a modificat baza impozabila aferenta impozitului pe profit, aceasta a avut ca si consecinta si modificarea cuantumului TVA datorata catre bugetul de stat.

Pentru motivele aratate, contestatarul solicita anulara Raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere, acestea fiind considerate nejustificate.

II. Din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.xemisă de AIF Salaj la data de x (existentă în copie la dosarul cauzei) referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

2.1.1 obligatii fiscale suplimentare de plată

Denumirea obligatiei fiscale	Perioada verificata	Baza impozabila	Valoarea obligatiiei fiscale
------------------------------	---------------------	-----------------	------------------------------

1. Impozit pe profit	01.01.2007-30.06.2011	x	
2. Majorari de întârziere	25.07.2008-04.06.2010	x	

Motivul de fapt

(...).

Temeiul de drept: Legea 82/1991 art.6, alin1,2, Legea 571/2003 art. 21, alin.1(1),alin.4, lit.f, lit.c, art.11, alin.1,art.35, OG 99/2000, art.16, 17, 18HG 44/2004, art.48, OG 92/2003, art.120, alin.7, pct.2.

2.1.1 obligatii fiscale suplimentare de plată

Denumirea obligatiei fiscale Perioada verificata Baza impozabila Valoarea obligatiiei fiscale

1. TVA	01.01.2007-30.06.2011	x	
2. Majorari de întârziere	25.08.2009-04.06.2011	x	
Motivul de fapt			
(...).			

Temeiul de drept: Legea 571/20013, art.160, art.131², art.11, art.6, art.128, art.137, art.146, art.155, Legea 82/1991,art.6, HG 44/2004, art.45.

Din Raportul de inspectie fiscala înregistrat la A.I.F sub nr. 4927/31.08.2011 (existent în copie la dosarul cauzei) referitor la aspectele contestate se retin urmatoarele:

Urmare inspectiei fiscale efectuata la SC xRL pentru perioada ianuarie 2007-30 iunie 2011, s-au stabilit urmatoarele obligatii fiscale suplimentare:

-Impozit pe profit suplimentar	x lei;
-Majorari impozit pe profit	x;
-TVA suplimentara	x lei;
-Majorari TVA	1xlei;
Total	xlei

In raportul de inspectie fiscala anexat la dosarul contestatiei,sunt precizate motivele de fapt care au stat la baza stabilirii sumelor suplimentare si temeiul de drept in baza caruia au fost stabilite aceste sume.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de contestatară, precum si actele normative în vigoare la data formulării contestatiei referitor la contestatia formulata se retin urmatoarele:

Din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.x emisă de AIF Salaj la data de x referitor la aspectele contestate se retine faptul ca in urma inspectiei fiscale efectuata la SC x s-au stabilit urmatoarele obligatii fiscale suplimentare:

-Impozit pe profit suplimentar	xlei;
-Majorari impozit pe profit	xlei;
-TVA suplimentara	x lei;
-Majorari TVA	x lei;
Total	x lei.

Prin contestatia inregistrata la AIF SALAJ sub nr.x din x, administratorul judiciar al societatii dl.x arata ca RIF nr.x si Decizia de impunere aferenta nr.x, intocmite de catre echipa de control din cadrul AIF Salaj sunt acte pe care contestatara le considera nejustificate si pentru care se impune revocarea lor.

Ca urmare a analizării dosarului contestatiei a rezultat faptul că, contestatia este semnată de către administratorul judiciar al societatii, lichidator x, poarta amprenta stampilei acestuia, societatea aflandu-se sub incidenta Legii nr.85/2006 privind procedura insolventei conform sentintei civile pronuntata in sedinta publica din data de x.

Din documentele existente în baza de date a MFP s-a retinut faptul că în sendinta publica din data de 06.06.2012 a Tribunalului Sălaj s-a dispus radierea SC x din Registrul Comertului.

Cauza supusă solutionării este dacă Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor se mai poate investi cu privire la legalitatea stabilirii obligatiilor suplimentare în conditiile în care din data de x SC x SRL a fost radiată de la Oficiul Registrului Comertului nemaifiind persoană impozabilă subiect de drepturi si obligatii.

În drept art.200 din LEGEA nr. 287 /2009 privind Codul civil, referitor la persoanele juridice prevede:

Înregistrarea persoanei juridice

„(1) Persoanele juridice sunt supuse înregistrării, dacă legile care le sunt aplicabile prevăd această înregistrare.

(2) Prin înregistrare se înțelege înscrierea, înmatricularea sau, după caz, orice altă formalitate de publicitate prevăzută de lege, făcută în scopul dobândirii personalității juridice sau al luării în evidență a persoanelor juridice legal înfiintate, după caz.

ART. 244 din acelasi act normativ prevede:

”Modurile de încetare

Persoana juridică încetează, după caz, prin constatarea ori declararea nulității, prin fuziune, divizare totală, transformare, dizolvare sau desfiintare ori printr-un alt mod prevăzut de actul constitutiv sau de lege.”

Potrivit prevederilor art. 17 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările si completările ulterioare:

“Subiectele raportului juridic fiscal

(1) Subiecte ale raportului juridic fiscal sunt statul, unitățile administrativ-teritoriale, contribuabilul, precum si alte persoane care dobândesc drepturi si obligatii în cadrul acestui raport.

(2) Contribuabilul este orice persoană fizică ori juridică sau orice altă entitate fără personalitate juridică ce datorează impozite, taxe, contribuii si alte sume bugetului general consolidat, în conditiile legii.”

si ale art. 176 alin.(6) din acelasi act normativ:

“Creantele fiscale datorate de debitori, persoane juridice, radiati din registrele în care au fost înregistrati potrivit legii se scad din evidenta analitică pe plătitor după radiere, indiferent dacă s-a atras sau nu răspunderea altor persoane pentru plata obligatiilor fiscale, în conditiile legii.”

În temeiul acestor prevederi legale se retine că o societate comercială ia nastere în momentul înmatriculării la Registrul Comertului iar în cazul încetării activității este radiată de la Oficiul Registrului Comertului ceea ce înseamnă încetarea în fapt a existentei agentului economic respectiv.

Astfel prin dosarul x din data de x a Tribunalului Sălaj s-a dispus deschiderea procedurii falimentului față de SC x SRL fiind desemnat lichidatorul judiciar dl.x

Conform Incheierii de radiere din data de x, Tribunalul Salaj a dispus închiderea procedurii insolventei debitorului SC x SRL si radierea acestuia din registrul comertului.

Pentru considerentele arătate, în temeiul actelor normative enuntate si ale Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare se

DECIDE:

1.Respinge contestatia formulată de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr.xdin x, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala generala nr.x din x, urmare faptului că persoana juridică a încetat să mai existe fiind radiată de la Oficiul Registrului Comertului.

2.Prezenta decizie poate fi contestată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV