



Ministerul Finanțelor Publice
Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Covasna



Str. Bem Jozsef, nr.9
Sf. Gheorghe, Jud. Covasna
Tel.: 0267-352566
Fax: 0267-352643

DECIZIA nr.-/2009

privind soluționarea contestației formulate de
d-na. X, cu domiciliul în --, str.--, nr.--, bl.--, sc.--, ap.--, jud.
Covasna, înregistrată la D.G.F.P. Covasna sub nr. --/2009.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Covasna, prin adresa nr. --/2009, înregistrată la D.G.F.P. Covasna sub nr. --/2009, asupra contestației formulate de d-na. X, înregistrată la A.I.F. Covasna sub nr. --/2009.

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere nr. --/2009 prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei impozit pe venit stabilit suplimentar de plată pe anul 2008 în sumă de ?? lei și majorări aferente în sumă de ?? lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1) și alin. (3), art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Covasna este investită, prin Compartimentul soluționare a contestații, să soluționeze pe fond contestația.

I. Prin contestația formulată de d-na. X, se atacă Decizia de impunere nr. --/2009 prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei impozit pe venit stabilit suplimentar de plată pe anul 2008 în sumă de ?? lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ?? lei.

În motivarea contestației, contestatoarea arată că Contractele de arendare nr. --, nr. --, nr. -- și nr.--/2007 încheiate între petentă și d-na. Y au fost reziliate înainte de termen, sens în care depune Adeverința nr. --/2009 emisă de Primăria B.

Față de cele arătate se solicită anularea impozitului pe venit stabilit prin Decizia de impunere nr. --/2009 de către organele de control din cadrul A.I.F. Covasna.

II. Organele fiscale din cadrul A.I.F. Covasna în temeiul prevederilor art. 48 pct. 1 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, au emis Decizia de impunere nr. --/2009 prin care s-a stabilit în sarcina contestatoarei impozit pe venit stabilit suplimentar de plată pe anul 2008 în sumă de ?? lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ?? lei.

III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor fiscale, susținerile petentei și prevederile legale în vigoare pe perioada controlului se rețin următoarele:

În fapt organele fiscale din cadrul A.I.F. Covasna a stabilit că petenta a realizat venit impozabil din arendare în sumă de 735 lei, potrivit Contractelor de arendare nr.--, nr.--, nr.-- și nr.--/2007 înregistrate la Primăria B.

Astfel prin Decizia de impunere nr. --/2009 s-a stabilit în sarcina contestatoarei impozit pe venit stabilit suplimentar de plată pe anul 2008 în sumă de ?? lei și

majorări de întârziere aferente în sumă de ?? lei, în temeiul prevederilor art. 48 pct. 1 lit. a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Totodată potrivit Raportului de Inspecție fiscală nr.5032/11.09.2009 întocmit, petenta la discuția finală a recunoscut venitul realizat și nu a avut obiecțiuni față de cele constatate de organul fiscal.

Prin contestația formulată contestatoarea solicită anularea impozitului pe venit stabilită prin Decizia de impunere nr. --/2009 întrucât susține faptul că Contractele de arendare nr.--, nr.--, nr.-- și nr.--/2007 încheiate între petentă și Y au fost reziliate înainte de termen, sens în care depune Adeverința nr. --/2009 emisă de Primăria B.

În drept, privind determinarea stării de fapt fiscale sunt aplicabile prevederile art. 52 alin.1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cităm: „(1) Contribuabilul sau altă persoană împuternicită de acesta are obligația de a furniza organului fiscal informațiile necesare pentru determinarea stării de fapt fiscale. În același scop, organul fiscal are dreptul să solicite informații și altor persoane cu care contribuabilul are sau a avut raporturi economice sau juridice. Informațiile furnizate de alte persoane se iau în considerare numai în măsura în care sunt confirmate și de alte mijloace de probă.”

Astfel potrivit dispozițiilor legale de mai sus se reține că Adeverința nr. --/2009 emisă de Primăria B potrivit căreia se confirmă că contractele de arendare nr.--, nr.--, nr.-- și nr.--/2007, încheiate între petentă și d-na. Y au fost reziliate înainte de termen, este insuficientă în dovedirea stării de fapt fiscale, întrucât nu se precizează data la care a intervenit rezilierea contractelor, și nici nu s-a depus actul propriu-zis de reziliere convențională încheiat între părți, act care urma a fi înregistrat la primărie după acordul de reziliere manifestat de părțile contractante.

Față de cele arătate în ceea ce privește rezilierea contractelor în baza cărora s-a efectuat impozitarea în anul 2008 a petentei de către organele de control, se reține faptul că acesta nu a depus în probațiune pentru susținerea contestației acte juridice valabile în acest sens, și anume, după caz, act de reziliere convențională sau hotărâre judecatorească potrivit prevederilor art. 1020-1021 din Codul civil.

Pentru considerentele de mai sus, și în temeiul dispozițiilor art. 205, art. 206, art. 210, art. 213 și art. 216 alin. 1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată:

DECIDE :

Respinge contestația formulată de d-na. X, cu domiciliul în --, str.--, nr.--, bl.--, sc.--, ap.--, jud. Covasna, împotriva Deciziei de impunere nr. --/2009, act administrativ fiscal încheiat de organele fiscale din cadrul A.I.F. Covasna, ca neîntemeiată.

DIRECTOR COORDONATOR,