

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
JUDEȚUL BRĂILA**

D E C I Z I A Nr. 254

din ____ 2006

**privind soluționarea contestației formulate de S.C. _____ S.R.L. Brăila,
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr. ____ / ____ 2006**

Ministerul Finanțelor Publice-Agenția Națională de Administrare Fiscală-Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Brăila prin adresa nr. ____ / ____ 2006, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ____ / ____ 2006, privind contestația formulată de S.C. _____ S.R.L. Brăila împotriva deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent nr. ____ / ____ 2006 și a deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr. ____, nr. ____, nr. ____ / ____ 2006, emise de organul fiscal teritorial.

S.C. _____ S.R.L. are sediul în Brăila, str. ____, nr. ____, bl. __, sc. __, et. __, ap. __, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. J09/ __ / __, are atribuit codul fiscal nr. ____ și este reprezentată prin _____.

Contestatoarea solicită constatarea nulității deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent nr. ____ / ____ 2006 și a deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr. ____, nr. ____, nr. ____ / ____ 2006, prin care au fost calculate accesorii în sumă totală de ____ lei RON, din care dobânzi în sumă de ____ lei RON și penalități de întârziere în sumă de __ lei RON aferente contribuției de asigurări sociale datorată de angajator, dobânzi în sumă de __ lei RON și penalități de întârziere în sumă de __ lei RON aferente contribuției de asigurări sociale reținută de la asigurați, dobândă în sumă de __ leu RON aferentă impozitului pe venitul microintreprinderilor, dobânzi în sumă de __ lei RON și penalități de întârziere în sumă de __ lei RON aferente contribuției de asigurări sociale de sănătate reținută de la asigurați, dobânzi în sumă de __ lei RON și penalități de întârziere în sumă de ____ lei RON aferente contribuției de asigurări pentru somaj datorată de angajator, precum și scăderea din evidența organului fiscal teritorial a creanțelor fiscale în temeiul art.172 alin.(2) lit."a" din O.G.nr.92/2003 și suspendarea executării tuturor actelor administrative fiscale în temeiul art.185 alin.2 în referire la art.46 din Codul de procedură fiscală.

Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent nr. ___/___2006 și deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr. ____, nr. ____, nr. ___/___2006 au fost comunicate de organul fiscal teritorial prin poștă cu scrisoare recomandată nr. ___/___2006, confirmată de primire în data de 05.05.2006, iar contestația a fost înaintată cu adresa nr. ___/___2006 transmisă prin poștă cu recomandata nr. ___/___2006, fiind respectat termenul legal prevăzut la art.177(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2005, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.175(1), art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2005, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea contestației.

I. Prin contestația înaintată cu adresa nr. ___/___2006, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ___/___2006, completată prin adresa nr. ___/___2006, înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr. ___/___2006, prin adresa nr. ___/___2006, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ___/___2006 și prin adresa nr. ___/___2006, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ___/___2006, contestatoarea solicită ca în conformitate cu art.46 din codul de procedură fiscală(republicat) să se constate nulitatea tuturor deciziilor atacate, pentru că lipsește unul din elementele obligatorii ale actului administrativ fiscal referitoare la numele, prenumele persoanei împuternicite a organului fiscal.

Totodată, contestatoarea își motivează cererea pe următoarele considerente:

* Pe lângă elementele prevăzute la art.43 alin.(2), deciziile de impunere trebuiau să cuprindă bazele de impunere precum și cuantumul acestora, dar în începutul de tabel nedefinit, la prima rubrică nenumotată este înscrisă "Suma-lei" fără nici o altă precizare, apoi "dobânzi" și "penalități de întârziere", fără a rezulta clar, explicit care este baza de impunere a fiecărei decizii, existând numai un șir de cifre neexplicate.

* Din cuprinsul tuturor deciziilor de impunere nu se poate stabili în mod cert denumirea exactă a organului fiscal emitent și localitatea de reședință a acestuia, pătratele din cuprinsul denumirii organului fiscal și al localității acestui organ aflate în antetul fiecărei decizii anulează denumirea organului fiscal care le-a emis. Mai grav este faptul că denumirile din modelul(conținutul) ștampilei aplicate pe fiecare decizie de impunere nu corespund cu denumirea organelor fiscale din antetele acestor decizii transmise S.C. _____ S.R.L. Brăila. Denumirile din conținutul ștampilei aplicate pe decizii nu corespund și nici nu pot fi comparate cu denumirile organelor fiscale înscrise în antetul acestora, din cauza prescurtărilor neexplicate(ex:D.G.F.P. Brăila) și a pătratelor din conținutul acelor denumiri.

* Nerespectarea regulilor ortografice obligatorii în limba română de către funcționarii Administrației Finanțelor Publice a municipiului Brăila reprezintă încă un motiv important care atrage nulitatea actelor administrative fiscale. Aceste fapte încalcă prevederile art.8 lit."b" din Legea nr.752/27.12.2001 privind organizarea și funcționarea Academiei Române.

* Perioadele de calcul , așa cum au fost scrise în toate cele 23 decizii de impunere, se referă de fapt numai la două zile, deoarece existența virgulei între cele două date menționate în actele atacate schimbă înțelesul scrierii referitoare la perioada de impunere.

* O altă gravă și repetată omisiune care afectează transparența și corectitudinea calculației din conținutul deciziilor de impunere este lipsa totală de menționare a transformării sumelor declarate pentru perioada 2004-30.06.2005, din moneda nenedenominată "lei(ROL)", vechi, în "lei(RON)" noi, conform Legii nr.348/2004.

Astfel, nu rezultă din conținutul acestora cum au fost efectuate rotunjirile rezultate din fiecare operațiune matematică de "denominare" a tuturor sumelor înscrise, omisiuni care încalcă atât prevederile art.5, dar mai ales prevederile art.23 alin.1 și 2 .

* Cotele privind nivelul legal al dobânzilor de întârziere calculate de organul fiscal nu au fost menționate conform prevederilor legale ca fiind de 0,05% sau 0,06%, și nici actele normative care au reglementat nivelul acestora nu au fost menționate în deciziile de impunere.

* În temeiul art.185 alin.2 în referire la art.46 privind nulitatea actului administrativ fiscal din Codul de procedură fiscală, contestatoarea solicită suspendarea executării tuturor actelor administrative până la soluționarea contestației.

* În temeiul art.172 alin.1 și 2 lit."a" din Codul de procedură fiscală contestatoarea solicită stingerea creanțelor fiscale prin scăderea din evidența organului fiscal teritorial, întrucât îndeplinește condițiile prevăzute de această prevedere legală.

II. Prin decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent nr.____/____2006 și prin deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr.____, nr.____, nr.____/____2006, emise de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Brăila, au fost calculate accesorii în sumă totală de ____ lei RON în temeiul art.85 lit.c) și art.114 din O.G.nr.92/2003, republicată.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele:

În fapt, în temeiul art.85 lit.c) și art.114 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, organul fiscal teritorial a calculat prin decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent nr.____/____2006 și deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr.____, nr.____, nr.____/____2006 accesorii în sumă totală de ____ lei RON, pentru neachitarea obligațiilor declarate de către contribuabil.

Împotriva actelor administrative fiscale S.C. _____ S.R.L. Brăila formulează contestație solicitând să se constate nulitatea acestora în conformitate cu prevederile art.5, art.8, art.13, art.23 și art.46 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatoarea solicită suspendarea executării actelor administrative fiscale atacate în temeiul art.185 alin.2 din Codul de procedură fiscală și stingerea creanțelor fiscale din evidența organului fiscal teritorial în temeiul art.172 alin.(2) din același act normativ.

Înainte de a analiza pe fond cauza supusă soluționării, D.G.F.P. Județul Brăila este obligată să se pronunțe mai întâi asupra excepției privind nulitatea deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent nr. ___/___2006 și a deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. ____, nr. ____, nr. ___/___2006, conform prevederilor art.183(5) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care dispun:

"(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

În speță, organul de soluționare trebuie să analizeze excepția de fond ridicată de contestatoare, privind nulitatea actelor administrative fiscale atacate.

În drept, potrivit prevederilor art.46 din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2005, cu modificările și completările ulterioare,

"Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art.43 alin.(3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu."

La art.43 alin.(3) și (4) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2005, cu modificările și completările ulterioare, se dispune:

"(3) Actul administrativ fiscal emis în condițiile alin.(2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil și în cazul în care nu poartă semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, și ștampila organului emitent, dacă îndeplinește cerințele legale aplicabile în materie.

(4) Prin ordin al ministrului finanțelor publice se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit în condițiile alin.(3)."

Prin art.1 pct.3 și pct.4 din O.M.F.P.nr.585/2005, cu modificările și completările ulterioare, au fost aprobate modelele de decizie referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent și respectiv precedent - MFP-ANAF cod 14.13.45.99/a și respectiv cod 14.13.45.99/b, modele prezentate în anexa la ordin.

Analizând actele administrative fiscale atacate în raport de susținerile contestatoarei și de reglementările legale aplicabile speței, se retine că obiecțiile formulate de contestatoare cu privire la greșelile de ortografie pe care le conțin aceste documente sunt îndreptățite, dar acestea nu constituie motiv de nulitate în materie fiscală.

Așa cum s-a retinut anterior, la art.46 din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2005, cu modificările și completările ulterioare, sunt prevăzute clar motivele de nulitate și anume, lipsa elementelor referitoare la

numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal.

Din conținutul actelor administrative fiscale atacate, rezultă că nu lipsește nici unul din elementele care ar atrage nulitatea acestora, numele și prenumele persoanelor împuternicite ale organului fiscal fiind înscrise prin aplicare de ștampilă, dar pe anumite decizii nu au fost imprimate toate literele, iar lipsa anumitor litere nu poate constitui motiv de nulitate.

Constatând neîntemeiată excepția de nulitate a actelor administrative fiscale atacate, organul de soluționare va analiza motivele invocate de contestatoare pe fondul cauzei.

Analizând modalitatea de calcul a accesoriilor, se retine că în mod corect contestatoarea a sesizat faptul că organul fiscal teritorial a precizat în conținutul actelor administrative fiscale atacate ca perioadă de calcul pentru accesorii, date despărțite prin virgulă, ceea ce înseamnă că acestea sunt calculate pentru două zile, dar în rubricile privind calculul dobânzilor sunt prevăzute mai multe zile, iar în alte decizii mai multe perioade.

Întrucât din conținutul deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii nu rezultă cu claritate pentru ce perioadă sunt calculate accesoriile, în temeiul art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se va desființa decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent nr. ___/___2006 și totodată, se vor desființa deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent nr. ____, nr. ____, nr. ___/___2006, urmând ca organul fiscal teritorial să încheie alte acte administrative fiscale care vor avea în vedere considerentele deciziei de soluționare.

Cu privire la cererea de suspendare a executării actelor administrative fiscale până la soluționarea contestației, conform prevederilor art.185 alin.2 din Codul de procedură fiscală (actualizat), se retine că prin desființarea actelor administrative fiscale atacate situația de fapt fiscală se repune la situația anterioară emiterii acestora și pe cale de consecință, pentru acest capăt de cerere contestația a rămas fără obiect, urmând să fie respinsă pe acest motiv.

Cu privire la cererea de stingere prin scădere a creanțelor fiscale în temeiul art.172(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2005, cu modificările și completările ulterioare, se reține că organul de soluționare nu este competent să soluționeze această cerere, competența aparține organului de executare și pe cale de consecință, va transmite cererea formulată de contestatoare la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Brăila, pentru competență soluționare.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a), art.185(2), art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2005, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. Desființarea deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent nr. ___/___2006 și a deciziilor referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale nr. ____, nr. ____, nr. ___/___2006, prin care s-au calculat accesorii în sumă totală de ___ lei RON, urmând ca organul fiscal teritorial să emită alte acte administrative fiscale care să aibă în vedere strict considerentele deciziei.

2. Respingerea ca rămas fără obiect a capătului de cerere privind suspendarea executării actelor administrative fiscale atacate până la soluționarea contestației.

3. Capătul de cerere privind stingerea prin scădere a creanțelor fiscale în temeiul art.172(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2005, cu modificările și completările ulterioare, se va soluționa de Administrația Finanțelor Publice a municipiului Brăila, conform competențelor legale.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căii administrative de atac conform prevederilor art.180(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2005, cu modificările și completările ulterioare, și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Tribunalul Brăila, conform prevederilor art.188(2) din același act normativ.