

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI SATU MARE**

**DECIZIA nr...../.....2006
privind modul de solutionare a contestatiei nr.....2005
formulata de X – Satu Mare**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de.....,
cu domiciliul in , str.nr.prin contestatia nr...../2005, depusa la
Biroul Vamal Petea si care este formulata impotriva Adeverintei de retinere avind seria
.....nr./2005, intocmita de Biroul Vamal Petea.

Autoritatea vamala a inaintat instantei judecatoresti spre
competenta solutionare, contestatia formulata de....., neavind la baza un temei de
drept de natura procesuala.

In completare la contestatie, petenta formuleaza o ‘Precizare la
contestatie’ pe care o depune la Tribunalul Satu Mare si prin care solicita urmatoarele:

- anularea Actului constatator nr.....2001, ca nelegal si
netemeinic
- restituierea sumei deRON, achitata in contul actului
constatator de mai sus, cu titlu juridic de plata nedatorata

Prin Sentinta civila nr.din2006 in Dosar nr.
...../2005 a Tribunalului Satu Mare, admite exceptia necompetentei materiale a
instantelor judecatoresti de a solutiona contestatia formulata de....., domiciliat in -Satu
Mare si trimite D.G.F.P. Satu Mare spre competenta solutionare contestatia si precizarea
la contestatie formulata de contestatorul.....

Constatind in speta intrunirea conditiilor prevazute de art. 175 si
179 din O.G. 92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor impotriva actelor
administrative fiscale, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra cauzei

Contestatia are ca obiect suma delei, reprezentind datorie
vamala, astfel:

- | | |
|------------|--|
| -lei | - T.V.A. + accize; |
| -lei | - dobinzi si penalitati de intirziere. |

I. X cu domiciliul in Satu Mare, str.
nr.prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Oradea, sub nr...../2005, a
solicitat organului emitent, anularea adeverintei de retinere avind seria

.....nr...../2005 intocmita de Biroul Vamal Petea si restituirea de indata a autoturismuluiavind capacitatea cilindrica cmc si serie sasiu....., culoare gri metal si an de fabricatie ce a fost retinuta prin adeverinta de mai sus.

Contestatorul a introdus in tara autoturismul descris mai sus, iar cu ocazia intocmirii formalitatilor necesare in vederea introducerii autoturismului in tara, I s-a comunicat ca acesta va fi retinut, intrucit contestatorul ar figura cu debit la autoritatea vamala si astfel fara nici o alta explicatie I s-a refuzat intocmirea actelor necesare pentru introducerea in tara a autoturismului.

Contestatorul nu are cunostinta de existenta vreunei datorii catre autoritatea vamala, de fapt, in cadrul acestei adeverinte nu se face nici o referire la originea sau cuantumul datoriei. Nu a primit niciodata o instiintare ca ar avea o datorie catre autoritatea vamala, necomunicandu-I-se nici macar o somatie sau vreun act.

Masura retinerii autoturismului in conditiile aratate mai sus, este una nelegala, deoarece aceasta masura, astfel cum este reglementata de art. 255 din Regulamentul vamal, poate fi dispusa doar in cazurile expres prevazute de aceasta lege si anume, in cazul contraveniilor prev. de art.248 lit.g si h, de art. 249 si de art.250.

In cazul de fata nu exista nici o fapta contravenienta, acestui contestator nu I s-a intocmit proces verbal de contravenientie si, astfel nici nu a fost sanctionat, ,motiv pentru care aceasta masura a retinerii autoturismului, este una vadit nelegala, care aduce atingere dreptului de proprietate, care este garantat de Constitutia Romaniei si in cazul in care nu se va da curs acestei contestatii, se va adresa instantelor judecatoresti si va solicita si restituirea bunului retinut si daune, deoarece contestatorul nu se poate folosi de propriul bun, din cauza acestei masuri nelegale.

Prin "Precizarea la contestatie" depusa de contestator la Tribunalul Satu Mare, in data de.....2006, contestatorul, solicita si urmatoarele:

- anularea actului constatator nr.....2001 ca nelegal si netemeinic;
- restituirea sumei de lei, achitata in contul actului constatator, de mai sus, cu titlu juridic de plata nedatorata.

Actul constatator a fost intocmit si inregistrat sub nr.....2001, de catre Biroul vamal Petea, pentru nerespectarea regimului vamal suspensiv, stabilindu-se o datorie vamala in sarcina debitorului in suma delei, reprezentind T.V.A. si accize, iar prin Dispozitia de urmarire s-au calculat majorari si penalitati de intirziere in suma delei.

II. Luind in considerare constatarile organelor de control,, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare la data emiterii deciziei, se retin urmatoarele:

In fapt, in data de...../1998, d-l.....X....., a introdus in tara, prin Biroul Vamal Petea, in baza D.V.C. TRANZIT auto nr...../1998 autoturismul marca.....

Declaratia vamala de tranzit nr...../1998 este semnata de titular si cuprinde toate datele indicate de formular, numele, prenumele, adresa, nr. pasaport si datele de identificare a bunului tranzitat.

Petenta nu contesta faptul ca este titularul DVC tranzit auto 8553/30.11.1998, insa considera ca nu are nici o obligatie vizavi de bunul introdus. In precizarea la contestatie, domnul....., face precizarea ca autoturismul a fost vamuit in data de 04.12.1998 de numitul Y dar nu depune nici un document din care sa reiasa acest lucru si nici nu precizeaza in ce conditii a fost achitata datoria vamala.

Actul constatator nr...../ 2001, a fost expediat domnuluiprin corespondenta postala, cu confirmare de primire, in data de/2001, corespondenta a fost confirmata de debitor.

In drept, obligatia incheierii regimului vamal de tranzit revine titularului declaratiei vamale DVC nr...../1998, respectiv domnuluiCum biroul vamal de destinatie, Biroul Vamal Satu Mare, nu a confirmat incheierea operatiunii de tranzit, Biroul Vamal Petea a procedat la incheierea din oficiu, conf. Art.61 din Codul vamal, a acestei operatiuni, stabilind prin act constatator, datoria vamala.

In temeiul art.165, alin.(1),din H.G. 626/1997 ,declaratia vamala de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale, in cazul in care transportatorul nu prezinta bunurile la unitatea vamala de destinatie in timpul stabilit.

In temeiul art.97 din Legea 141/1997 alin.(1): “Tranzitul vamal consta in transportul marfurilor straine de la un birou vamal la alt birou, fara ca acestea sa fie supuse drepturilor de import sau masurilor de politica comerciala.”.

In temeiul art. 98 din Legea 141/1997 alin.(1); “Regimul de tranzit vamal se incheie atunci cind marfurile si documentele corespunzatoare sunt prezentate la biroul vamal de destinatie.”

In temeiul art. 99 din Legea 141/1997: “Titularul regimului de tranzit este obligat sa prezinte biroului vamal de destinatie marfurile in stare intacta, cu masurile de marcare si sigilare aplicate conform art. 58 din termenulstabilit de autoritatea vamala.

III. Pe considerentele aratate in continutul Referatului si in temeiul art. 175 din O.G. 92/2003, republicata, se

D E C I D E

respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de lei., reprezentind datorie vamala.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la comunicare, conform Legii 554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV