



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice - București**

Serviciul soluționare contestații



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - București

Str.Prof.Dr. Dimitrie Gerota, nr.13, sector 2,
București
Tel: 021.305.70.80; Fax: 021.305.74.44
e-mail: Date.MunBucuresti.MB@mfinante.ro
Număr de înregistrare operator de date cu
caracter personal ANSPDCP: 20494

DECIZIA nr. 1010/2014

privind soluționarea contestației formulate de
XX SRL,
înregistrată la D.G.R.F.P.B. sub nr. XX/11.11.2014

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București prin Serviciul soluționare contestații a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ilfov cu adresa înregistrată la D.G.R.F.P.B. sub nr. XX/11.11.2014 cu privire la contestația societății **XX SRL** cu sediul în XX, jud. Ilfov.

Obiectul contestației, înregistrată la organul fiscal teritorial sub nr. XX/15.10.2014 îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr. F-IF XX /16.09.2014, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ilfov în baza raportului de inspectie fiscală nr. F-IF XX și comunicate, prin semnare de primire la data de 16.09.2014, prin care organele fiscale au stabilit obligații suplimentare reprezentând TVA, respinsă la rambursare, în suma de XX lei.

Constatănd că, în speta, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București este investită să soluționeze contestația formulată de XX SRL.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Organele de inspectie fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Ilfov au efectuat o inspectie fiscală la XX SRL, perioada verificată în privința taxei pe valoarea adăugată fiind 01.05.2014-30.06.2014.

Prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr. F-IF XX /16.09.2014, emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ilfov în baza raportului de inspectie fiscală nr. F-IF XXs-a respins la rambursare TVA în suma de XX lei, din totalul sumei solicitate la rambursare prin DNOR XX /23.07.2014, de XX lei. Motivul respingerii sumei de XX lei, astfel cum s-a menționat în decizia contestată, a fost: „*În perioada verificată s-a considerat că nu sunt îndeplinite condițiile de deductibilitate a TVA în suma de XX lei conform prevederilor art. 146 alin. 1 lit a) din Legea nr. 571/2003.*”

In RIF-ul nr. F-IF XXs-a in scris: „TVA deductibila este inregistrata in jurnalul de cumparari in suma de XX lei, iar in balanta de verificare si in decont in suma de XX , rezultand o diferenta de XX lei pentru care societatea nu a putut pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala justificarea acesteia la momentul controlului. Astfel diferenta de XX lei nu se accepta la deducere conform prevederilor art. 146 alin. 1 lit a) din Legea nr. 571/2003.”

II. Prin contestatia formulata XX SRL solicita anulara deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-IF XX /16.09.2014, emisa de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov in baza raportului de inspectie fiscala nr. F-IF XX /16.09.2014, prin care organele fiscale au respins la rambursare si au stabilit obligatii de plata suplimentare reprezentand TVA in suma de XX lei.

Contestatarul invoca urmatoarele motive de admitere a contestatiei:

- taxa deductibila in suma de XX lei este aferenta facturilor de achizitie nr. 378662 din 29.10.2013 si nr. 378747 din 06.11.2013, emise de furnizorul de anvelope XX SRL, pentru care si-a exercitat dreptul de deducere, in conformitate cu prevederile art. 145 alin. (1²) din Codul fiscal, dupa ce a efectuat/inregistrat plata furnizorului prin compensarea externa cu nr.1, respectiv in luna iunie 2014;

- anvelopele achizitionate au fost livrate intracomunitar catre XX GmbH&Co din Germania. Cumparatorul german a achitat anvelopele direct catre furnizorul XX SRL, la solicitarea XX SRL si astfel a avut loc o operatiune de compensare a datoriilor reciproce;

- anexeaza contestatiei facturi de aprovizionare emise de XX XX SRL – CUI XX , facturi de vanzare catre cumparatorul XX GmbH&Co din Germania, jurnalul de cumparari pe luna iunie 2014, declaratie de incasare externa a XX XX SRL nr. 9301/04.10.2013 stampilata de BT, situatie plati facturi XX XX SRL pentru perioada 01.01.2013 – 30.06.2014, fisa furnizorului XX XX SRL pentru perioada 01.01.2014 – 31.05.2014, o scrisoare de autorizare a platii de catre XX GmbH&Co din Germania, toate inscrisurile fiind certificate pentru conformitate prin semnatura si stampila.

Fata de argumentele de drept si de fapt expuse solicita admiterea contestatiei, desfiintarea deciziei atacate si admiterea rambursarii taxei de XX lei.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatarul, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatarul și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea XX SRL poate beneficia de dreptul de deducere a TVA in suma de XX lei, in conditiile in care societatea nu a putut pune la dispozitia organelor de inspectie fiscala justificarea acesteia la momentul controlului iar documentele depuse in sustinerea cauzei nu justifica indeplinirea conditiilor legale de rambursare.

În fapt, prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. F-IF XX /16.09.2014, emisa de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Ilfov in baza constatarilor cuprinse in RIF nr. F-IF XXs-a respins TVA solicitat la rambursare de contestatarul, in suma de XX lei, deoarece societatea nu a justificat, la momentul controlului, TVA dedus in suma de XX lei.

Se retine ca societatea a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala un jurnal de cumparari pe luna iunie 2014 cu TVA deductibila in suma de XX lei, in timp ce in balanta de verificare si in decont apare TVA deductibila pe luna iunie 2014 in suma de XX lei, rezultand o diferenta de XX lei.

Organul de inspectie fiscala a anexat referatului de solutionare a cauzei, copia jurnalului de cumparari pe luna iunie 2014, prezentat la momentul controlului, semnat si stampilat de societate. De asemenea s-a anexat punctul de vedere formulat de societate – anexa la raportul de inspectie fiscala, prin care administratorul Costache Adrian Marius declara „*in urma controlului privind recuperarea de TVA aferent lunilor mai si iunie 2014, nu am obiectiuni si sunt de acord cu rezultatele acestuia*”.

Cu ocazia depunerii contestatiei s-a anexat de societate un jurnal de cumparari pe luna iunie 2014, care, spre deosebire de cel prezentat organelor de inspectie fiscala, cuprinde in plus facturile de achizitie anvelope emise de XX SRL, cu nr. 378662 din 29.10.2013 si nr. 378747 din 06.11.2013 cu TVA exigibila in suma de XX lei, pe total luna TVA deductibila inscrisa in jurnalul de cumparari fiind in suma de XX lei. Anvelopele achizitionate au fost livrate intracomunitar catre XX GmbH&Co din Germania. Cumparatorul german a achitat anvelopele direct catre furnizorul XX SRL, la solicitarea XX SRL. S-au anexat contestatiei, in copie certificata, cele doua facturi si documente de plata ce se sustine ca au legatura cu aceste facturi, respectiv scrisoarea de autorizare a platii catre XX GmbH&Co din Germania, scrisoare ce nu are data, precum si declaratia de incasare valutara externa nr. 9301/04.10.2013 a furnizorului XX SRL. Documentele de plata depuse nu au inscris mentiuni referitoare la facturile cu nr. 378662 din 29.10.2013 si nr. 378747 din 06.11.2013.

Justificarile contestatarei (paginile 5-final 6-inceput din contestatie), privind situatia existenta la momentul inspectiei, cand s-a prezentat un alt jurnal de cumparari, sunt ca deficienta a fost generata de modul de inregistrare in jurnalul de cumparari ca urmare a aplicarii sistemului TVA la incasare, existand doua optiuni permise de programul de contabilitate utilizat, respectiv cea a inregistrarii facturilor sau cea a inscrierii soldului furnizorului achitat, utilizandu-se a doua varianta.

De fapt, in jurnalul de cumparari pe luna iunie 2014, prezentat la momentul controlului, nu s-au inregistrat nici facturile mentionate si nici nu s-a inscris soldul furnizorului achitat.

Conform precizarilor din raportul de inspectie fiscala si Registrului persoanelor impozabile care aplica sistemul TVA la incasare XX SRL a aplicat sistemul TVA la incasare din 01.08.2013 si pana in 01.02.2014.

Din fisa furnizorului XX SRL pentru perioada 01.01.2014 – 31.05.2014, depusa de contestatara, rezulta ca la data de 01.02.2014 se datora catre acesta suma de xx lei, suma la care, conform prevederilor art. 145 alin. (1²) din Codul fiscal, dreptul de deducere era amanat pana la momentul platii. Ulterior datei de 01.02.2014 si pana la 31.05.2014, se opereaza compensari externe de la nr. 2 la nr. 6 in suma de xx lei.

În drept,

-potrivit pct. 16² alin. (10) din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG 44/2004 cu completarile si modificarile ulterioare, de aplicare a art. 134² din Legea 571/2003 privind Codul fiscal:

Norme metodologice:

ART. 134²

“Pct. 16².

[...]

(10) În cazul compensării datoriilor aferente unor facturi pentru livrări de bunuri/prestări de servicii se consideră că furnizorul/prestatorul a încasat, respectiv beneficiarul a plătit contravaloarea bunurilor/serviciilor, la data la care se sting total sau parțial datoriile, respectiv:

a) în cazul compensărilor între persoane juridice, la data compensării realizate conform prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/1999 privind unele măsuri pentru prevenirea incapacității de plată, aprobată cu modificări prin Legea nr. 211/2001, cu modificările ulterioare, și ale Hotărârii Guvernului nr. 685/1999 pentru aprobarea Normelor metodologice privind monitorizarea datoriilor nerambursate la scadență ale contribuabililor, persoane juridice, în vederea diminuării blocajului financiar și a pierderilor din economie, și a Regulamentului de compensare a datoriilor nerambursate la scadență ale contribuabililor, persoane juridice, cu modificările și completările ulterioare;

b) în cazul compensărilor în care cel puțin una dintre părți nu este persoană juridică, la data semnării unui proces-verbal de compensare care să cuprindă cel puțin următoarele informații: denumirea părților, codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, numărul facturii, data emiterii facturii, valoarea facturii, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, valoarea compensată, semnătura părților și data semnării procesului-verbal de compensare”.

Contestatară nu depune documente justificative din care să rezulte efectuarea compensării cu XX SRL, respectiv ordin de compensare, proces verbal de compensare, sau orice alt document care să ateste compensarea. Nu se argumentează de ce în luna iunie 2014 se înregistrează în contabilitate documente fără data sau din octombrie 2013 (scrisoarea de autorizare a plății către clientul din Germania, respectiv declarația de încasare valutară a XX SRL), înregistrare denumită de societate în anexa 8 la contestație – Situație plăți facturi pe perioada 01.01.2013 – 30.06.2014 „Compensare extern numărul 1 din data de 10.06.2014”, înregistrare pentru care nu se prezintă un document justificativ corespunzător.

-potrivit art. 145 și art. 146 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal și normelor metodologice de aplicare aprobate prin HG 44/2004:

„ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(1¹) Dreptul de deducere a TVA aferente achizițiilor efectuate de o persoană impozabilă de la o persoană impozabilă care aplică sistemul TVA la încasare conform prevederilor art. 134² alin. (3) - (8) este amânat până la data la care taxa aferentă bunurilor și serviciilor care i-au fost livrate/prestate a fost plătită furnizorului/prestatorului său.

(1²) Dreptul de deducere a TVA aferente achizițiilor efectuate de o persoană impozabilă care aplică sistemul TVA la încasare conform prevederilor art. 134² alin. (3) - (8) este amânat până în momentul în care taxa aferentă bunurilor și serviciilor care i-au fost livrate/prestate a fost plătită furnizorului/prestatorului sau, chiar dacă o parte din operațiunile realizate de persoana impozabilă sunt excluse de la aplicarea sistemului TVA la încasare conform art. 134² alin. (6). Aceste prevederi nu se aplică pentru achizițiile intracomunitare de bunuri, pentru importuri, pentru achizițiile de bunuri/servicii pentru care se aplică taxare inversă potrivit prevederilor art. 150 alin. (2) - (6), art. 152³ alin. (10) sau art. 160.”

Norme metodologice

ART. 145

pct. 45.

[...]

(12) În sensul art. 145 alin. (1¹) și (1²) din Codul fiscal, se consideră că taxa a fost plătită furnizorului/prestatorului în situația în care se stinge obligația de plată către furnizor/prestator, chiar dacă plata este făcută către un terț.

„ART. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155, precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile care aplică sistemul TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile în perioada în care aplică sistemul TVA la încasare;”

-potrivit art. 65, art. 206 alin. (1), art. 213 alin. (1), art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

„Art. 65 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

„Art. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;”

Față de cele prezentate, în fapt și în drept, se rețin următoarele:

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, desi in balanta de verificare si decontul de TVA pe luna iunie 2014 contribuabilul verificat a inregistrat TVA deductibil in suma de XX lei, la momentul controlului efectuat in perioada 18.08.2014 – 05.09.2014, s-a prezentat un jurnal de cumparari pe luna iunie 2014 cu TVA deductibila in suma de XX lei, drept pentru care s-a respins la rambursare diferenta de TVA deductibila in suma de XX lei.

Potrivit art. 156 continut de **Titlul VI – Taxa pe valoarea adaugata** din Codul fiscal, si normelor de aplicare, documentele de evidenta contabila reflecta operatiunile desfasurate de persoanele impozabile in desfasurarea activitatii lor economice:

„ART. 156 Evidența operațiunilor

(1) Persoanele impozabile stabilite în România trebuie să țină evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice.

[...]

(4) Evidențele prevăzute la alin. (1) - (3) trebuie întocmite și păstrate astfel încât să cuprindă informațiile, documentele și conturile, inclusiv registrul nontransferurilor și registrul bunurilor primite din alt stat membru, în conformitate cu prevederile din norme.

Norme metodologice

79. (1) În sensul art. 156 alin. (4) din Codul fiscal, fiecare persoană impozabilă va ține următoarele evidențe și documente:

a) *evidențe contabile ale activității sale economice*”.

Raportat la prevederile de mai sus, prin documentele anexate contestatiei, societatea nu face dovada ca a inregistrat corect in contabilitate, in luna iunie 2014, o compensare pentru care plata s-a efectuat in luna octombrie 2013. Astfel, din declaratia de incasare valutara nr. 9301/04.10.2013 intocmita de XX XX SRL nu rezulta de la cine s-a facut incasarea si nici ca este vorba de o compensare cu XX SRL. Alte documente datate privind efectuarea compensarii nu s-au prezentat. Prin urmare pentru operatiunea inregistrata in luna iunie 2014 intitulata „plata prin Compensare externa nr. 1” nu s-a depus un document justificativ intocmit la aceasta data si nu s-a motivat in fapt si in drept aceasta inregistrare contabila, neprecizandu-se ce document a stat la baza inregistrarii platii in luna iunie 2014.

Contestatarul a aplicat, pana la 01.02.2014, sistemul TVA la incasare, inregistrand la data iesirii din sistem furnizori neachitati pentru care dreptul de deducere din facturile aferente era amanat, conform prevederilor Codului fiscal, pana la momentul achitarii furnizorilor. In fisa furnizorului XX XX SRL anexata contestatiei apare un sold neachitat la data de 01.02.2014, de cand contestata iese din sistemul TVA la incasare, in suma de xx lei. Componenta acestui sold, respectiv facturile neachitate la 01.02.2014, nu s-a dovedit de contestatarul, in conditiile in care fisa furnizorului XX SRL depusa cuprinde doar perioada 01.01.2014 – 31.05.2014, facturile din care se deduce TVA s-au inregistrat in fisa in anul 2013, iar plata acestora se sustine ca s-a efectuat in luna iunie 2014. Deci fisa furnizorului depusa nu cuprinde nici inregistrarea privind facturile ce dau drept de deducere si nici inregistrarea privind plata acestora.

Rezulta astfel ca, la dosarul contestatiei, nu s-au depus documente justificative privind exercitarea dreptului de deducere a TVA, pentru suma de XX lei, in conditiile in care se sustine ca plata s-a efectuat prin compensare si nu s-au depus documente sa ateste efectuarea compensarii si data la care aceasta compensare s-ar fi efectuat. Nu s-a dovedit nici ca facturile cu nr. 378662 din 29.10.2013 si nr. 378747 din 06.11.2013 cu TVA exigibila in suma de xx lei, figurau ca neincasate in evidenta contabila la data de 01.06.2014, in conditiile in care facturi si documente de compensare ulterioare, erau deja operate ca incasate in fisa furnizorului XX SRL.

Documentul intitulat de societate „AUTHORIZATION LETTER” nu poate fi un document ce probeaza compensarea in conditiile in care acesta emana de la insasi contestatarul, nefiind nici macar datat.

Potrivit pct. 11.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul presedintelui ANAF nr. XX 6/2014: „**11.1. Contestația poate fi respinsă ca:**

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

Avand in vedere ca societatea nu a dovedit cu documente justificative motivele pe care isi intemeiaza contestatia, desi potrivit art. 206 alin. (1), lit. a) avea aceasta posibilitate, contestatia urmeaza a se respinge ca neintemeiata.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 145, art. 146 si art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare; art. 65, art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct. 11.1 din Ordinul presedintelui ANAF nr.

XX 6/2014 prin care se aproba Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

DECIDE

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de XX SRL impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr. F-IF XX /16.09.2014, prin care organele fiscale din cadrul Administratiei Judetene a Finantelor Publice Ilfov au stabilit TVA neadmisa la deducere/rambursare in suma de XX lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.

Director general