

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a fost sesizată de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad sub nr. asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad sub nr. și la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr. și a procedat la analizarea dosarului cauzei, constatând următoarele:

Societatea comercială X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data de emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad.

Suma totală contestată este în cuantum de lei RON și reprezintă:

- lei taxa pe valoarea adăugată;
- lei majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al societății petente, administrator, așa cum prevede art. 206 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. În contestație, societatea petentă solicită anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din data de emisă de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara - Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad, în susținerea contestației invocând următoarele motive :

- potrivit DVI nr., combinatorul agricol marca L tipul SN a fost vămuit în baza facturii proforma din data de la valoarea de Euro exportator fiind ZG R Germania. Același exportator a vândut către o altă societate comercială respectiv S.C. X S.R.L. Arad pe baza contractului de vânzare - cumpărare Kaufvertrag nr. la valoarea de Euro (adică la o valoare cu Euro mai mare) același utilaj agricol pe care l-a facturat societății noastre prin factura proforma din data de

- cei doi inspectori ai DJAOV Arad în mod eronat au reținut și calculat pe seama societății diferența de taxă pe valoarea adăugată și majorările de întârziere aferente fara a ține seama de faptul că, în condițiile în care societății nu i-a fost emisă o factură rectificativă de către exportatorul ZG R Germania în care să se arate valoarea estimată de EURO, societatea „ (...) nu avea de unde să știe faptul că valoarea de vămuire a Combinatorului Agricol marca L tipul SN ar fi trebuit să fie de Euro sau orice altă valoare mai mică sau mai mare și nu de Euro așa cum societatea noastră a declarat-o pe baza facturii proforme , singura factură pe care am primit-o de la exportator”;

- exportatorul ZG R Germania la insistențele petentei de a-i trimite utilajul și factura definitivă a valorii acestuia, a trimis Kaufvertrag nr. adică contractul de vânzare cumpărare încheiat între el și S.C. X S.R.L. urmând ca factura proforma din data de pe baza căreia s-a întocmit DVI nr. să fie stornată de către exportatorul german;

- petenta consideră că nu este legal, moral și normal ca să îi fie calculată diferența de taxă pe valoarea adăugată ca și datorie vamală suplimentară atâta vreme cât societatea nu avea de unde să știe că vămuirea combinatorului agricol marca L tipul SN a fost realizată la o valoare inferioară valorii de tranzacție întrucât nu s-a realizat nici o tranzacție între societate și exportatorul german, societatea luând la cunoștință de tranzacția dintre exportator și o altă societate comercială abia în timpul controlului;

- cumparatorul real si efectiv al combinatorului agricol dând dovada de realism si de buna credința a achitat către Direcția Județeană pentru Accize si Operațiuni Vamale Arad întreaga suma de lei prevăzuta in Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.dinastfel incat obligarea societatii noastre la plata aceleiași sume ar însemna ca suma respectiva sa fie încasata de doua ori atât de la cumparatorul efectiv al utilajului respectiv cat si de la societatea noastră.

In adresele FN înregistrate la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad sub nr.respectiv nr.societatea petenta a prezentat temeiurile de drept pe care isi întemeiază contestația si anume art. 9, art. 10, art. 21, art. 64, art. 65, art. 110 si art. 174 si următoarele din Codul de Procedura fiscala respectiv art. 256 din Codul Vamal.

De asemenea, prin adresa FN înregistrata la Direcția Generala a Finantelor Publice a județului Arad sub nr.societatea petenta precizează ca declarația vamala nr.constituie ea insasi titlu de creanța pentru suma reprezentand taxa pe valoarea adăugata aferenta valorii deEuro iar cuprinderea acestei sume si in Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.din data dear duce la achitarea acestei sume de doua ori.

Fata de cele arătate mai sus, societatea solicita admiterea contestației si anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.din data de.....

La dosarul cauzei a fost depusa cererea de intervenție voluntara formulata de societatea comerciala X S.R.L. cu sediul in....., societate care reprezintă cumparatorul real si efectiv al combinatorului agricol ce face obiectul contestației, cerere in care aceasta societate precizeaza: „ (...) conștienta fiind de faptul ca in mod normal exportatorul –vanzator ZG R Germania ar fi fost obligat sa storneze factura proforma emisa catre SC X SRL la data desi sa ne emită societatii noastre ca si societate cumparatoare a utilajului agricol o alta factura pe baza căruia sa fie calculate taxele de vămuire, am achitat către instituția dumneavoastră pentru societatea SC X SRL întreaga suma de lei prevazuta in Decizia pentru regularizarea situației privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din(....)”.

II. Organele vamale, precizează ca, la data de, S.C. X S.R.L. a depus la Biroul Vamal Arad prin comisionarul in vama S.C. R S.R.L. declarația vamala nr. pentru plasarea sub regimul vamal de punere in libera circulație a unui combinator agricol L serie, introdus inițial in regim de admitere temporara sub acoperire carnet nr.....

La efectuarea formalităților vamale a fost prezentata factura proforma fn/..... emisa de ZG R pentru o valoare de Euro a bunului in cauza.

In perioadaa fost efectuat un control ulterior la sediul societatii finalizat prin încheierea Procesului verbal de control nr....., organele vamale constatând ca același bun a fost achiziționat de la partenerul extern ZG R Germania de catre societatea S.C. X S.R.L. in baza contractului de vânzare - cumpărare nr.la valoarea de tranzacție deEuro deci la o valoare mai mare cuEURO fata de valoarea declarata de societatea contestatoare in momentul depunerii declarației vamale de import.

Organele vamale au considerat ca prin vămuirea mărfurilor la o valoare inferioara valorii de tranzacție societatea a incalcat dispozițiile legale prevăzute la art. 56 alin. (2), art. 58 alin. (1), (2) din Legea nr. 86/2006, art. 56, art. 58 alin. (2) si art. 130 alin. (1) din Regulamentul de aplicare al Codului Vamal al României aprobat prin H.G. nr. 707/2006, art. 134, art. 136 alin. (2) si art. 157 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare si a procedat la calcularea datoriei vamale suplimentare reprezentand taxa pe valoarea adăugata si a majorărilor de întârziere aferente.

III. Având în vedere actele și documentele depuse în susținerea cauzei, motivele invocate de petenta și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Economiei și Finanțelor prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Timisoara- Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Arad au stabilit în sarcina societății petente prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.de plata suma totală delei RON reprezentând taxa pe valoarea adăugată și majorări de întârziere aferente.

În fapt, S.C. X S.R.L. a introdus în țară un combinător agricol marca L, tipul SN în regim de admitere temporară sub acoperirea carnetului nr.

Carnetul a fost lichidat cu DVI nr....., la efectuarea formalităților vamale a fost prezentată factura proforma fn/....., cu o valoare a utilajului deEuro iar în declarația vamală de import nr.au fost calculate obligațiile privind taxa pe valoarea adăugată în suma delei pentru valoarea utilajului deEuro, (înscrisă în factura proforma).

Urmare verificării efectuate de către organele vamale și care a vizat controlul operațiilor de import definitive efectuate de petenta, s-a constatat că același exportator respectiv ZG R Germania a vândut către o altă societate comercială și anume S.C. X S.R.L. Arad pe baza contractului de vânzare – cumpărare K.... nr.același utilaj agricol - combinătorul agricol marca L, tipul SN - la valoarea de Euro adică la o valoare cu Euro mai mare decât suma înscrisă în factura proforma din data de.....

În Procesul verbal de control nr....., organele vamale au consemnat următoarea stare de fapt:

„ (...) DVI nr..... – Combinator agricol L SN a fost vamuit în baza facturii proforma din data dela valoarea de EURO, exportator ZG R GERMANIA. Societatea controlată pune la dispoziție Kaufvertragîncheiat între același exportator și SC X SRL, la valoarea de EURO deci la o valoare mai mare cu Euro față de valoarea declarată în momentul depunerii declarației vamale de import.(...) Documentele la care s-a făcut referire în prezenta nota de constatare au fost puse la dispoziție de către societatea verificată. Se constată că atât în facturile „proforma” prezentate la vămuire cât și în cele definitive prezentate de către SC Proagro Tehnic SRL vânzător este firma ZG R EG – Germania.(...) Pentru DVI nr., (...) se constată prezentarea la vămuire a unor facturi proforma și emiterea ulterioară de către același exportator a unor facturi definitive pentru societatea controlată sau alte societăți comerciale, cu valori mai mari decât cele declarate în momentul importului de către declarantul vamal – SC X S.R.L.(...)”

Drept urmare autoritatea vamală procedează la calcularea datoriei vamale suplimentare (TVA calculat la diferența de valoare) (...) DVI – diferența TVA : EURO x x19% = lei + majorări de întârziere în suma de lei.”

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., au fost stabilite în sarcina petentei debitele reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de lei (..... EURO x X 19%) și majorări de întârziere în suma de lei.

În drept, având în vedere situația de fapt așa cum rezulta din documentele depuse la dosar, și susținerile organelor vamale, se reține că în cauza sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 56, art. 57 și art. 58 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României:

“ *CAP. III*

Valoarea în vamă a mărfurilor

ART. 56

(1) Dispozițiile prezentului capitol stabilesc modul de determinare a valorii în vamă în scopul aplicării Tarifului vamal al României și a măsurilor netarifare prevăzute de dispozițiile legale care reglementează domeniul specific legat de schimbul de mărfuri.

(2) Valoarea în vamă reprezintă acea valoare care constituie baza de calcul a taxelor vamale prevăzute în Tariful vamal al României.

ART. 57

(1) Procedura de determinare a valorii în vamă este cea prevăzută în Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife vamale și comerț 1994, ratificat prin Legea nr. 133/1994, cu modificările ulterioare. (...)

ART. 58

(1) Valoarea în vamă se declară de către importator, care este obligat să depună la biroul vamal o declarație pentru valoarea în vamă, însoțită de facturi sau de alte documente de plată a mărfii și a cheltuielilor pe parcurs extern, aferente acesteia.

(2) Declarația pentru valoarea în vamă poate fi depusă și prin reprezentant, în acest caz răspunderea fiind solidară.”

- art. 90 și art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României:

“ART. 90

(1) După acceptarea declarației vamale, autoritatea vamală poate proceda la controlul documentar al acesteia și al documentelor însoțitoare și poate cere declarantului să prezinte și alte documente necesare verificării exactității elementelor înscrise în declarație.

(2) Dacă nu se prevede în mod expres altfel, data declarației vamale acceptate este data înregistrării ei și determină stabilirea și aplicarea tuturor dispozițiilor privind regimul vamal.

(3) Autoritatea vamală poate proceda la controlul fizic al mărfurilor, total sau parțial, precum și, dacă este cazul, la prelevarea de probe pentru analize sau pentru verificări amănunțite.(...)

ART. 100

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(7) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

- art. 223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României:

“ Nașterea datoriei vamale

ART. 223

(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

- a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;*
- b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.*

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.

(3) Debitorul este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana pe seama căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor. Când se întocmește o declarație vamală pentru unul din regimurile menționate la alin. (1), pe baza unor date care au ca efect faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au furnizat informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe că aceste informații erau false sunt, de asemenea, debitori.”

Legea nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal:

“Faptul generator și exigibilitatea - definiții

ART. 134

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.

(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei.

Faptul generator și exigibilitatea importul de bunuri

ART. 136

(...)

(2) În cazul în care, la import, bunurile nu sunt supuse taxelor comunitare prevăzute la alin. (1), faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care ar interveni faptul generator și exigibilitatea acelor taxe comunitare dacă bunurile importate ar fi fost supuse unor astfel de taxe.(...)

Baza de impozitare pentru import

ART. 139

(1) Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, cu excepția taxei pe valoarea adăugată care urmează a fi percepută.

(...)

Persoana obligată la plata taxei pentru importul de bunuri

ART. 151^1

Plata taxei pentru importul de bunuri supus taxarii, conform prezentului titlu, este obligația importatorului.

Norme metodologice:

59. În aplicarea art. 151^1 din Codul fiscal, importatorul în scopul taxei este:

a) cumpărătorul către care se expediază bunurile la data la care taxa devine exigibilă la import sau, în absența acestui cumpărător, proprietarul bunurilor la aceasta data. Prin exceptare de la acesta prevedere, furnizorul bunului sau un furnizor anterior poate opta pentru calitatea de importator;

(. . .)

Plata taxei la buget

ART. 157

(...)

(3) Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal, în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import. (...)"

ORDINUL nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior

“ART. 63

(2) Procesul-verbal de control trebuie să cuprindă motivele de fapt și temeiul de drept în ceea ce privește constatările și măsurile dispuse de organul de control.

(3) Constatările din procesul-verbal de control trebuie să fie proprii organelor de control, bazate pe date și documente expuse clar și precis, eliminându-se orice elemente și descrieri personale neconcludente, care încarcă nejustificat conținutul acestuia.”

(...)

“ART. 78

(1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță.

(2) Decizia pentru regularizarea situației, emisă în baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidență a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate mărfurile.”

În raport de prevederile legale prezentate mai sus, organul de soluționare al contestației a reținut următoarele:

Conform declarației vamale de import nr.rezulta ca petenta datoreaza suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adăugata calculata pentru o valoare a utilajului importat deEURO (..... Euro x x19%) valoare inscrise in factura proforma din, care a stat la baza intocmirii DVI nr....., care conform art. 100 alin. 8 din Legea nr. 86/2006 privin Codul vamal al României reprezinta titlu de creanta.

Prin procesul verbal de control nr.care a stat la baza emiterii Deciziei atacate, organele autoritatii vamale au stabilit ca pentru DVIsocietatea petenta datorează o diferența de taxa pe valoarea adăugata in suma de lei (..... EURO x x19%), diferența de achitat calculata după cum urmează: Euro (valoarea din contractul de vânzare - cumpărare nr..... încheiat între exportatorul ZG R GERMANIA si o alta societate comerciala respectiv S.C. X S.R.L.)– Euro (valoarea înscrise in factura proforma din) iar prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., a fost stabilit in sarcina petentei debitul reprezentand taxa pe valoarea adăugata in suma de lei (..... EURO x X 19%) calculat la valoarea de Euro adica la valoarea din contractul de vânzare - cumpărare nr.încheiat între exportatorul ZG R si o alta societate comerciala respectiv S.C. X S.R.L.

Fata de aceasta stare de fapt, rezulta ca pentru taxa pe valoarea adăugata in suma de lei aferenta valorii utilajului de EURO (valoarea înscrise in factura proforma din) exista doua titluri de creanța respectiv declarația vamala de import nr. care constituie titlu de creanța in condițiile art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României pe de o parte si Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.care constituie titlu de creanța pentru sumele înscrise in aceasta, conform prevederilor art. 78 alin. (1) din Ordinul nr. 7.521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea

Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, pe de alta parte.

De asemenea, la dosarul cauzei a fost depusa, in conformitate cu prevederile art. 212 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala unde se arata:

“ART. 212

Introducerea altor persoane în procedura de soluționare

(1) Organul de soluționare competent poate introduce, din oficiu sau la cerere, în soluționarea contestației, după caz, alte persoane ale căror interese juridice de natură fiscală sunt afectate în urma emiterii deciziei de soluționare a contestației. Înainte de introducerea altor persoane, contestatorul va fi ascultat conform art. 9.”

cererea de intervenție voluntara formulata de societatea comerciala X S.R.L. cu sediul in, societate care reprezintă cumparatorul real si efectiv al combinatorului agricol ce face obiectul contestației, cerere in care aceasta societate precizează: „ (...) conștienta fiind de faptul ca in mod normal exportatorul –vanzator ZG R Germania ar fi fost obligat sa storneze factura proforma emisa catre SC X SRL la data de si sa ne emită societatii noastre ca si societate cumparatoare a utilajului agricol o alta factura pe baza căruia sa fie calculate taxele de vămuire, am achitat către instituția dumneavoastră pentru societatea SC X SRL întreaga suma de lei prevazuta in Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. din(....)”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere actele normative incidente in speta, rezulta ca, referitor la operatiunea de achizitionare a combinatorului agricol de la firma ZG R din Germania, organele autoritatii vamale au emis decizia atacata nefăcând aplicațiunea actelor normative incidente in cauza, in sensul ca in conditiile in care au considerat ca achizitionarea unui utilaj de catre o firma persoana juridica din Romania de la o firma din Germania , reprezinta import de bunuri, acestei operatiuni ii sunt aplicabile dispozitiile art. 151 ^ 1 din Codul fiscal cu Normele metodologice.

Astfel, desi in timpul controlului SC X SRL a prezentat organelor autoritatii vamale contractul de vânzare-cumpărare încheiat între firma germana ZG R si SC X SRL – persoana juridica din Romania din care rezulta ca SC X SRL este cumparatorul bunului importat, combinatorul agricol, achitând parțial firmei germane contravaloarea acestuia, organele autoritatii vamale, ignorand dispozițiile exprese ale art. 151^1 din Codul fiscal, mai sus citat, cu Normele metodologice, au stabilit in sarcina SC X SRL de plata, taxa pe valoarea adaugata aferenta prețului de vânzare convenit între firma germana si SC X SRL, neluând in considerare faptul ca prin semnarea contractului de vânzare-cumpărare între firma germana ZG R si SC X SRL, persoana juridica din România cumparatorul bunului importat este SC X SRL si nu petenta SC X SRL.

In raport de cele prezentate mai sus, rezulta ca organele autoritatii vamale nu au examinat toate raporturile juridice relevante pentru stabilirea in sarcina petentei a taxei pe valoarea adaugata si a majorarilor de intarziere aferente acesteia, motiv pentru care Decizia de impunere nr.va fi desfiintata pentru acest capat de cerere in conformitate cu prevederile art. 213 din OG nr. 92/2003, republicata, unde se stipulează:

“ART. 213

Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

coroborate cu dispozițiile art. 216 alin. 3 din același act normativ, respectiv:

“ ART.216

Soluții asupra contestației (...)

(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”.

În speța sunt aplicabile și dispozițiile pct. 12.6 și 12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizează:

"12.6 În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare."

"12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente. "

Prin urmare, Decizia nr.va fi desființată pentru taxa pe valoarea adăugată în suma delei, urmând ca organele de control vamal să procedeze la o nouă verificare și analiză a situației existente în fapt, făcând aplicațiunea actelor normative incidente în cauză, conform celor reținute în prezenta decizie.

Referitor la majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată suplimentară, calculate în sarcina petentei prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr., se reține că stabilirea de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul. În condițiile în care, pentru debitul în suma totală delei reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.aceasta a fost desființată, rezultă că și pentru capătul de cerere privind majorările de întârziere aferente în suma totală delei, calculate în sarcina petentei reprezentând măsura accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.va fi desființată.

Pentru considerentele mai sus prezentate și în temeiul prevederilor art. 56, art. 57, art. 58, art. 90, art. 100 și art. 223 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, art. 63 și art. 78 din Ordinul nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, art. 134, art. 136, art. 139 și art. 157 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 212, art. 213 și art. 216 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedura fiscală, pct. 12.6 și 12.7 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, se

DECIDE

Desființarea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.emisă de Direcția Județeană de Accize și Operațiuni Vamale Arad, pentru suma totală de lei **RON** reprezentând taxa pe valoarea adăugată cu majorări de întârziere aferente, urmând ca organele vamale din cadrul Direcției Județene de Accize și Operațiuni Vamale Arad să procedeze la o nouă verificare și analiză a situației existente în fapt, în care se va ține cont de prevederile legale aplicabile în speța și de aspectele precizate în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la data comunicării.