

Dosar nr. xxxxx/xxx/xxxx
ROMANIA
TRIBUNALUL xxxxxxx
SENTINTA CIVILA NR. 1363 /F
Sedinta publica de la xx.xx.xxxx
Tribunalul compus din:
PRESEDINTE - xxxxxxx
GREFIER - xxxxxx

Pe rol pronuntarea in cauza de contencios administrativ si fiscal privind pe reclamanta SC „xxxxxxx” SNC xxxxx in contradictoriu cu paratele DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxxx si ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA xxxxxx, avand ca obiect anulare act administrativ.

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de xx.xx.xxxx si au fost consemnate in incheierea de sedinta din aceeasi zi, aflata la dosarul cauzei si care face parte integranta din prezenta, cand instanta, avand nevoie de timp pentru a delibera in cauza, a amanat pronuntarea la data de xx.xx.xxxx si la data de xx.xx.xxxx.

Dupa deliberare,
TRIBUNALUL

Cu privire la cauza de contencios administrativ fiscal de fata :

Prin contestatia inregistrata la Tribunalul Ialomita, sub nr. xxxx/xx/xxxx reclamanta S.C.xxxxx S.N.C., cu sediul in xxxxxx, str. xxxx, nr. xx, judetul Ialomita, a chemat in judecata parata D.G.F.P. xxxxx - ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALA, cu sediul in xxxxxx, str. xxxx, nr. xx, judetul xxxxxx, solicitand anularea deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx, anularea partiala deciziei de impunere nr, xxx/xx.xx.xxxx emise de parata , precum si Raportul de inspectie fiscala din xx.xx.xxxx acte emise de parata cu consecinta constatarii inexistentei vreunui debit catre bugetul de stat, precum si suspendarea executarii actului fiscal de impunere.

In motivarea contestatiei, reclamanta arata ca a fost supusa unei inspectii fiscale pentru perioada xx.xx.xxxx-xx.xx.xxxx, urmare carora s-au constatat, deficiente in stabilirea si virarea catre bugetul consolidat al statului, materializate in decizia de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx si Raportul de inspectie fiscala din xx.xx.xxxx prin care au fost stabilite obligatii fiscale in suma de xxxxx lei, reprezentand TVA cu majorari de intarziere aferente in suma totala de xxxxx lei, impozit cu dividende cu majorari aferente in suma totala de xxx lei si alte taxe cu majorari aferente de xxx lei. .

Impotriva acestor acte a formulat contestatie reclamanta numai cu privire la suma de xxxxx lei, din care suma de xxxxx lei reprezentand TVA iar suma de xxx lei majorari de intarziere.

Prin decizia nr. xxx din xx.xx.xxxx, D.G.F.P. Ialomita - Biroul solutionare contestatii a respins in totalitate contestatia formulata de reclamanta pentru suma de xxxxx lei, situatie fata de care reclamanta - debitoare a formulat prezenta contestatie.

Se apreciaza ca organele de control fiscal au dat o interpretare

eronata prevederilor art. 152 alin. 1 si 6 din Codul fiscal, in sensul ca stabilirea plafonului de scutire de TVA de 200.000 lei la data de xx.xx.xxxx ia in calcul suma totala a veniturilor realizate exclusiv taxa pe valoare adaugata cuprinsa in aceasta.

Astfel, se sustine ca pentru suma de xxxxx lei reprezentand TVA de plata s-a procedat aasa cum s-a procedat mai sus, avandu-se in vedere cifra de afaceri bruta fara a scade TVA din veniturile realizate, astfel ca nu a fost depasita cifra de afaceri de 100.000 euro pentru scutirea de TVA. Se apreciaza ca invocarea de catre parata a prevederilor OUG nr. 106/2007 nu poate fi aplicata retroactiv.

Reclamanta a mai aratat ca pentru suma de xxxx reprezentand TVA deductibila la stocul de marfuri existent la xx.xx.xxxx, aceasta ar fi trebuit sa fie luata in calcul de organele fiscale la diminuarea sumelor de plata a TVA. Aceeasi situatie exista si cu privire la suma de xxxxx lei reprezentand TVA de plata.

Cu privire la cererea privind suspendarea actului administrativ fiscal reclamanta nu arata motivele in fapt si drept pe care aceasta se sprijina.

In drept isi intemeiaza cererea pe prevederile art. 218 alin. 2 din C.proc.fiscala , art. 8 si urmat din Legea nr. 554/2004.

In dovedirea contestatiei formulate, reclamanta - debitoare a solicitat proba cu inscrisuri, pe care le-a anexat acesteia si expertiza contabila.

Legal citata, a depus intampinare A.N.A.F. - D.G.F.P. xxxxx, in nume propriu si pentru Activitatea de Inspectie Fiscala xxxxx, in calitate de organ constator, prin care solicita respingerea contestatiei formulata de reclamanta 51 mentinerea actelor fiscale in totalitate.

In motivarea intampinarii, parata arata ca nu se poate retine aplicabilitatea art. 22 alin. 1 din C.proc.pen. intrucat numai hotararea definitiva a instantei penale , nu si ordonanta procurorului de incetare a urmaririi penale are autoritate de lucru judecat in fata instantei investite cu solutionarea actiunii civile in ceea ce priveste existenta faptei.

Cu privire la suma de xxxxxlei se arata ca organul de inspectie fiscala a constatat ca reclamanta a depasit la data de xx.xx.xxxx cifra de afaceri care serveste drept referinta fa stabilirea plafonului de scutire de TVA.

Se sustine ca pentru contribuabilii neinregistrati ca platitori de TVA cifra de afaceri care serveste drept referinta pentru incadrarea in regimul special de scutire pentru intreprinderi mici, este compusa din contravaloarea livrarilor de bunuri si a prestarilor de servicii care ar fi taxabile daca nu ar fi desfasurate de o mica intreprindere.

Astfel ca, atata vreme cat reclamanta nu efectueaza livrari taxabile , nu poate retinuta o asemenea formula de calcul a cifrei de afaceri.

Cu privire la suma de xxxx lei reprezentand TVA deductibila, parata sustine ca reclamanta nu a prezentat documente justificative care sa sustina sumele stabilite in plus fata de cele stabilite de organul de inspectie fiscala.

In ceea ce priveste suma de xxxxx lei parata arata ca de fapt majorarile de intarziere sunt in suma de xxxx lei, iar acestea au fost stabilite

in mod corect in raport de debitul principal.

Referitor la capatul de cerere privind suspendarea actului administrativ, parata solicita respingerea acestuia, in principal ca nemotivat, in subsidiar pentru ca nu sunt indeplinite conditiile art. 14 din Legea nr. 554/2004.

Tribunalul, analizand actele si lucrarile dosarului, sustinerile partilor depuse in scris si reiterate oral cu ocazia dezbaterii pe fond a cauzei, retine urmatoarele :

In fapt, urmare controlului efectuat de catre parata la reclamanta a fost emis Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de xx.xx.xxxx care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx prin care s-au stabilit obligatii suplimentare de plata.

Din acestea organul de solutionare a contestatiilor a constatat ca reclamanta a contestat:

- suma de xxxx lei TVA de plata stabilita pentru lunile noiembrie -decembrie xxxx si ianuarie xxxx;
- suma de xxxxx lei majorari de intarziere aferente;
- suma de xxxx lei TVA deductibila neacordata la stocul de marfa existent la data de xx.xx.xxxx;
- suma de xxxx lei majorari de intarziere aferente;
- suma de xxxxx lei TVA deductibila, ca diferenta la materialele de constructie achizitionate pentru construirea spatiului comercial;- suma de xxx lei majorari de intarziere aferente.

Biroul solutionare contestatii a aratat ca reclamanta a declarat TVA de rambursta in suma de xxxxx lei iar la control s-a stabilit TVA de plata in suma de xxxxx lei, rezultand o diferenta in plus de xxxxxx lei.

Diferenta stabilita in suma de xxxxx lei fata de declaratia din evidenta unitatii se compune din: xxxxx lei reprezentand TVA colectata din lunile noiembrie, decembrie xxxx si ianuarie xxxx si suma de xxxx lei TVA deductibila din perioada ianuarie xxxx-decembrie xxxx aferenta achizitiilor de materiale de constructii pentru ridicarea imobilului din xxxxx, str. xxxxx, nr. x.

Cu privire la cererea privind suspendarea actului administrativ fiscal contestat tribunalul retine urmatoarele: Potrivit art. 14 alin. (1) teza I din Legea nr. 554/2004 In cazuri bine justificate si pentru prevenirea unei pagube iminente, o data cu sesizarea, in conditiile art. 7, a autoritatii publice care a emis actul sau a autoritatii ierarhic superioare, persoana vatamata poate sa ceara instantei competente sa dispuna suspendarea executarii actului administrativ unilateral pana la pronuntarea instantei de fond.

De asemenea, conform dispozitiilor art. 15 alin. 1 din acelasi act normativ suspendarea executarii actului administrativ unilateral poate fi solicitata de reclamant, pentru motive se prevazute la art. 14, si prin cererea adresata instantei competente pentru anulara, in tot sau in parte, a actului atacat. In acest caz, instanta poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, pana la solutionarea definitiva si irevocabila a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula odata cu actiunea principala sau printr-o

actiune separata, pana la solutionarea actiunii in fond.

Art. 14 din Legea nr. 554/2004 reglementeaza doua conditii pentru admiterea unei cereri de suspendare: existenta unui caz bine justificat si posibilitatea de a se produce reclamantului o paguba iminenta.

Motivele suspendarii sunt definite prin art. 2 alin. (1) din Legea nr. 554/2004. Astfel, la lit. s) paguba iminenta este definita ca fiind prejudiciul material viitor si previzibil sau, dupa caz, perturbarea previzibila grava a functionarii unei autoritati publice sau a unui serviciu public, iar la lit. t), imprejurarile legate de starea de fapt si de drept, care sunt de natura sa creeze o indoiala serioasa in privinta legalitatii actului administrativ reprezinta defmitia legala pentru cazuri bine justificate.

In cauza, reclamanta nu numai ca nu a dovedit indeplinirea acestor conditii, dar nici macar nu a argumentat, in sustinere cererii de suspendare, care sunt motivele pentru care suspendarea solicitata se impune a fi dispusa de instanta.

Pentru ca tribunalul nu a identificat indeplinirea niciunei conditii din cele prevazute de prevederile art. 14 din Legea nr. 554/2004, urmeaza a respinge aceasta cerere.

Cu privire la fondul cauzei tribunalul constata urmatoarele:

In cauza de fata a fost intocmita o expertiza contabila prin care expertul a concluzionat ca organele fiscale nu au incadrat corect societatea reclamanta ca platitoare de TVA intrucat cifra de afaceri realizata la data de 30.09.2006 este de 174.817 lei inferioara plafonului de scutire de 200.000 lei.

Expertul a calculat cifra de afaceri la care se raporteaza incadrarea in regimul special de scutire de TVA prin scaderea din veniturile realizate a taxei pe valoare adaugata.

De asemenea expertul contabil ale carui concluzii sunt sustinute in totalitate si de expertul desemnat de reclamanta ca expert parte, a stabilit ca reclamanta a depasit plafonul de scutire de TVA la data de xx.xx.xxxx si incepand cu luna xx.xx.xxxx a devenit platitoare de TVA , pentru care datoreaza TVA de plata in suma de xxxx lei cu majorari aferente de xxxx lei.

Tribunalul constata ca controversa dintre parti rezulta din interpretarea dispozitiilor art. 152 alin. 6 din Legea nr. 571/2003 care prevad ca : cifra de afaceri care serveste drept referinta la aplicarea alin. 1 este constituita din suma, fara taxa pe valoare adaugata, a livrarilor de bunuri si prestarilor de servicii taxabile, incluzand operatiuni scutite cu drept de deducere, potrivit art. 142 si 144.Din interpretarea acestui text de lege tribunalul constata ca cifra de afaceri care serveste drept referinta pentru a beneficia de scutire de TVA este compusa din veniturile obtinute de societate din activitatea desfasurata din care se scade valoarea TVA cuprinsa in aceasta.

Astfel ca tribunalul constata ca organele de inspectie fiscala nu au incadrat corect reclamanta ca platitoare de TVA la data de xx.xx.xxxx pe baza cifrei de afaceri brute realizate si cuprinse in balanta de verificare sintetica intocmita la xx.xx.xxxx in conditiile prevederilor art. 152 alin. 1 si 6

din Legea nr. 571/2003.

Intrucat cifra de afaceri a societatii fara TVA era de xxxxx lei la data de xx.xx.xxxx , depasind astfel plafonul de scutire de 200.000 lei, reclamanta avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitoare de TVA in termen de 10 zile , adica pana la data de xx.xx.xxxx, astfel ca expertul contabil a stabilit ca aceasta are de plata TVA de plata in suma de xxxx lei cu majorari aferente de xxxx lei numai pentru luna ianuarie xxxx si nu si pentru lunile noiembrie-decembrie xxxx.

Din analiza inscrisurilor anexate prezentei cauze, raporata la raportul de expertiza contabila efectuat, tribunalul constata ca reclamanta avea drept de deducere TVA la stocul de marfuri existent la data de xx.xx.xxxx intrucat a devenit platitoare de TVA incepand cu luna ianuarie 2007.

Stocul de marfa in quantum de xxxxxlei a fost vandut ulterior cu TVA colectata. La acest stoc de marfa TVA-ul este in suma de xxxx lei, astfel ca aceasta suma diminueaza obligatiile fiscale de plata stabilite suplimentar pentru TVA cu majorari de intarziere de xxxx lei.

Din situatia de lucrari ce cuprinde lista cu consumurile de materiale, manopera, utilaje, transport expertul a precizat ca aceste cheltuieli au fost facute cu constructia spatiului comercial si nu cu locuinta personala a administratorul societatii.

Astfel ca societatea avea dreptul la deducerea sumei de xxxx lei TVA cu majorarile de intarziere aferente in suma de xxx lei

Avand in vedere considerentele expuse mai sus, textele de lege invocate, tribunalul va admite in parte cererea formulata de reclamanta S.C. xxxxxxxxx S.N.C. in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita.

Va respinge cererea de suspendare a deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice Ialomita formulata de reclamanta .

Va dispune anulara in parte a deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx emisa de parata si in consecinta admite in parte contestatia formulata de reclamant impotriva deciziei de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx emise de D.G.P.P. xxxxxx-Activitatea de Inspectie Fiscala pe care le anuleaza in parte cat priveste suma de xxxxx lei din suma de xxxxx lei contestata de reclamanta, urmand ca aceasta sa achite suma de xxxxxx lei,

Va exonera pe reclamanta de la plata sumei de lei xxxxxx.

Va respinge capatul de cerere privind anulara raportului de inspectie fiscala intocmit la data de xx.xx.xxxx de parata.Va obliga parata catre reclamanta la plata sumei de xxxx lei reprezentand cheltuieli de judecata (din care suma de xxx lei cu titlu de onorariu de expertiza si xx lei taxa de timbru si timbru judiciar).

Vazand si dispozitiile art. 20 din Legea nr. 554/2004,

PENTRU ACESTE MOTIVE IN NUMELE LEGII HOTARASTE:

Admite in parte cererea formulata de reclamanta S.C. xxxxxx S.N.C. cu sediul

in xxxxx, str. xxxx nr. xx, judetul xxxxx, in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE xxxxxx cu sediul in xxxxx, str. xxxx, nr. xx, judetul xxxxxx. Respinge cererea de suspendare a deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice xxxxx formulata de reclamanta.

Dispune anulara in parte a deciziei nr. xxx/xx.xx.xxxx emisa de partita si in consecinta admite in parte contestatia formulata de reclamant impotriva deciziei de impunere nr. xxx/xx.xx.xxxx emise de D.G.F.P.xxxxx- Activitatea de Inspectie Fiscala pe care le anuleaza in parte cat priveste suma de xxxxxx lei din suma de xxxxx lei contestata de reclamanta, urmand ca aceasta sa achite suma de xxxxxx lei,

Exonereaza pe reclamanta de la plata sumei de lei xxxxx.

Respinge capatul de cerere privind anulara raportului de inspectie fiscala intocmit la data de xx.xx.xxxx de parata.

Obliga parita catre reclamanta la plata sumei de xxxxx lei reprezentand cheltuieli de judecata (din care suma de xxx lei cu titlu de onorariu de expertiza si xx lei taxa de timbru si timbrujudiciar).

Cu drept de recurs in tennen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica astazi xx.xx.xxxx.