

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
SATU MARE**

**DECIZIA Nr. ....//.....2006  
privind modul de solutionare a contestatiei nr ...../2006  
formulata de SC X SRL .....**

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia inregistrata la D.G.F. P Satu Mare sub. nr 6916/02.02.2006 formulata de SC X SRL cu sediul in loc. .... str ..... , Nr. .... jud. Satu Mare , CUI .....

SC X SRL , formuleaza contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala si a Deciziei de impunere, inregistrate la D.G.F.P. Satu Mare, Activitatea de Control Fiscal sub nr ...../.....2006 intocmite de Activitatea de Control, Serviciul Control Fiscal I prin care nu se accepta la rambursare TVA in suma de ..... lei (RON),pentru care petenta solicita rambursarea .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand in speta intrunirea dispozitiilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SC X SRL.

In motivarea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

a) Operatiunile comerciale desfasurate de petenta au un caracter complex, neputand fi catalogate doar transport international de pasageri sau transport intern de pasageri, considerand , ca presteaza catre clienti un singur serviciu- de transport din localitatea de domiciliu a clientului pana la localitatea de destinatie din strainatate.

Serviciul efectuat de petenta este un serviciu complex de transport international , ce are ca punct de plecare (imbarcare) localitatea de domiciliu/resedinta a beneficiarului, iar ca punct de sosire (debarcare) localitatea de destinatie din strainatate.

Petenta intelege, prin locul de plecare al transportului de pasageri, primul punct de imbarcare a pasagerilor situat in interiorul tarii, in cazul de fata , localitatea de domiciliu a beneficiarului.

Petenta mai arata ca mai factureaza si sume reprezentand transport intern. intrucat legislatia interna OUG 109/2005 privind transporturile rutiere “ prevede obligatia transportatorului de a prezenta unui eventual control pe teritoriul tarii, si factura reprezentand serviciile de transport.

b) Petenta considera ca transportul intern este subventionat, prin acordarea de reduceri clientilor , avand in vedere concurenta mare pe piata transportului international de persoane, iar aceste reduceri potrivit art. 137/alin.3 lit. nu se cuprind in baza de impozitare a tva.

c) Petenta considera ca organul de control a efectuat in mod arbitrar recalcularea valorii transportului pe parcursul intern, fara a efectua calcule privind cheltuelile de prestare a serviciului.

Petenta arata ca nu sant relevante tarifele practicate de societatile care efectueaza doar transport intern de persoane, deoarece acesta fiind obiectul principal de activitate, si cota de profit calculata asupra prestatiiei este mult mai mare .

Petenta nu este de acord cu raportarea la tarifele practicate de SC Y SRL.intrucat aceasta societate, dupa cum rezulta din comunicarea administratorului societatii, a practicat 2 tipuri de tarife,respectiv: in perioada decembrie 2004 - februarie 2005, de 400.000 lei/persoana pentru transportul Satu Mare - Bucuresti - Craiova, in aceasta perioada societatea a suportat si chiria mijloacelor de transport, cheltuiala suplimentara , si alte tarife comparabile cu cele ale petentei pentru perioada martie - septembrie 2005.( perioada in care nu se mai regaseste cheltuiala cu chiria mijloacelor de transport.).

Petenta considera ca organul de control ar fi trebuit sa i-a in considerare media tarifelor practicate de societatiile de profil pentru rutele interne, iar raportarea sa se faca la aceasta medie si deci nicidecum la tarifele excesive si limitate in timp practicate de o singura societate.( SC Y SRL).

#### **Din analiza Raportului de inspectie fiscala se retin urmatoarele:**

Inspectia fiscala s-a efectuat in vederea solutionarii cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA din perioada de raportare septembrie 2005 .

Constatari fiscale

-Organul de control constata ca in perioada controlata (01.03.2005 - 30.09.2005)

Petenta desfasoara activitate de transport de persoane pe parcurs intern . Factura fiscala este emisa pe numele unei persoane fizice , la valoarea totala aferenta numarului intreg de persoane.

Pentru a intelege fenomenul, in acest sens organul de control exemplifica prin factura fiscala seria SM .....2005, emisa pe numele unei persoane fizice, in valoare de 50.lei (RON), inclusiv tva.Dar suma de 50 lei(RON) reprezinta contravaloarea transportului pentru 15 persoane, conform listei anexe la factura fiscala mai sus mentionata, si chitanta care justifica incasarea sumei facturate(intocmita in acelas mod ca factura fiscala: pe numele unei singure persoane, suma reprezentand contravaloarea transportului pentru 15 persoane.)

Petenta motiveaza tariful mic practicat la transport intern pentru a stimula formarea grupului de persoane care urmeaza sa fie transportat in afara tarii.(grup de persoane ce apare inscris pe documentul din care rezulta data de iesire din tara, vizat de organul vamal -INTERBUS-ul) In vederea formarii grupului care se imbarca pentru parcurs extern in Satu Mare sau Oradea, petenta aduna persoane din diferite orase, pentru care efectueaza transporturi de persoane pe parcurs intern( ex: Bucuresti - Satu Mare; Satu Mare - Oradea) cu scopul de a aduce aceste persoane la locul de plecare, loc in care se formeaza grupul propriu-zis pentru a fi imbarcat pentru destinatia finala(Italia sau Portugalia)

Organul de control arata ca parcursul extern este cel inscris in documentul din care rezulta data de iesire sau intrare din tara, vizat de organele vamale, pe care este mentionat locul de imbarcare.(Satu Mare si Oradea) si traseul pe parcurs extern(Oradea -Roma; Oradea - Lisabona sau Satu Mare - Roma; Satu Mare - Lisabona), acest document fiind eliberat de A.R.R. Satu Mare; de asemenea traseul pe parcurs extern se regaseste in comanda transport auto si in foaia de parcurs, in care se mentioneaza in mod expres numarul de persoane, traseul de parcurs (extern Oradea - Roma; Oradea - Lisabona sau Satu Mare - Roma; Satu Mare - Lisabona) si ca punctul de plecare este considerat locul de imbarcare al persoanelor fizice, beneficiare ale transportului, acest fiind mentionat in mod expres pe documentul INTERBUS vizat de organele vamale.

Petenta detine documentele prevazute la art. 8 alin (2) din OMFP 1846 /2003 care justifica scutirea de TVA pentru transportul de persoane international cu mijloace auto.

Organul de control arata ca in perioada verificata, petenta efectueaza transport , pe ruta Bucuresti - Satu Mare, Craiova - Satu Mare, ,Bacau - Satu Mare , la un pret total de 150 lei -RON pentru 15 persoane, rezultand un tarif de 10 lei (RON)/persoana.

De asemenea , pe parcursul Satu Mare - Oradea societatea efectueaza la un pret de 50 lei -RON pentru 15 persoane, rezultand un tarif de 3,33 lei(RON)/persoane.

Organul de control a solicitat lamuriri cu privire la practicarea acestor tarife mici in comparatie cu cele existente la alte firme care efectueaza transport intern pe aceiasi ruta, primind urmatorul raspuns de la administratorul societatii: transportul intern este considerat un bonus pentru a atrage clientela, biletul pentru extern include si rutele din tara, considerand ca locul de imbarcare este resedinta clientului, iar la Satu Mare are loc doar transbordarea pe ruta ceruta.

Organul de control apreciaza ca valoarea incasata de la o persoana fizica (150 EUR pe parcurs extern pentru ruta Romania -Portugalia si 100 EUR pentru ruta Romania -Italia), reprezinta contravaloarea serviciilor de transport pe parcurs extern, toata suma s-a facturat la extern, unde se incadreaza la operatiuni scutite cu drept de deducere, in detrimentul veniturilor realizate pe parcurs intern.

In baza prevederilor art.133 alin 2 lit. b) si ale pct. 13 din HG 1840/2004 care modifica HG 44/2004 - Norme Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 organul de inspectie fiscala arata ca pentru transportul international de persoane locul de plecare este primul punct de imbarcare a pasagerilor.

Organul de inspectie fiscala considera ca prin subevaluarea pretului pe parcurs intern, a urmarit sa transfere o parte din veniturile obtinute pentru cursele efectuate la intern, pentru care ar fi trebuit sa colecteze tva, la veniturile obtinute pe parcurs extern, unde se incadreaza la operatiunile scutite cu drept de deducere.

In baza art. 11 alin.(1) din Legea 571/2003 a art.6 si a art.66 alin. (1) din OG 92/2003 organul de control a reconsiderat valoarea transportului pe parcurs intern luand in calcul drept valori comparative, tarifele practicate de alte societati care efectueaza transport pe rutele respective astfel:

-pentru ruta Satu Mare - Oradea (13 lei RON, valoarea unui bilet de transport practicat de alta firma)

-pentru ruta Satu Mare - Bucuresti si Craiova - Satu Mare , s-au comparat tarifele practicate de SC Y SRL, cu sediul social in Satu Mare, si care are punct de lucru in municipiul Satu Mare , care a practicat in perioada decembrie 2004 - martie 2005 tariful de 40 lei RON/persoana.

In urma celor aratate mai sus organul de control a stabilit o baza de impunere suplimentara in suma de ..... lei(RON) cu un tva colectat aferent in suma de ....1 LEI (RON)

**II** Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuării verificării se retin urmatoarele:

In drept art.133 alin. 2 lit. b) din Legea 571/2003 cu modificarile si complectarile ulterioare prevede

"13. (1) Pentru serviciile de transport de bunuri si de persoane, locul prestării este locul unde se efectueaza transportul in functie de distantele parcurse. In intelesul prezentelor norme metodologice, locul de plecare/locul de sosire a unui transport nu coincide intotdeauna cu punctul de plecare/punctul de sosire. Locul de plecare/locul de sosire sunt notiuni utilizate pentru a stabili parcursul efectuat in interiorul tarii. **Prin punct de plecare**, in cazul transportului de bunuri, se intelege punctul de unde incepe transportul, iar **in cazul transportului de persoane, punctul de imbarcare a pasagerilor**. Prin punct de sosire, in cazul transportului de bunuri, se intelege primul loc de destinatie a bunurilor, iar in cazul transportului de persoane, punctul de debarcare a pasagerilor.

(4) Pentru transportul international de persoane, **partea din parcursul efectuat in interiorul tarii este parcursul efectuat intre locul de plecare si locul de sosire al transportului de persoane**, determinata dupa cum urmeaza:

a) pentru transporturile care au punctul de plecare in Romania si punctul de sosire in strainatate, locul de plecare **este primul punct de imbarcare a pasagerilor, iar locul de sosire este considerat a fi punctul de trecere a frontierei dinspre Romania in strainatate;**

d) **in cazurile prevazute la lit. a)-c), pentru pasagerii care s-au imbarcat in interiorul tarii si s-au debarcat in interiorul tarii, calatorind cu un mijloc de transport in trafic international, partea de transport dintre locul de imbarcare si locul de debarcare pentru acesti pasageri se considera a fi transport national.**

Avand in vedere prevederile legale de mai sus , consideram ca organul de inspectie fiscala a procedat corect considerand punctul de plecare cel trecut in documentul INTERBUS eliberat de ARR Satu Mare , s-au in documentele justificative prevazute de art.8 alin. 2 din OMF 1846/2003 pentru aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutiilor de taxa pe valoarea adaugata pentru exporturi si alte operatiuni similare, pentru transportul international si pentru operatiunile legate de traficul international de bunuri, prevazute la art. 143 alin. (1) si la art. 144 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal in care este mentionat ca parcurs extern , traseul Satu Mare- Roma; Satu Mare- Lisabona; Oradea - Roma; Oradea -Lisabona.

#### **In ce priveste estimarea bazei de impunere.**

In drept art 11 alin (1) din 571/2003 prevede:

“ La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”

art. 6 din OG 92/2003 Privind codul de procedura fiscala-republicat, prevede:

Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatarari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza.

iar art.66 alin (1) din OG 92/2003, prevede ca

“ Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare. Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.”

**(2) In situatiile in care, potrivit legii, organele fiscale sunt indreptatite sa estimeze baza de impunere, acestea vor avea in vedere pretul de piata al tranzactiei sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.**

Avand in vedere prevederile legale de mai sus consideram ca organul de inspectie fiscala a procedat corect , reconsiderand valoarea transportului pe parcursul intern luand in calcul valori comparative practicate pe piata astfel:

-pentru ruta Satu Mare - Oradea ,(13 lei RON, reprezentand valoarea unui bilet de calatorie, practicat de alta societate cu activitate similara.)

pentru ruta Satu Mare - Bucuresti si Craiova -Satu Mare comparand tariful cu cel practicat de SC Y, cu sediul social in Satu Mare , care a practicat in perioada decembrie 2004 - martie 2005 tariful de 40 lei RON/persoana

Prin faptul ca petenta la punctul b) din contestatie considera transportul intern “ subventionat” prin acordarea de reduceri clientilor, recunoaste ca nu a practica pretul de piata corespunzator. Oricum “ subventionarea “ activitatii de transport intern nu reiese de

nicaeri,( doar din declaratiile administratorului societatii) prin urmare nu s- a efectuat cu respectarea prevederilor pct. 22 alin (1) din HG 44/2004 Norme de aplicare a Legii 571/2003 care prevede:

“ Rabaturile, remizele, risturnele, sconturile si alte reduceri de pret care nu se cuprind in baza de impozitare trebuie sa **fie reflectate in facturi fiscale** sau alte documente legal aprobate, sa fie in beneficiul clientului si sa nu constituie, in fapt, remunerarea unui serviciu sau o contrapartida pentru o prestatie oarecare” .

**III.** Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art 186 alin.1 din OUG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

### **DECIDE**

-respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma de  
..... (RON) reprezentand TVA neacceptat la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.