



**DECIZIA NR. 10210/25.04.2019**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. X S.R.L., .....**

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 2, a fost sesizată de Inspekția Fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, prin adresa nr..... înregistrată sub nr....., cu privire la contestația formulată de S.C. X S.R.L., cu sediul în municipiul Onești, str. ...., jud. Bacău, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Bacău sub nr. ...., cod de identificare fiscală ..... prin administrator .....

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspekției fiscale la persoane juridice nr. .... din 07.02.2019, emisă în baza Raportului de inspekție fiscală nr. .... din 07.02.2019, de Inspekția Fiscală, din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău.

Suma contestată este în valoare de **S lei** și reprezintă TVA respinsă la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 45 de zile prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat prin remitere sub semnătură, în data de **13.02.2019**, iar contestația a fost depusă în data de **21.02.2019**, fiind înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Inspekția Fiscală, sub nr. 1318.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 2, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.268, art.269, art.270 alin.(1) și art.272 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. S.C. X S.R.L.**, prin contestația nr....., înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Inspekția Fiscală, sub nr....., precizează că formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. .... și a Raportului de inspekție fiscală nr. ... și solicită

anularea actelor contestate, precum și constatarea faptului că S.C. X S.R.L. este îndreptățită să beneficieze de rambursarea TVA aferentă facturilor de storno emise în luna septembrie 2018 în valoare de S lei, taxă ce a fost achitată de societate în anul 2009 la bugetul de stat.

Așa cum a arătat și în timpul inspecției fiscale și cum a dovedit și cu documente, relația S.C. X S.R.L. cu cei doi clienți neîncasați s-a desfășurat după cum urmează:

1. Cu privire la clientul S.C. .... S.R.L., precizează că administratorul S.C. X S.R.L., Matei Mihail Vlad a reclamat faptul că a fost înșelat de către administratorul firmei din localitatea ...formulând o plângere penală depusă la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în data de 04.11.2009.

Din Rechizitoriul emis în data de 23.04.2014, în dosarul nr. 1450/P/2012 rezultă că *“persoana vătămată S.C. X S.R.L. s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de S lei”* în data de 15.01.2010 pag. 9 din rechizitoriu).

Face mențiunea că procesul penal s-a finalizat în anul 2015 prin recunoașterea de către instanță a faptelor de înșelăciune și pe cale de consecință, prin condamnarea administratorului S.C. X S.R.L., Nechita Constantin, la 3 ani cu suspendare și a complicelui acestuia Seiman Doru (recidivist) la 4 ani și două luni de închisoare cu executare, totodată fiind recunoscut prejudiciul cauzat S.C. X S.R.L., prejudiciu ce nu a mai putut fi recuperat deoarece firma debitoare se desființase între timp.

Consideră că prescripția dreptului de a cere restituirea TVA a fost suspendată începând cu momentul constituirii ca parte civilă în dosarul penal (15.01.2010) și data emiterii de către Curtea de Apel Bacău a deciziei penale nr. 552, respectiv până la data de 19.01.2015, fapt care face ca S.C. X S.R.L. să fie îndreptățită să solicite restituirea sumelor reținute de organul fiscal în anul 2009.

Precizează că nicio persoană juridică nu poate pretinde sume de bani aferente unor tranzacții economico-financiare către o altă firmă și implicit administratorului acesteia dacă temeiul existenței acestei obligații de plată, respectiv factura fiscală aferentă tranzacției este anulată sau nu mai este declarată în mod legal către organul fiscal.

Menționează că încă de la începutul inspecției fiscale a fost tratat ca o persoană suspectă și toate afirmațiile referitoare la cele menționate în contestație au fost probate în amănunt, sentințele penale nefiind de ajuns, a trebuit să meargă de două ori la Judecătoria Onești și să solicite copii de la dosarul penal nr. .... după rechizitoriu, după plângerea penală inițială și după adresa prin care s-a înscris ca parte civilă.

Cu toate că i-au fost cerute aceste documente, ulterior, organele de inspecție fiscală nu le-a mai dat importanță documentelor solicitate, apreciind că putea să storneze fără nicio problemă facturile ce nu au fost încasate în perioada anchetei penale, urmând ca ulterior să se adreseze

judecătorului și să pretindă plata unui prejudiciu ce nu mai figurează în evidența contabilă a S.C. X S.R.L.

Precizează faptul că din extrasele bancare rezultă faptul că în contul S.C. X S.R.L. nu a intrat nicio sumă de bani din partea S.C. X S.R.L., iar reprezentantul legal al acesteia nu a mai putut fi contactat după refuzarea la plată a mărfurilor ridicate, nici în mod direct prin telefon, nici în mod indirect prin confirmarea extrasului de cont care s-a făcut 3 ani consecutiv, respectiv la începutul anului 2011, la începutul anului 2012 și la începutul anului 2013.

2. Cu privire la clientul S.C. .... S.R.L., precizează faptul că la momentul emiterii facturii de stornare nu era prescris dreptul de ajustare a bazei de impozitare întrucât firma era închisă din data de 25.10.2013, așa cum rezultă din Hotărârea nr..... pronunțată de Tribunalul București, Secția a VII-a Civilă.

Face mențiunea că a contactat lichidatorul judiciar Dinu, Urse & Asociații S.P.R.L. pentru a cere relații și a primit ca răspuns faptul că nu a fost contactată pentru înscrierea la masa credală întrucât administratorul S.C. .... S.R.L. nu a depus la lichidator nicio listă cu firmele creditoare și de fapt, această persoană nici măcar nu a putut fi contactată până la finalizarea procedurii de faliment.

Contestatoarea mai precizează faptul că evidențele contabile existente la momentul stornării sunt identice cu cele declarate în anul 2009 și care au stat la baza înregistrării S.C. X S.R.L. cu obligația de plată a TVA aferentă facturilor emise către S.C. .... S.R.L., iar această societate nu a efectuat nicio plată până la data formulării contestației.

Mai mult, organul fiscal are posibilitatea să consulte propria bază de date și să dovedească dacă firma din Urziceni a înregistrat în evidențele contabile facturile emise de S.C. .... S.R.L. și dacă a dedus taxa aferentă facturilor în cauză.

Precizează faptul că din extrasele bancare rezultă faptul că în contul S.C..... S.R.L. nu a intrat nicio sumă de bani din partea S.C. .... S.R.L., iar reprezentantul legal al acesteia nu a mai putut fi contactat după refuzarea la plată a mărfurilor ridicate, nici în mod direct prin telefon, nici în mod indirect prin confirmarea extrasului de cont care s-a făcut 3 ani consecutiv, respectiv la începutul anului 2011, la începutul anului 2012 și la începutul anului 2013.

Consideră că S.C.X S.R.L. a operat în mod legal și în conformitate cu legislația existentă în momentul în care a emis facturile de stornare și implicit este îndreptățită să primescă restituirea sumei de S lei reprezentând TVA colectată în anul 2009, cu precizarea faptului că S.C. X S.R.L. a operat și ajustarea impozitului pe profit ca urmare a emiterii facturilor de stornare.

Ca urmare a cererii înregistrate la Serviciul Fiscal Municipal Onești sub nr....., S.C. X S.R.L. a fost înregistrată ca plătitoare de TVA începând

cu data de 30.08.2018, fapt care dă posibilitate societății să opereze rectificarea bazei de impozitare aferentă facturilor emise.

Consideră că atitudinea organelor de inspecție fiscală este una tendențioasă, lipsită de respect față de administratorul S.C. X S.R.L., decizia de a respinge la rambursare a TVA aferentă facturilor de stornare fiind luată înainte de începerea controlului, cu precizarea că a solicitat un drept legitim și nu a cerșit niște sume de bani, iar toate actele normative invocate de către organele de inspecție fiscală sunt incidente cauzei, cu precizarea că nici măcar Codul fiscal nu poate anula practica judiciară privitoare la cazurile de întrerupere a prescripției ce sunt prevăzute și de Codul civil la art. 2537 - Cazurile de întrerupere a prescripției.

**II. Organele de inspecție fiscală** din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău, Inspecția Fiscală, în baza Avizului de inspecție fiscală nr. F-BC ....., au efectuat inspecția fiscală parțială la S.C. X S.R.L., referitor la taxa pe valoarea adăugată, pentru perioada 01.01.2013 – 30.09.2018, pentru soluționarea cu control anticipat a decontului de TVA cu opțiune de rambursare nr. ....., în urma căreia au încheiat Raportul de inspecție fiscală nr. .... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ...., prin care au respins la rambursare TVA în sumă de **S lei**.

La Capitolul III – Constatări fiscale, din Raportul de inspecție fiscală nr. ....referitor la TVA în sumă de S lei, organele de inspecție fiscală au consemnat următoarele:

Obiectul de activitate – Comerț cu ridicata al produselor chimice, cod CAEN 4675.

Din analiza informațiilor și a documentelor puse la dispoziție, coroborate cu informațiile din bazele de date ale ANAF și alte autorități române, organele de inspecție fiscală au reținut următoarele:

**a)** În perioada 24.08.2009 - 02.09.2009, conform facturilor prezentate la control, S.C. X S.R.L., a facturat produse chimice către S.C. .... S.R.L. în valoare totală de S lei, din care, TVA în sumă de S lei.

În Buletinul procedurilor de insolvență nr. .... a fost publicată sentința civilă nr....., pronunțată în data de 03.10.2011 în dosarul nr..... de către Tribunalul Constanța, Secția a II a Civilă, sentință prin care a fost dispusă închiderea procedurii insolvenței aplicată față de debitoarea S.C. ....S.R.L. cu sediul social în loc. .... jud. Constanța.

În luna septembrie 2018, S.C.X S.R.L., a emis către S.C. X S.R.L. facturi de stornare pentru valoarea totală de S lei, din care, TVA în sumă de S lei.

Organele de inspecție fiscală precizează că, potrivit prevederilor legale, S.C. X S.R.L. avea dreptul să își ajusteze baza de impunere pentru TVA în termen de 5 ani începând cu data de 1 ianuarie a anului următor anului în care hotărârea de închidere a procedurii insolvenței, respectiv în perioada 2012 - 2016.

Organele de inspecție fiscală invocă prevederile art.138 lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct.20 alin.(3) din Normele metodologice, aprobate prin H.G. nr.44/2004, precum și art.287 lit.d) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct.32 alin.(6) din Normele metodologice, aprobate prin H.G. nr.1/2016 și au stabilit că pentru suma de S lei, S.C. X S.R.L. a fost decăzută din dreptul de a-și ajusta baza de impunere și implicit de a-și diminua TVA colectată întrucât termenul de 5 ani s-a împlinit la finele anului 2016.

Mai fac mențiunea faptului că, din analiza bazelor de date ale ANAF dar și din informațiile și documentele prezentate de administrator, au constatat că deși în perioada în care societatea nu a avut calitatea de plătitor de TVA, respectiv 01.08.2012 - 29.08.2018, S.C. X S.R.L. ar fi avut posibilitatea să emită facturile de stornare, să declare TVA colectată în "roșu" prin formularul D 311 și apoi să solicite organului fiscal de administrare compensarea/restituirea sumei, însă societatea nu a efectuat aceste operațiuni.

Cu privire la prescripția dreptului contribuabililor de a solicita compensarea sau restituirea, organele de inspecție fiscală invocă art.135 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare până la data de 31.12.2015, precum și art.219 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare de la data de 01.01.2016.

Precizează faptul că în data de 21.01.2019 au avut o discuție cu administratorul societății cu privire la aceste aspecte, discuție în cadrul căreia acesta a susținut că în cursul anului 2009 a formulat plângere penală împotriva S.C. X S.R.L., acțiune care, în opinia sa a întrerupt sau suspendat prescripția la care se face referire în legislația fiscală și că nu a știut că S.C. X S.R.L., se afla în procedura insolvenței în intervalul scurs între formularea plângerii penale și până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive de condamnare a numiților Nechita Constantin și Șeiman Doru.

Organele de inspecție fiscală fac mențiunea că au analizat documentele prezentate de S.C. X S.R.L. (fișa partenerului S.C. X S.R.L., extrasele de cont de la începutul anilor 2011, 2012 și 2013 cu privire la soldul de plată al acestui partener, plângerea formulată împotriva numiților Nechita Constantin și Șeiman Doru, ordonanțele parchetelor emise în perioada 2011 - 2014) și au ajuns la concluzia că acestea nu sunt

documente pentru cazurile prevăzute de lege în baza cărora prescripția dreptului de a cere restituirea poate fi întreruptă sau suspendată și nici nu cuprind mențiuni din care să rezulte că își mai poate exercita dreptul de ajustare a bazei impozabile pentru TVA.

Totodată, precizează că S.C. X S.R.L. știa sau ar fi trebuit să știe că pentru S.C. X S.R.L., a fost pronunțată închiderea procedurii insolvenței și s-a dispus radierea acesteia, ca urmare, avea dreptul ca în termenul legal să procedeze la ajustarea bazei de impunere a TVA.

Organele de inspecție fiscală fac mențiunea că, din discuțiile purtate cu administratorul societății a reieșit faptul că a emis facturile de stornare abia în luna septembrie 2018 deoarece pe de o parte, nu a putut încasa sumele restante de la numiții Nechita Constantin și Seiman Doru, iar pe de altă parte a fost artasă răspunderea solidară a administratorului deoarece S.C. X S.R.L. figurează în evidența organului fiscal de administrare cu impozit pe profit aferent anului 2010 în sumă de S lei, dobânzi în sumă de 12.677 lei și penalități de întârziere în sumă de S lei.

Decizia de angajare a răspunderii solidare nr..... a fost comunicată în data de 18.01.2018, la adresa de domiciliu al administratorului, iar o copie a fost înmănată sub semnătură în data de 07.08.2018.

Coroborând aceste informații, organele de inspecție fiscală au constatat că administratorul societății a solicitat înregistrarea în scopuri de TVA și a emis facturile de stornare doar după ce a fost atrasă răspunderea solidară, urmărindu-se astfel compensarea debitelor restante și încetarea răspunderii solidare.

Sub aspectul laturii civile a procesului penal, s-a reținut că S.C. X S.R.L. s-a constituit parte civilă în procesul penal, solicitând despăgubiri în cuantum de S lei reprezentând contravaloare marfă livrată și neachitată de către S.C. X S.R.L., iar inculpații Nechita Constantin și Seiman Doru răspund pentru prejudiciul cauzat S.C. X S.R.L., astfel că, în temeiul art.1381 din Codul civil aceștia vor fi ținuți în solidar pentru prejudiciul în sumă de S lei.

Organele de inspecție fiscală concluzionează că S.C. X S.R.L. și-a exercitat nelegal dreptul de ajustare a bazei de impozitare pentru TVA și a solicitat necuvenit de bugetul de stat sume prescrise, care fie au fost deja încasate, fie urmează a fi recuperate de la persoanele găsite vinovate de instanța de judecată.

**b)** Cu privire la clientul S.C. X S.R.L., organele de inspecție au constatat că în luna septembrie 2009, conform facturilor prezentate la control, S.C. X S.R.L., a facturat către S.C. ... S.R.L. produse chimice în valoare totală de S lei, din care, TVA în sumă de S lei și servicii de transport marfă în sumă de S lei, din care, TVA în sumă de S lei.

Conform datelor de pe portalul instanțelor de judecată, prin hotărârea nr. ..., pronunțată în data de 25.10.2013, în dosarul nr. 9571/3/2012 de către Tribunalul București, Secția a VII a Civilă, a fost

dispusă închiderea procedurii insolvenței aplicată față de debitoarea S.C. ... S.R.L. și se dispune radierea societății debitoare.

În luna septembrie 2018, S.C. X S.R.L., a emis către S.C. .... S.R.L. o factură de stornare pentru valoarea totală de S lei, din care, TVA în sumă de S lei.

Organele de inspecție fiscală precizează că au solicitat reprezentantului S.C. X S.R.L. să prezinte documente din care să rezulte realitatea creanței neîncasate de la S.C. ... S.R.L., iar în data de 25.01.2019, acesta a prezentat următoarele documente:

- fișa partenerului din care rezultă că în luna decembrie 2012 clientul S.C. ... S.R.L., avea o datorie de S lei;
- extrasele de cont nr....., nr..... și nr....., documente prin care, S.C. X S.R.L. informează clientul S.C. ... S.R.L. cu privire la soldul debitor de S lei și solicită restituirea documentelor confirmate, dar pentru nici unul dintre extrase nu a anexat documente din care să rezulte expedierea acestora către S.C.... S.R.L. (confirmările de primire, plicurile de returnare cu mențiunea poștei cu privire la motivele returnării, etc.).

Întrucât din documentele prezentate de S.C. X S.R.L., nu rezultă fără dubii valoarea creanței, organele de inspecție fiscală precizează că au convenit de comun acord cu administratorul societății, ca până pe data de 28.01.2019, acesta să contacteze lichidatorul judiciar al S.C. .... S.R.L. în vederea obținerii unor documente din care să rezulte că suma de încasat este cea pentru care S.C. X S.R.L., a emis factura de stornare, respectiv suma de S lei.

Organele de inspecție fiscală fac mențiunea că până la data de 29.01.2019, administratorul nu a făcut dovada faptului că mai are de încasat de la S.C. ... S.R.L. suma de S lei.

Acestea au concluzionat că au constatat că suma de **S lei** solicitată la rambursare ca urmare a ajustării bazei de impozitare pentru clienții S.C. ....S.R.L. și S.C. .... S.R.L. a fost solicitată în mod nelegal, după cum urmează:

- pentru TVA în sumă de S lei, societatea a fost decăzută din dreptul de a efectua ajustarea bazei de impunere;
- pentru TVA în sumă de S lei, societatea nu a prezentat documente justificative care să probeze realitatea creanței.

**III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare, organul de soluționare reține următoarele:**

**A. Referitor la TVA în sumă de S lei, cauza supusă soluționării Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 2, este dacă în mod legal organele de inspecție**

fiscală au respins la rambursare această sumă în condițiile în care S.C. X S.R.L., a procedat la ajustarea bazei de impozitare pentru TVA după termenul legal de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor în care s-a pronunțat hotărârea de radiere a clientului S.C. X S.R.L.

**În fapt**, în anul 2009, S.C. .... S.R.L., a facturat produse chimice către S.C. X S.R.L. în valoare totală de S lei, din care, TVA în sumă de S lei.

În Buletinul procedurilor de insolvență nr. ....a fost publicată sentința civilă nr. ...., **pronunțată în data de 03.10.2011** în dosarul nr. ... de către Tribunalul Constanța, Secția a II a Civilă, sentință prin care a fost dispusă închiderea procedurii insolvenței aplicată față de debitoarea S.C. X S.R.L. și radierea debitoarei din Registrul Comerțului.

În luna septembrie 2018, S.C.X S.R.L., a emis către S.C. X S.R.L. facturi de stornare pentru valoarea totală de S lei, din care, TVA în sumă de S lei.

Organele de inspecție fiscală precizează că, potrivit prevederilor legale, S.C. X S.R.L. avea dreptul să își ajusteze baza de impunere pentru TVA în termen de 5 ani începând cu data de 1 ianuarie a anului următor anului în care hotărârea de închidere a procedurii insolvenței, respectiv în perioada 2012 - 2016.

Contestatoarea motivează a reclamat faptul că a fost înșelat de către administratorul S.C.X S.R.L., formulând o plângere penală depusă la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța în data de 04.11.2009, iar din Rechizitoriul emis în data de 23.04.2014, în dosarul nr. .... rezultă că *“persoana vătămată S.C. X S.R.L. s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de S lei”* în data de 15.01.2010 pag. 9 din rechizitoriu).

Face mențiunea că procesul penal s-a finalizat în anul 2015 prin recunoașterea de către instanță a faptelor de înșelăciune și pe cale de consecință, prin condamnarea administratorului S.C. X S.R.L., Nechita Constantin, la 3 ani cu suspendare și a complicelui acestuia ... (recidivist) la 4 ani și două luni de închisoare cu executare, totodată fiind recunoscut prejudiciul cauzat S.C. X S.R.L., prejudiciu ce nu a mai putut fi recuperat deoarece firma debitoare se desființase între timp.

Consideră că prescripția dreptului de a cere restituirea TVA a fost suspendată începând cu momentul constituirii ca parte civilă în dosarul penal (15.01.2010) și data emiterii de către Curtea de Apel Bacău a deciziei penale nr. ..., fapt care face ca S.C. X S.R.L. să fie îndreptățită să solicite restituirea sumelor reținute de organul fiscal în anul 2009.

**În drept**, la art.138 lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.20 alin.(3) din Normele metodologice de aplicare aprobate prin H.G. nr.44/2004 în vigoare până la data de 31.12.2015, se stipulează următoarele:

**Art.138 Ajustarea bazei de impozitare**



*Baza de impozitare se reduce în următoarele situații:*

*[...];*

*d) în cazul în care contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate nu se poate încasa din cauza falimentului beneficiarului. Ajustarea este permisă începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești de închidere a procedurii prevăzute de Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, hotărâre rămasă definitivă și irevocabilă; [...].”*

*Norme metodologice*

*“20 (3) Ajustarea bazei de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, prevăzută la art. 138 lit. d) din Codul fiscal, este permisă numai în situația în care data declarării falimentului beneficiarilor a intervenit după data de 1 ianuarie 2004, inclusiv pentru facturile emise înainte de această dată, dacă contravaloarea bunurilor livrate/serviciilor prestate ori taxa pe valoarea adăugată aferentă consemnată în aceste facturi nu se poate încasa din cauza falimentului beneficiarului. În cazul persoanelor care aplică sistemul TVA la încasare se operează anularea taxei neexigibile aferente livrărilor de bunuri/prestărilor de servicii realizate”.*

*Începând cu data de 01.01.2016, în speță sunt aplicabile prevederile art.287 lit.d) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu pct.32 alin.(6) din Normele metodologice de aplicare, aprobate prin H.G. nr.1/2016, astfel:*

***“Art.287 Ajustarea bazei de impozitare***

*Baza de impozitare se reduce în următoarele situații:*

*[...];*

*d) în cazul în care contravaloarea bunurilor livrate sau a serviciilor prestate nu se poate încasa ca urmare a falimentului beneficiarului sau ca urmare a punerii în aplicare a unui plan de reorganizare admis și confirmat printr-o sentință judecătorească, prin care creanța creditorului este modificată sau eliminată. Ajustarea este permisă începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești de confirmare a planului de reorganizare, iar, în cazul falimentului beneficiarului, începând cu data pronunțării hotărârii judecătorești de închidere a procedurii prevăzute de legislația insolvenței, hotărâre rămasă definitivă/definitivă și irevocabilă, după caz. Ajustarea se efectuează în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a pronunțat hotărârea judecătorească de confirmare a planului de reorganizare, respectiv hotărârea judecătorească de închidere a procedurii prevăzute de legislația insolvenței, sub sancțiunea decăderii. Ajustarea este permisă chiar dacă s-a ridicat rezerva verificării ulterioare, conform Codului de procedură fiscală. Prin efectuarea ajustării se redeschide rezerva verificării ulterioare pentru perioada fiscală în care a intervenit exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată pentru operațiunea care face obiectul ajustării. În cazul în care, ulterior pronunțării hotărârii judecătorești de închidere a procedurii prevăzute de legislația insolvenței, în cazul falimentului beneficiarului, sau*

*pronunțării hotărârii judecătorești de confirmare a planului de reorganizare, sunt încasate sume aferente creanțelor scoase din evidența contabilă, în cazul falimentului, sau sume aferente creanțelor modificate sau eliminate prin planul de reorganizare, se anulează ajustarea efectuată, corespunzător sumelor respective, prin decontul perioadei fiscale în care acestea sunt încasate; [...]*”.

Norme metodologice

**“32 (6) Ajustarea prevăzută la art. 287 lit. d) din Codul fiscal se efectuează în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a pronunțat hotărârea judecătorească de confirmare a planului de reorganizare, respectiv hotărârea judecătorească de închidere a procedurii prevăzute de legislația insolvenței, sub sancțiunea decăderii. Ajustarea este permisă chiar dacă s-a ridicat rezerva verificării ulterioare, conform Codului de procedură fiscală. În cazul persoanelor care aplică sistemul TVA la încasare se operează anularea taxei neexigibile aferente livrărilor de bunuri/prestărilor de servicii realizate.**

Prin urmare, reglementările fiscale permit persoanelor impozabile să efectueze ajustarea TVA în cazul închiderii procedurii prevăzute de legea insolvenței a clientului, însă ajustarea se efectuează, sub sancțiunea decăderii, în termen de 5 ani de la 1 ianuarie a anului următor celui în care s-a pronunțat hotărârea judecătorească.

În speță, potrivit sentinței civile nr. ..., **pronunțată în data de 03.10.2011** în dosarul nr. .... de către Tribunalul Constanța, Secția a II a Civilă, sentință prin care a fost dispusă închiderea procedurii insolvenței aplicată față de debitoarea S.C. X S.R.L. și radierea debitoarei din Registrul Comerțului.

Ca urmare, S.C. X S.R.L. avea dreptul, sub sancțiunea decăderii, să procedeze la ajustarea bazei impozabile pentru clientul în cauză în termen de 5 ani, termenul începe de la data de **01.01.2012** și se sfârșește la data de **31.12.2016**.

Având în vedere faptul că în luna septembrie 2018, S.C. X S.R.L., a emis către S.C. X S.R.L. facturi de stornare pentru valoarea totală de S lei, din care, TVA în sumă de S lei, acestea au fost emise înafara termenului de prescripție prevăzut de Codul fiscal, ca urmare a decăzut din dreptul de ajustare a bazei impunere pentru TVA.

Referitor la întreruperea termenului de prescripție invocat de contestator, respectiv art.2537 din Codul civil, se reține faptul că începerea urmăririi penale împotriva administratorului S.C. X S.R.L. nu a întrerupt termenul de 5 ani în care avea dreptul să își ajusteze baza de impunere pentru TVA.

Contestatorul face confuzie între dreptul administratorului S.C. X S.R.L. de a se îndrepta împotriva clientului său pentru recuperarea creanței în cadrul termenului de 3 ani prevăzut de Codul civil și dreptul de a-și exercita dreptul de ajustare prevăzut de Codul fiscal.

Se mai reține faptul că Judecătoria Onești, prin sentința penală nr.61 din 19.01.2015, emisă în dosarul nr.2698/270/2014 a dispus: *În baza art.397 C. pr. pen. Art.357, 1381, 1382 Cod civil obligă inculpații ..., în solidar, să achite S.C. "X S.R.L. Onești despăgubiri civile după cum urmează: S lei reprezentând contravaloarea mărfii livrată și facturată, S lei cu titlu de penalități de întârziere aferente perioadei 02.10.2009 - 02.10.2011, actualizată în funcție de rata inflației calculată la data plății efective și integrale", dispoziție menținută de Curtea de Apel Bacău prin decizia penală definitivă nr....., pronunțată în dosarul nr.2697/270/2014.*

Ca urmare, se constată faptul că S.C. X S.R.L. și-a exercitat nelegal dreptul de ajustare a bazei de impunere pentru TVA în sumă de 34.161 lei și a solicitat necuvenit de la bugetul de stat sume prescrise, care au fost încasate sau urmează să fie recuperate de la persoanele găsite vinovate de instanța de judecată.

În concluzie, având în vedere cele prezentate mai sus, documentele anezate la dosarul cauzei, precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se va respinge, **ca neîntemeiată** contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ...., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ...., pentru suma de **S lei**, reprezentând TVA respinsă la rambursare, în temeiul prevederilor **art. 279 alin. (1)** din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile **pct. 11.1. lit a)** din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.741/2015, care precizează că:

*„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [.....].”*

**B.** Referitor la TVA în sumă de **S lei**, cauza supusă soluționării Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 2, este dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au respins la rambursare această sumă în condițiile în care S.C. X S.R.L., a procedat la ajustarea bazei de impozitare pentru TVA, în condițiile în care societatea nu a prezentat documente din care să rezulte valoarea creanței clientului S.C. .... S.R.L., pentru care s-a pronunțat hotărârea de radiere.

**În fapt**, cu privire la clientul S.C. ... S.R.L., organele de inspecție au constatat că în luna septembrie 2009, conform facturilor prezentate la control, S.C. ... S.R.L., a facturat către S.C. ... S.R.L. produse chimice în valoare

totală de S lei, din care, TVA în sumă de ... lei și servicii de transport marfă în sumă de S lei, din care, TVA în sumă de S lei.

Conform datelor de pe portalul instanțelor de judecată, prin hotărârea nr. ..., pronunțată în data de 25.10.2013, în dosarul nr. .. de către Tribunalul București, Secția a VII a Civilă, a fost dispusă închiderea procedurii insolvenței aplicată față de debitoarea S.C. X S.R.L. și se dispune radierea societății debitoare.

În luna septembrie 2018, S.C. X S.R.L., a emis către S.C. X S.R.L. o factură de stornare pentru valoarea totală de S lei, din care, TVA în sumă de S lei.

Organele de inspecție fiscală precizează că au solicitat reprezentantului S.C. X S.R.L. să prezinte documente din care să rezulte realitatea creanței neîncasate de la S.C. X S.R.L., iar în data de 25.01.2019, acesta a prezentat următoarele documente:

- fișa partenerului din care rezultă că în luna decembrie 2012 clientul S.C. .... S.R.L., avea o datorie de S lei;
- extrasele de cont nr....., nr.... și nr..... documente prin care, S.C. X S.R.L. informează clientul S.C. ... S.R.L. cu privire la soldul debitor de S lei și solicită restituirea documentelor confirmate, dar pentru nici unul dintre extrase nu a anexat documente din care să rezulte expedierea acestora către S.C. ... S.R.L. (confirmările de primire, plicurile de returnare cu mențiunea poștei cu privire la motivele returnării, etc.).

Întrucât din documentele prezentate de S.C. X S.R.L., nu rezultă fără dubii valoarea creanței, organele de inspecție fiscală precizează că au convenit de comun acord cu administratorul societății, ca până pe data de 28.01.2019, acesta să contacteze lichidatorul judiciar al S.C. ... S.R.L. în vederea obținerii unor documente din care să rezulte că suma de încasat este cea pentru care S.C. X S.R.L., a emis factura de stornare, respectiv suma de S lei, însă administratorul nu a făcut dovada faptului că mai are de încasat de la S.C. ... S.R.L. suma de S lei.

Contestatoarea motivează faptul că evidențele contabile existente la momentul stornării sunt identice cu cele declarate în anul 2009 și care au stat la baza înregistrării S.C. X S.R.L. cu obligația de plată a TVA aferentă facturilor emise către S.C. .... S.R.L., iar această societate nu a efectuat nicio plată până la data formulării contestației.

Mai mult, organul fiscal are posibilitatea să consulte propria bază de date și să dovedească dacă firma din Urziceni a înregistrat în evidențele contabile facturile emise de S.C. X S.R.L. și dacă a dedus taxa aferentă facturilor în cauză.

**În drept**, potrivit art.102 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

*“(3) Contribuabilul/Plătitorul are obligația de a completa declarația fiscală înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se*

*semnează de către contribuabil/plătitor sau, după caz, reprezentantul legal ori împuternicitul acestuia”.*

Cu privire la situația fiscală a contribuabilului, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, rezultă că în anul 2009, S.C.X S.R.L., a facturat către S.C. ...S.R.L. produse chimice și servicii de transport marfă în valoare totală de 34.172 lei, dar a emis factură de stornare doar pentru suma de S lei, iar din fișa contului 411 prezentată pentru acest client rezultă un sold de încasat de S lei, societatea neprezentând documente din care să rezulte ce sume a încasat de la clientul în cauză și nici extrase confirmate cu soldul de plată, potrivit **pct.28 alin.(1)** din OMFP nr.2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii.

Cu privire la extrasele de cont aflate la dosarul cauzei, se reține faptul că S.C. X S.R.L., nu a anexat documente din care să rezulte expedierea acestora către S.C. ... S.R.L. (confirmările de primire, plicurile de returnare cu mențiunea poștei cu privire la motivele returnării, etc.).

Din balanțele de verificare întocmite pentru lunile decembrie ale perioadei 2009 - 2017 și luna septembrie 2018, s-a constatat că S.C. X S.R.L. nu a înregistrat niciodată în contul de clienți incerti sau în litigiu, sumele pentru care a emis factura de stornare în luna septembrie 2018.

Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele anezate la dosarul cauzei, precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se va respinge, **ca neîntemeiată** și pentru acest capăt de cerere contestația formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ..., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., pentru suma de **S lei**, reprezentând TVA respinsă la rambursare, în temeiul prevederilor **art. 279 alin. (1)** din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile **pct. 11.1. lit a)** din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 3.741/2015, care precizează că:

*„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat; [.....]”.*

Pentru considerentele învederate, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

**DECIDE :**

**Art. 1** Respingerea, **ca neîntemeiată**, a contestației formulate de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. ... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr....., pentru suma totală de **S lei**, reprezentând TVA respinsă la rambursare.

**Art. 2** Serviciul Soluționare Contestații 2, va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău, Inspecția Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire

În conformitate cu prevederile art. 273 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac. Împotriva prezentei decizii, contestatoarea poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bacău.