

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE- PRAHOVA
PLOIESTI, str. Aurel Vlaicu nr.22

DECIZIA nr. 89 din 21 decembrie 2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. "..." S.R.L. din localitatea, Jud.Prahova

Cu adresa nr.../17.11.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr..../17.11.2006, **Biroul Vamal Ploiesti** a inaintat dosarul contestatiei formulata de **S.C. "..." S.R.L.** din localitatea ..., jud.Prahova, impotriva masurilor stabilite prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr... si nr....acte emise in data de 18.10.2006 de Biroul Vamal Ploiesti.

Se contesta obligatia de plata a sumei totale de ... lei, reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente obligatiilor de plata in vama.

Contestatia a fost depusa in termen legal de 30 zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/ privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*", fiind depusa si inregistrata la Biroul Vamal Ploiesti sub nr.... din data de 15.11.2006.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. - Societatea contestatoare sustine urmatoarele:

"[...] Prin cererea depusa de Directia Regionala Vamala Interjudeteana Bucuresti, s-a solicitat deschiderea procedurii reorganizarii judiciare si a falimentului cu privire la debitoarea S.C. ... S.R.L.

Obiectul cererii formulata de catre Directia Regionala Vamala Interjudeteana Bucuresti l-a reprezentat debitul in suma de ... RON stabilit conform actelor constatatoare nr..., ...si .../13.03.2001. Prin sentinta nr.... din data de 05.06.2003 pronuntata de Tribunalul Prahova s-a dispus deschiderea procedurii de reorganizare judiciara privind pe debitoarea S.C. ... S.R.L., cu sediul in localitatea..., sat

Prin decizia nr... din 03 mai 2004 Curtea de Apel Ploiesti - Sectia comerciala si de contencios administrativ, confirma planul de reorganizare propus de debitoare in care a fost cuprinsa si creanta in suma de ... RON, declarata si necontestata de Directia Regionala Vamala Interjudeteana Bucuresti din tabelul definitiv al creantelor la data deschiderii procedurii.

Prin sentinta nr....din data de 09.01.2006 a Tribunalului Prahova - sectia comerciala si de contencios administrativ, pe baza inscrisurilor dosarului nr.../2003 si a raportului final intocmit de administratorul judiciar, ca urmare a indeplinirii conditiilor legale (stingerea prin plata a creantelor cuprinse in tabloul definitiv conform planului de reorganizare), dispune inchiderea procedurii de reorganizare privind debitoarea S.C. ... S.R.L.

Avand in vedere prevederile art.45 din Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului "nicio dobanda, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuiala nu va putea fi adaugata creantelor nascute anterior deschiderii

procedurii si negarantate cu ipoteca, gaj sau alta garantie reala...” si a faptului ca stingerea debitului datorate de societatea ... SRL fata de Directia Regionala Vamala Interjudeteana s-a facut conform planului de reorganizare, la data prezentei S.C ... SRL nu mai are nicio obligatie legata de creanta stabilita prin actele constatatoare nr...., ... si .../13.03.2001. Prin inchiderea procedurii, deschisa prin sentinta nr..../05.06.2003 societatea ... S.R.L., conform art.136 din Legea nr.64/1995, este descarcata de obligatiile pe care le avea inainte de deschidere ca urmare a constatarii indeplinirii obligatiilor prevazute de lege.

Sentinta de inchidere a procedurii reorganizarii nr..../19.01.2006 a fost comunicata Directiei Regionale Vamale Interjudetene Bucuresti, nefiind contestata de creditorii. [...].”

II. - Prin Decizia nr.../18.10.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent intocmita de reprezentantii Biroului Vamal Ploiesti, s-au stabilit in sarcina S.C. "...” S.R.L. din Ploiesti, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei aferente taxelor vamale in suma de ... lei RON, pentru perioada 01.11.2001 - 02.12. 2005.

- **Prin Decizia nr.../18.10.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent/precedent** intocmita de reprezentantii Biroului Vamal Ploiesti, s-au stabilit in sarcina S.C. "...” S.R.L. din Ploiesti, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei RON pentru perioada 01.11.2001 - 26.07.2005.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

- Prin **Actele constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr...., nr... si nr... din data de 13.03.2001** intocmite de Biroul Vamal Ploiesti, au fost stabilite in sarcina S.C. ... S.R.L. obligatii de plata reprezentand drepturi de import in suma totala de ...lei ROL, constituita din ... lei taxe vamale si ... lei TVA de plata in vama.

- Din documentele depuse la dosarul contestatiei, rezulta ca pana la data de 05.06.2003 S.C. ... S.R.L. nu si-a achitat la termenele scadente diferentele de plata stabilite prin Actele constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr....-.../13.03.2001.

Aceasta situatie a declansat deschiderea procedurii de reorganizare judiciara si a falimentului de catre creditoarea Directia Regionala Vamala Bucuresti impotriva debitoarei S.C. ... SRL.

Astfel, prin **Sentinta nr.../05.06.2003** emisa de Tribunalul Prahova in dosarul nr.../2003, **s-a dispus deschiderea procedurii de reorganizare judiciara privind societatea debitoare**, mentionandus-se in cuprinsul ei :

“In motivarea cererii, creditoarea a aratat ca are o creanta, lichida si exigibila in valoare de ... lei, conform actelor de constatare nr..., ..., ... /13.03.2001 la care se adauga majorarile si penalitatile de intarziere calculate pana la data achitarii debitului.”

- Prin Sentinta nr. ... din 09.01.2006 pronuntata de Tribunalul Prahova in dosarul nr.../2003, **s-a dispus inchiderea procedurii de reorganizare judiciara privind pe debitorul S.C. ... S.R.L. ...**, intrucat *“debitoarea si-a indeplinit in totalitate obligatiile de plata asumate prin plan”*. Mentionam ca aceasta sentinta este definitiva si executorie.

- Prin adresa de inaintare a dosarului contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L., reprezentantii B.V.Ploiesti fac mentiunea ca in perioada octombrie 2002 - noiembrie 2005 societatea contestatoare a achitat in totalitate debitul stabilit prin Actele constatatoare nr...., nr.... si nr.... din data de 13.03.2001.

- Ulterior, prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii nr.... si nr.... din data de 18.10. 2006, Biroul vamal Ploiesti a procedat la calcularea creantelor fiscale accesorii in suma totala de ... lei aferente diferentelor de obligatii vamale in suma totala de ... lei RON virate cu intarziere, astfel:

* pentru diferenta de taxe vamale in suma de ... lei RON, s-au calculat dobanzi in suma de ...lei si penalitati de intarziere in suma de ...lei;

* pentru diferenta de TVA de plata in vama in suma de ... lei RON, s-au calculat dobanzi in suma de ... lei, si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Obligatiile de plata accesorii au fost calculate pentru perioada 01.11.2001 (ziua urmatoare inaintarii dosarului de catre B.V.Ploiesti catre D.R.V.Bucuresti) - 02.12.2005 (data ultimului virament al obligatiilor principale).

- Prin contestatia sa, S.C. "... S.R.L. nu este de acord cu stabilirea obligatiilor accesorii, sustinand ca acestea nu trebuiau calculate asupra creantelor aparute inainte de deschiderea procedurii de reorganizare, conform art.45 din Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului.

Avand in vedere obiectul cauzei, legislatia in vigoare din perioada analizata precizeaza urmatoarele:

- **Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :**

“Art. 61- (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor. (...).”

*Art.164 - In caz de neachitare a datoriiilor vamale la scadenta , autoritatea vamala va folosi toate mijloacele de executare silita, **incasand si majorarile de intarziere prevazute de lege.**”*

Aceleasi prevederi sunt cuprinse si la art 255 alin.(1) lit.b) din **Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei**, valabila de la data de 19.06.2006, prin care se abroga Legea nr.141/1997.

- **O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata in data de 26 septembrie 2005:

"ARTICOLUL 115

Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

(...)

ARTICOLUL 116

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(...)

ARTICOLUL 118

Dobanzi si penalitati de intarziere in cazul compensarii si in cazul deschiderii procedurii de reorganizare judiciare

(...)

(4) Pentru obligatiile fiscale neplatite la termen, atat inainte, cat si dupa deschiderea procedurii de reorganizare judiciara, se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere pana la data deschiderii procedurii de faliment. Pentru obligatiile fiscale nascute dupa data deschiderii procedurii de faliment si neplatite la termen nu se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere.(...)

ARTICOLUL 121

Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,6% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor. [...]."

Precizam ca, incepand cu data de 01.01.2006, prin Legea nr.210/2005, s-a inlocuit termenul de "dobanzi" cu termenul de "majorari de intarziere".

Fata de prevederile legale mai sus citate, rezulta urmatoarele:

Ca urmare a neachitarii de catre S.C. ... S.R.L. ... a obligatiilor vamale in suma totala de ... lei RON stabilite prin Actele Constatatoare nr....-..... din data de 13.03.2001, prin Sentinta nr.../05.06.2003 emisa de Tribunalul Prahova s-a dispus deschiderea procedurii de reorganizare judiciara si a falimentului, iar in urma achitarii acestor datorii, s-a dispus incheierea procedurii de reorganizare judiciara prin Sentinta nr.../09.01.2006.

Pentru virarea cu intarziere a obligatiilor vamale, s-au calculat de catre Biroul Vamal Ploiesti dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ... lei aferent perioadei cuprinsa intre 01.11. 2001 si data achitarii acestor obligatii.

Platile s-au efectuat in perioada octombrie 2002 - noiembrie 2005.

In ceea ce priveste legalitatea calcularii accesoriilor, precizam ca acestea au fost corect calculate si sunt datorate de societatea contestatoare bugetului de stat in baza prevederilor art.115, 116, 118 si 121 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, intrucat :

- pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor vamale se datoreaza dupa acest termen dobanzi (majorari) si penalitati de intarziere (art.115);

- dobanzile s-au calculat pentru fiecare zi de intarziere pentru perioada cuprinsa intre termenul de scadenta si data achitarii debitului, inclusiv (art.116);

- penalitatile de intarziere s-au calculat pentru fiecare luna sau fractiune de luna incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei obligatiei vamale si pana la data stingerii acesteia, inclusiv (art.121);

- pe langa prevederile generale mentionate mai sus privind calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, societatii comerciale i se aplica si prevederile speciale inscise la art.118 alin.(4) din O.G. nr. 92/2003, respectiv aceasta datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere pentru obligatiile vamale neplatite in termen, atat inainte, cat si dupa deschiderea procedurii de reorganizare, pana la deschiderea procedurii de faliment. Chiar daca pentru societate nu s-a pronuntat si deschiderea procedurii de faliment, totusi accesoriile se datoreaza bugetului de stat intrucat aceasta s-a aflat in procedura de reorganizare judiciara si faliment.

Doar pentru obligatiile fiscale nascute dupa data deschiderii procedurii de faliment si neplatite in termen nu se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere.

Din adresa D.R.V.Bucuresti nr.../10.11.2006, aflata in copie la dosarul cauzei, rezulta de asemenea ca societatea contestatoare datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere conform prevederilor O.G. nr.92/2003 pentru achitarea cu intarziere a obligatiilor vamale individualizate prin Actele Constatatoare nr. ... - din data de 13.03.2001.

Referitor la sustinerile din contestatie, precizam urmatoarele:

- Faptul ca “... *la data prezentei S.C. ... S.R.L. nu mai are nicio obligatie legata de creanta stabilita prin actele constatatoare nr...., ... si .../13.03.2001...*” nu exclude obligatia de plata a dobanzilor si penalitatilor de intarziere aferente obligatiilor vamale achitate cu intarziere.

- Prin inchiderea procedurii de reorganizare judiciara, societatea este descarcata de obligatiile pe care le avea inainte de deschidere, insa numai in ceea ce priveste taxele vamale si taxa pe valoarea adaugata achitate, nu si in ceea ce priveste accesoriile aferente acestor debite, care sunt datorate asa cum am prezentat mai sus.

- Actul normativ in baza caruia organul fiscal are dreptul sa calculeze dobanzi si penalitati de intarziere este O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care, asa cum am aratat mai sus, cuprinde si prevederi speciale pentru calculul accesoriilor in cazul deschiderii procedurii de reorganizare judiciara, si nicidecum actul normativ aplicabil in aceasta speta nu este Legea nr.64/1995 privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului, invocata in contestatie.

Aceste doua acte normative se coroboreaza intre ele, iar art.45 din Legea nr.64/1995, invocat in contestatie, nu se aplica in cazul de fata, al reorganizarii judiciare.

Fata de cele prezentate mai sus, rezulta ca suma de ... lei reprezentand accesorii calculate pentru achitarea cu intarziere a obligatiilor vamale sunt legal datorate bugetului de stat de catre S.C. ... S.R.L., in baza prevederilor art.115, art.116, art.118, alin.(4) si

art.121 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, drept pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatie formulata

IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

DECIDE :

1. - Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "... S.R.L din ...**, pentru suma totala de **... lei** reprezentand accesorii aferente obligatiilor de plata in vama calculate prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr.... si nr.... emise in data de 18.10.2006 de Biroul Vamal Ploiesti.

2. - Conform prevederilor art.188 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata in data de 26.09.2005, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR EXECUTIV,