

1
Raman inencaltes prin respingerea ambelor recursuri
Decizia C.A.P.L. din 08.11.2007.

ROMANIA

TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
Dosar nr. 1342/105/2007

Elaborat
10.01.2008

Admis ambobila

SENTINTA NR. 236

Ședința publică de la 17 Iulie 2007

Completul compus din:

PREȘEDINTE - GHEORGHESCU BREAZU IOSIF

GREFIER - ANGHEL IOANA

Pe rol judecarea acțiunii având ca obiect suspendare executare act administrativ, formulată de reclamanta S.C. [redacted], cu sediul în [redacted], Sat [redacted] str. [redacted], nr. [redacted], Jud. [redacted], în contradictoriu cu paratii [redacted] cu sediul în [redacted], str. [redacted] nr. [redacted], Jud. [redacted] și Direcția Regională Vamala București, cu sediul în București, Sector 1, str. M. Eliade, nr.18.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la a II a strigare au răspuns reclamanta reprezentată de av. [redacted] și parata [redacted] reprezentată de cons.jr. [redacted], lipsa fiind parata Direcția Regională Vamala București.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Partile prin reprezentanți, având pe rând cuvântul, arată că nu mai au cereri de formulat sau excepții de invocat și solicită cuvântul în dezbateră fondului.

Instanta, față de actele și lucrările dosarului, având în vedere că nu mai sunt cereri de formulat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateră fondului.

Reclamanta prin aparator, solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, respectiv suspendarea executării Deciziilor [redacted] și [redacted], anularea acestora și exonerarea de plată sumei reprezentând dobânzile și penalitățile de întârziere, motivat de faptul că în cauză sunt aplicabile disp. art. 45 din Legea 64/95 potrivit căreia, creanțelor născute anterior deschiderii procedurii reorganizării judiciare și a falimentului și negarantate cu ipoteca, gaj sau alta garanție reală - nu li se pot adăuga dobânzi, majorări sau penalități.

Parata [redacted] prin reprezentant, având cuvântul în dezbateră fondului, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată și menținerea actelor fiscale și vamale contestate, motivat de faptul că reclamanta a urmat procedura reorganizării judiciare, procedura specială, care are reglementări speciale, în cauză fiind incidente disp. art. 92 alin.7 din Legea 64/1995 coroborate cu disp. art. 118 Cod procedura Fiscală - potrivit căreia accesorii se calculează până la data plății efective a debitului sau până la data intrării în faliment.

TRIBUNALUL

Prin actiunea inregistrata pe rolul acestei instante sub nr. [redacted] reclamanta SC [redacted] a solicitat in contradictoriu cu D.G.F.P. [redacted] si Directia Regionala Vamala [redacted], suspendarea executarii deciziei nr. [redacted] emisa de [redacted], precum si a deciziilor nr. [redacted] si [redacted] din emise de Biroul Vamal [redacted].

Totodata, se solicita anularea actelor administrativ fiscale mentionate si exonerarea de plata a sumei de [redacted] lei reprezentand penalitati si dobanzi de intarziere, in motivarea actiunii, reclamanta arata ca prin deciziile nr. [redacted] si [redacted] din [redacted] emise de Biroul Vamal [redacted] s-a stabilit in sarcina sa obligarea la plata sumei de [redacted] lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente unor obligatii vamale neachitate in termen.

Reclamanta a contestat deciziile emise de organul vamal, insa DGFP [redacted] prin decizia nr. [redacted] a respins contestatia ca neintemeiata.

Mai precizeaza reclamanta ca sumele retinute in sarcina sa nu sunt datorate, intrucat, prin sentinta nr. [redacted] pronuntata de Tribunalul Prahova s-a dispus deschiderea procedurii de reorganizare judiciara, iar prin decizia nr. [redacted] din [redacted] Curtea de Apel [redacted] a confirmat planul de reorganizare propus de debitoare, in care a fost cuprinsa creanta de [redacted] RON declarata si necontestata de Directia Regionala Vamala Bucuresti prin tabelul definitiv al creantelor la data deschiderii procedurii.

In consecinta, potrivit art.45 din Lg.64/1995 privind procedura reorganizarii judiciare si falimentului nicio dobanda, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuiala nu se putea adauga creantelor nascute anterior deschiderii procedurii si negarantate cu ipoteca, gaj sau alte garantii reale.

Urmare a inchiderii procedurii reorganizarii judiciare si a falimentului, prin sentinta nr. [redacted] pronuntata de Tribunalul Prahova, societatea a fost descarcata de obligatiile pe care le avea inainte de deschidere ca urmare a indeplinirii obligatiilor.

Sentinta de inchidere a procedurii nu a fost contestata de creditorii.

Prin intampinarea formulata DGFP [redacted] solicita respingerea actiunii, atat ir ceea ce priveste suspendarea executarii actelor fiscale cat si in ceea ce priveste capatul de cerere privind anularea actelor administrativ fiscale.

Astfel, in ceea ce priveste suspendarea actelor administrativ fiscale, se arata ca nu sunt intrunite cerintele esentiale prevazute de art.14 si 15 din Lg.554/2004, nefacandu-se dovada existentei unui caz bine justificat si nici iminenta producerii unei pagube.

Referitor la fondul cauzei se arata ca in urma neachitarii de catre SC Dural Filipestii de Padure, a unor obligatii vamale in suma totala de [redacted] lei stabilita prin actele de constatare nr. [redacted] si [redacted] din [redacted], prin sentinta civila nr. [redacted] pronuntata de Tribunalul [redacted] s-a dispus deschiderea procedurii de reorganizare judiciara si faliment.

Prin decizia nr. [redacted] Curtea de Apel [redacted] a confirmat planul de reorganizare propus de societatea debitoare care cuprindea si suma de [redacted] Ron pentru care s-a deschis procedura.

Prin sentinta civila nr. [redacted] Tribunalul Prahova a dispus inchiderea procedurii de reorganizare intrucat unitatea debitoare si-a indeplinit obligatiile de plata asumate.

Uterior, prin deciziile nr. [redacted] si [redacted] din [redacted] Biroul Vamal Ploiesti a procedat la calcularea creantelor fiscale accesorii in suma totala de [redacted] lei RON, aferente diferentelor de obligatii fiscale virate cu intarziere.

Accesorile au fost corect calculate, avandu-se in vedere prev. art.115 , 116 , 118 alin.4 si 121 din OG 2/2003.

S-au avut de asemenea in vedere disp. art.118 alin.4 din OG 2/2003 potrivit caruia societatea datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere, atat inainte cat si dupa deschiderea procedurii de reorganizare, pana la data deschiderii procedurii de faliment, prevederi ce se coroboreaza cu cele ale art.92 alin.7 din Legea 64/1995 privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului.

Avand in vedere ca societatea nu a intrat in procedura falimentului organele vamale au calculat in mod corect accesoriile.

Art.45 din Legea 64/1005 nu poate fi avut in vedere, intrucat textul de lege nu este aplicabil in cazul reorganizarii debitorului.

Prin incheierea din [redacted] tribunalul a dispus suspendarea actelor administrativ fiscale atacate.

La solicitarea reclamantului s-a dispus efectuarea unei expertize contabile prin care sa se stabileasca perioada pentru care trebuie calculate penalitatile si quantumul acestora, tinandu-se cont de platile facute de debitoare.

Prin raportul de expertiza intocmit (fila 165) expertul contabil a concluzionat ca penalitatile trebuie calculate pentru perioada [redacted], iar quantumul acestora este de [redacted] lei .

In urma solicitarii instantei a fost atasat dosarul nr. [redacted] al Tribunalului [redacted], privind solutionarea cererii de deschidere a procedurii reorganizarii judiciare si falimentului formulata de Directia Regionala Vamala Bucuresti impotriva SC [redacted] SRL de [redacted].

Analizand actele si lucrarile dosarului, instanta retine urmatoarele:

Prin Actele constatatoare privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului, nr. [redacted] si [redacted] din [redacted] intocmite de Biroul Vamal Ploiesti au fost stabilite in sarcina SC [redacted], obligatii de plata reprezentand drepturi de import si TVA de plata in vama in suma totala de [redacted] lei ROL (fila nr. [redacted]).

Intrucat debitoarea nu si-a achitat obligatiile fiscale in termen scadent , Directia Regionala Vamala [redacted] a declansat deschiderea procedurii de rorganizare judiciara si a falimentului, intocmindu-se dosarul nr. [redacted] al Tribunalului Prahova avand ca obiect achitarea sumei de [redacted] lei conform actelor constatatoare nr. [redacted], majorari si penalitati de intarziere calculate pana la data achitarii debitului" (dosar atasat la prezenta cauza).

Prin sentinta civila nr. [redacted] pronuntata de Tribunalul Prahova s-a dispus deschiderea procedurii de reorganizare judiciara (fila nr. [redacted] din dosar [redacted] I).

Prin decizia nr. [redacted] pronuntata de Tribunalul [redacted] s-a dispus inchiderea procedurii de reorganizare judiciara constatandu-se ca debitoarea si-a indeplinit toate

obligatiile de plata asumate prin planul de reorganizare (fila din dosarul nr.).

Dupa inchiderea procedurii de reorganizare judiciara, creditoarea Directia Regionala Vamala prin deciziile nr. si din a stabilit in sarcina reclamantei SC obligatii de plata in suma de lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxelor vamale si TVA achitate cu intarziere in perioada , (filele dosar).

Suma stabilita in sarcina sa a fost contestata de catre debitoarea SC , iar contestatia a fost respinsa ca neintemeiata de catre DGFP prin decizia dec. (fila).

Organul de solutionare a contestatiei a retinut ca debitoarea datoreaza accesoriile aferente, chiar daca s-a aflat in procedura reorganizarii judiciare si a falimentului, intrucat OG 92/2003 cuprinde prevederi speciale pentru calculul accesoriilor in cazul deschiderii procedurii de reorganizare judiciara si ca actul normativ aplicabil in speța nu este Legea 64/1995 privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului.

Tribunalul, analizand probele administrate in cauza, constata ca in mod eronat organul vamal a stabilit in sarcina reclamantei SC obligarea la plata unor accesorii aferente obligatiilor vamale achitate cu intarziere, din urmatoarele considerente:

Potrivit prevederilor art.45 din Legea 64/1995, privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului „, nicio dobanda, majorare sau penalitate de orice fel ori cheltuiala nu va putea fi adaugata creantelor nascute anterior deschiderii procedurii si negarantata cu ipoteca, gaj sau alta garantie reala mobiliara ori drept de retentie de orice fel sau partilor negarantate din creantele garantate cu astfel de garantii de la data deschiderii procedurii, in afara de cazul in care prin programul de plata al creantelor cupris in planul de reorganizare se deroga de la prevederile de mai sus”.

Or, asa cum rezulta din sentinta civila nr. din (fila nr. din dosar Vol I) pronuntata de Tribunalul , deschiderea procedurii de reorganizare judiciara s-a dispus pe data de , in timp ce accesoriile (majorari si penalitati de intarziere) aferente obligatiilor vamale neachitate au fost calculate ulterior prin decizia nr. si din , dupa ce debitoarea isi achitase obligatiile fiscale si dupa ce prin sentinta civila nr. , Tribunalul Prahova a dispus inchiderea procedurii de reorganizare.

Tribunalul constata ca prin programul de plata al planului de organizare intocmit de SC (fila din dosar) nu s-a derogat de la prevederile art.45, in sensul ca, la creantele nascute anterior deschiderii procedurii sa poata fi adaugate majorari sau penalitati.

De mentionat faptul ca, planul de reorganizare a fost confirmat de catre Curtea de Apel prin decizia nr. , in care figureaza o creanta in suma de RON (fila din dosar nr. atasat la dosarul)

Tribunalul apreciaza ca este neintemeiat punctul de vedere exprimat de prin intampinare (fila dosar) - potrivit caruia art.45 din Legea

64/1995 nu ar fi aplicabile in cazul special al reorganizării debitorului- deoarece articolul mentionat nu face nicio distinctie intre procedura reorganizarii si procedura falimentului, fapt ce duce la concluzia ca in ambele situatii dobanzile si penalitatile nu pot fi adăugate creantelor nascute anterior deschiderii procedurii. - *nu e o b e*

Instanta constata de altfel, ca desi „ Cererea de deschidere a procedurii reorganizarii judiciare si a falimentului” (fila 1 din dosar) formulata de creditoarea Directia Regionala Vamală , avea ca obiect achitarea de catre debitoarea SRL a sumei de , lei, conform actelor constatatoare , si din , majorari si penalitati de intarziere calculate pana la data achitarii debitului , si a fost admisă asa cum a fost formulata prin sentinta civila nr. a Tribunalului , dispunandu-se deschiderea procedurii de reorganizare judiciara” totusi Directia Regionala Vamala nu a atact in nici un fel sentinta civila nr. pronunată de Tribunalul prin care a fost admis planul de reorganizare judiciară (fila nr. din dosar vol II).

De asemenea, nu a fost atacata nici sentinta civila nr. prin care tribunalul a dispus inchiderea procedurii de reorganizare. - *si pot fi ad*

De mentionat ca in cele doua hotarari judecatoresti, instantă s-a pronuntat doar in ceea ce priveste obligatiile vamale datorate de debitoare nu si cu privire la accesoriile aferente, care formau un capăt de cerere distinct al actiunii.

Pentru motivele arătate, tribunalul nu împărtaseste nici punctul de vedere al expertului contabil potrivit caruia reclamanta ar datora accesorii in suma totala de 402.773 lei, desi acestea au fost adaugate creantelor nascute anterior deschiderii procedurii.

Tribunalul consideră că , in cazul in speță, sunt aplicabile prevederile art. 45 din Legea 64/1995 si nu prevederile art.18 din OG 92/2003, avand in vedere caracterul special al legii privind procedura reorganizarii judiciare si a falimentului.

Odata cu inchiderea procedurii reorganizării, debitoarea a fost descarcata de obligatiile reprezentand accesorii pe care le avea inainte de deschiderea procedurii, avand in vedere faptul că aceste obligatii au facut obiectul cererii de deschidere a procedurii si modul de solutionare a acesteia nu a fost contestat de catre creditoare.

In consecință, tribunalul considera ca in mod gresit organele vamale au calculat accesoriile retinute in sarcina reclamantei SC.

Urmeaza ca instanta sa admita actiunea , sa anuleze decizia nr. emisă de DGFP , precum si deciziile nr. si emise de Biroul Vamal , dispunand totodata exonerarea reclamantei de lei reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII

HOTARASTE

Admite actiunea formulata de reclamanta S.C. [redacted], cu sediul in [redacted]
de [redacted], str. [redacted], nr. [redacted], Jud. [redacted], in contradictoriu cu paratii
[redacted], cu sediul in [redacted], str. [redacted], nr. [redacted], Jud. [redacted] si Directia
Regionala Vamala [redacted], cu sediul in [redacted], Sector [redacted] str. [redacted], nr. [redacted]
Anulează Decizia nr. [redacted] emisă de [redacted] si Deciziile nr. [redacted]
si [redacted] emise de Biroul Vamal [redacted].
Exonereaza petenta de plata sumei de [redacted] lei.
Cu recurs in 15 zile de la comunicare.
Pronuntata in sedintă publică azi, 17.07.2007.

PRESEDINTE
GHEORGHESCU BREAZU IOSIF

GREFIER
ANGHEL IOANA

Red.G.B.I.
Dact.C.N
5 ex.

