

ROMANIA
 TRIBUNALUL DAMBOVITA
 SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
 SENTINȚA NR. 1594

Sedinta publica din data de 31 octombrie 2005

Instanța constituită din :
 PRESEDINTE- ELENA IVANOFF
 Grefier- Antuaneta Bidică

Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița a fost reprezentat de procuror Mihaela Feldiorean.

Pe rol fiind cererea formulată pe calea contenciosului fiscal de reclamanta [redacted] cu domiciliul în Târgoviște, [redacted], jud. Dâmbovița în contradictoriu cu pârâtele DGFP Dâmbovița cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească, nr.166, jud. Dâmbovița, ANAF București cu sediul în București, str. Apolodor, nr.17, sector 5 și Direcția Generală a Vămirilor București cu sediul în București, str. Mircea Eliade, nr.18, sector 1, prin care s-a solicitat anularea deciziei nr. [redacted] 07.2005 emisă de DGFP Dâmbovița și pe cale de consecință anularea actului constatator nr. [redacted] 09.2005 întocmit de Biroul Vamal Târgoviște pentru suma de [redacted] lei.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns: av. Stroie Cătălin cu delegație la dosar pentru reclamanta [redacted] și consilierul juridic Iacobescu Adina pentru pârâtele DGFP Dâmbovița și ANAF București, lipsă fiind Direcția Generală a Vămirilor București

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Av. Stroie C. pentru reclamantă depune la dosar adresa nr. [redacted] 09.2005 care s-a comunicat și pârâtei DGFP Dâmbovița, arătând că nu mai are cereri de formulat.

Consilierul juridic Iacobescu Adina apreciază cauza în stare de judecată.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat, instanța a cordă cuvântul părților pe fondul cauzei.

Av. Stroie Cătălin pentru reclamantă solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. [redacted] 07.2005 emisă de DGFP Dâmbovița și anularea actului constatator nr. [redacted] 09.2005 întocmit de Biroul Vamal Târgoviște pentru suma de [redacted] lei cu cheltuieli de judecată, sens în care depune la dosar dovada cheltuielilor de judecată în sumă de [redacted] lei RON, respectiv chitanțele : nr. [redacted] 09.2005 pentru suma de [redacted] lei Ron, nr. [redacted] 09.2005 pentru suma de [redacted] RON ; factura nr. [redacted] 09.2005 pentru suma de [redacted] lei RON ; chitanța nr. [redacted] 09.2005 pentru suma de [redacted] lei RON ; chitanța nr. [redacted] 2005 pentru suma de [redacted] lei RON, factura nr. [redacted] 09.2005 pentru suma de 40 lei RON și arată că va depune până la sfârșitul ședinței de judecată traducerea înscrisului aflat la fila [redacted] din dosar.

Consilierul juridic Iacobescu Adina pentru pârâte lasă la aprecierea instanței soluționarea acțiunii, față de înscrisul depus la dosar la acest termen de către reclamantă, dar având în vedere că decizia a fost emisă anterior adresei nr. [redacted] 09.2005 solicită ca cheltuielile de judecată să cadă în sarcina Autorității Naționale a Vămirilor ca emitentă a actului constatator.

Reprezentantul Ministerului Public arată că, față de probele administrate în cauză, solicită admiterea acțiunii, să se anuleze decizia nr. [redacted] 07.2005 emisă de DGFP Dâmbovița și actul constatator nr. [redacted] 09.2005 întocmit de Biroul Vamal Târgoviște, iar cheltuielile de judecată să cadă în sarcina Autorității Naționale a Vămirilor, întrucât nu a comunicat actul depus la acest termen de judecată de către reclamantă prin apărător.

Înainte de sfârșitul ședinței de judecată se prezintă av. Stroie Cătălin care depune la dosar traducerea înscrisului aflat la fila 30 din dosar.

Instanța, verificând actele și lucrările dosarului, constată cauza în stare de judecată și o reține spre soluționare.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față :

Prin cererea înregistrată sub nr. 2005 reclamanta DGFP Dâmbovița – ANAF București și Direcția Generală a Vămilelor București – Biroul Vamal Târgoviște, solicitând anularea deciziei nr. 2005 emisă de DGFP Dâmbovița cât și a actului constatator nr. 2005 întocmit de Biroul Vamal Târgoviște pentru suma de lei reprezentând diferențe de drepturi vamale aferente importului unui autoturism Volkswagen Golf, având seria 2005 cumpărat din Germania. Cu cheltuieli de judecată.

Motivându-și acțiunea, reclamanta arată că în mod nelegal a fost obligată la plata unor diferențe vamale de import în sumă de 2005 lei pentru autoturismul adus în țară pe considerentul că acesta nu beneficiază de regimul tarifar preferențial în sensul acordului între România și Uniunea Europeană.

Reclamantul menționează că autoturismul Volkswagen Golf acoperit de certificatul EUR 1 nr. 2005 beneficiază de regim preferențial, fiind originar în sensul acordului România - UE, iar faptul că exportatorul menționat în caseta 1 nu a răspuns solicitărilor scrise, în vederea controlului ulterior efectuat, nu îi poate fi imputat, obligația de a verifica corectitudinea datelor înscrise revine autorității vamale germane, aceasta atestând veridicitatea datelor înscrise în certificatul EUR1, prin aplicarea ștampilei de vama germană.

La dosarul cauzei, reclamanta a depus în copie decizia nr. 2005 emisă de DGFP Dâmbovița, actul constatator nr. 2005 întocmit de Direcția Generală a Vămilelor - Biroul Vamal Târgoviște, adresa nr. 2005 emisă de Direcția Regională Vamală București - Biroul Vamal Târgoviște, certificatul EURO1 nr. 2005 adresa Vămii Centrale Duisburg, certificatul de circulație a mărfurilor EUR1 nr. 2005 cartea de identitate a autovehiculului nr. 2005 și adresa A.N.V. Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal nr. 2005, precum și traduceri ale actelor din limba germană în limba română, autentificate de notarul public.

Pârâta DGFP Dâmbovița cu adresa nr. 2005 a formulat întâmpinare solicitând respingerea acțiunii reclamantei ca nelegală și netemeinică, întrucât la controlul „ a posteriori” s-a constatat că certificatul eliberat nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute, iar vehiculul, nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

La solicitarea instanței ANV – Direcția Generală a Vămilelor București nu a comunicat actele care au stat la baza emiterii actului constatator nr. 2005, fiind depusă la dosarul cauzei de către reclamantă, adresa nr. 2005 emisă de ANV – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal, din care rezultă că administrația vamală germană a revenit asupra controlului certificatului EUR 1 nr. 2005 autoturismul acoperit de aceasta, este originar, în sensul Acordului România – UE și i se poate acorda regim preferențial.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul constată că prin decizia nr. 2005 emisă de DGFP Dâmbovița s-a respins ca neântemeiată contestația formulată de reclamantă împotriva actului constatator nr. 2005, întocmit de Biroul Vamal Târgoviște, pe considerentul că autoturismul Volkswagen Golf cu seria 2005 nu poate beneficia de regim tarifar preferențial, întrucât, nu îndeplinește criteriile de origine prevăzute în Acordul România – UE.

În cursul soluționării cauzei reclamanta a depus la dosar certificatul de preferențialitate EUR 1 nr. 2005 adeverința de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. 2005 cartea de identitate a autovehiculului Volkswagen Golf, din care rezultă că autoturismul cumpărat de reclamantă are ca țară de origine Uniunea Europeană (Germania) , iar ca țară de destinație România, și îi conferă posesorului acestuia, drepturile convenite privind scutirea de taxe vamale , conform Acordului încheiat între România și Uniunea Europeană.

De altfel, din adresa nr. 49731/26.08.2005 emisă de Autoritatea Națională a Vănilor – Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal, reiese că autoritatea vamală germană a revenit asupra controlului certificatului EUR 1 nr. L418010, informând autoritățile vamale române cu adresa nr. Z4215P – 0090/09-2-2005.2005, că autoturismul în cauză poate beneficia de regim tarifar preferențial.

Față de aceste considerente, tribunalul apreciază contestația reclamantei întemeiată, urmând a fi admisă, motiv pentru care va anula decizia nr. 2005/2005 emisă de DGFP Dâmbovița și pe cale de consecință actul constatator nr. 2005/2005 întocmit de Direcția Generală a Vănilor – Biroul Vamal Târgoviște, exonerând reclamanta de la plata sumei de 330 lei RON, diferențe de drepturi vamale de import pentru autoturismul marca Wolkswagen Golf.

În temeiul dispozițiilor art. 274 C.pr. civilă și având în vedere culpa procesuală a pârâtei a DGV – Biroul Vamal Târgoviște .

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

Admite contestația formulată de reclamanta I. Mariana Alexandra cu domiciliul în Târgoviște, str. Calea Domnească nr.135, jud. Dâmbovița în contradictoriu cu pârătele ANAF București cu sediul în București, str. Apolodor, nr.17, sector 5 DGFP Dâmbovița cu sediul în Târgoviște, str. Calea Domnească , nr.166, jud. Dâmbovița, și Direcția Generală a Vănilor București- Biroul Vamal Târgoviște, cu sediul în București, str. Mircea Eliade, nr.18, sector 1 .

Anulează decizia nr. 2005/2005 emisă de DGFP Dâmbovița și actul constatator nr. 2005/2005, întocmit de Direcția Generală a Vănilor- Biroul Vamal Târgoviște – privind obligarea reclamantei la plata sumei de 330 lei RON reprezentând diferențe de drepturi vamale aferente importului unui autoturism.

Obligă pârâta Direcția Generală a Vănilor – Biroul Vamal Târgoviște la plata sumei de 330 lei RON cheltuieli de judecată , către reclamantă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare .

Pronunțată în ședința publică din 31 octombrie 2005.

PRESEDINTE
Elena Ivanoff

GREFIER
Antuaneta Bidică

Red. E.Ivanoff/G.A
Ex.5/3.11.2005

