



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19*

**DECIZIA nr.39/2006**

privind solutionarea contestatiei depuse de XX la Directia Regionala Vamala Cluj  
si remisa DGFP a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de XX impotriva procesului verbal de control nr./2005 .

Petentul contesta suma de **yyy lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- accize in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- tva in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, in sensul ca actul de control atacat a fost comunicat petentului la data de 04.01.2006 iar contestatia a fost depusa la data de 01.02.2006 .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

**I.** Prin procesul verbal de control nr./2005 dresat de Serviciul de Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj s-a stabilit in sacina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de **yyy lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- accize in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- tva in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei

**II.** In solutionarea favorabila a contestatiei petentul sustine ca autoturismului i-a fost acordat regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platilor vamale conform HG nr.1114/2001.

Se mai arata ca autoturismul este inmatriculat in Grecia fiind proprietatea lui QQQ cetatean roman cu rezidenta in Grecia .

In momentul controlului cand petentul se gasea la volan alaturi de el se afla si ZZZ cel care a introdus autoturismul in tara si care este cetatean roman cu rezidenta in Grecia, insa organele de control nu au tinut cont de explicatiile date de catre acesta .

In concluzie potrivit OG nr.92/2003 si HG nr.1114/2001 art.286 lit.a), b), c) se solicita admiterea contestatiei .

**III.** Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare s-au constatat urmatoarele :

Speta supusa solutionarii este aceea de a stabili daca petentul datoreaza sau nu drepturile vamale si

accesoriile aferente stabilite prin procesul verbal de control nr./2005 in conditiile in care desi autoturismul a fost introdus in tara de catre ZZZ, cetatean roman cu rezidenta in Grecia si a beneficiat de regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platilor vamale conform HG nr.1114/2001, acesta a fost gasit in trafic sub conducerea lui XX cetatean roman cu domiciliul in Dej str. \_\_ nr. \_\_ .

**Prin procesul verbal de control** din data de 2005 s-a constatat ca autovehiculul cu nr. de inmatriculare \_\_, proprietate a cetateanului roman QQQ domiciliata in Grecia, inchiriat domnului ZZZ cetatean roman cu rezidenta in Grecia si introdus in tara de catre acesta, **a beneficiat in momentul intrării in tara de regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala de la plata taxelor vamale si a altor drepturi de import .**

In solutionarea contestatiei sale petentul invoca prevederile art.286 alin 2 lit. a)-c) fara a tine cont de prevederile alin 5 care precizeaza ca : “(5) *Vehiculele de folosință personală admise temporar în România pot fi vândute, închiriate, împrumutate sau date în comodat altor persoane numai după achitarea taxelor vamale și a altor drepturi de import.* “

De asemenea, petentul nu retine nici prevederile art.284 ale HG nr.1114/2001 care precizeaza ca :  
“ (1) *Mijloacele de transport pot fi admise sub regim de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import.*

(2) *Mijloacele de transport aflate în regimul prevăzut la alin. (1) nu pot fi date în comodat, gajate sau cedate unei persoane fizice sau juridice domiciliata sau cu reședința în România “*

Prin urmare, intrucat autoturismul a fost gasit in trafic sub conducerea lui XX au fost incalcate prevederile art.284 de mai sus, care arata ca autovehiculele aflate in regim de admitere temporara nu pot fi cedate unei persoane fizice, sau ca pot fi imprumutate altor persoane numai dupa achitarea taxelor vamale dupa cum arata alin 5 al art.286 din HG nr.1114/2001.

Fata de cele mai sus aratate, avand in vedere prevederile art.144 alin 1 lit. b) care precizeaza ca :  
“*(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri: [...] b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;*” rezulta ca pentru autovehiculul in cauza se datoreaza drepturi vamale .

Cat priveste persoana in sarcina careia se stabileste datoria vamala, potrivit art.143 din HG nr. 1114/2001 care precizeaza ca : “*(1) Datoria vamală ia naștere, în cazul în care marfa a fost sustrasă de la supravegherea vamală, din acel moment.*

*(2) Persoana care a săvârșit fapta de sustragere devine debitor. Răspund solidar cu acesta și:*

*a) persoanele care au participat la această sustragere și care cunoșteau sau care trebuia să cunoască că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală;*

*b) persoanele care au dobândit astfel de mărfuri și care cunoșteau sau trebuia să cunoască, la data dobândirii sau primirii, că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală.* “, rezulta ca in mod corect a procedat organul de control cand a stabilit in sarcina domnului XX plata catre bugetul statului a sumei de \_\_ lei reprezentand drepturi vamale datorate pentru utilizarea in trafic a autovehiculului care se afla in regim de supraveghere vamala, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata .

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

## DECIDE :

1.Respingerea contestatiei depuse de XX ca neintemeiata .

2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Directiei Regionale Vamale Cluj .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV**



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19*

**DECIZIA nr.39/2006**

privind solutionarea contestatiei depuse de XX la Directia Regionala Vamala Cluj  
si remisa DGFP a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de XX impotriva procesului verbal de control nr./2005 .

Petentul contesta suma de **yyy lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- accize in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- tva in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, in sensul ca actul de control atacat a fost comunicat petentului la data de 04.01.2006 iar contestatia a fost depusa la data de 01.02.2006 .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

**I.** Prin procesul verbal de control nr./2005 dresat de Serviciul de Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj s-a stabilit in sacina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de **yyy lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- accize in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- tva in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei

**II.** In solutionarea favorabila a contestatiei petentul sustine ca autoturismului i-a fost acordat regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platilor vamale conform HG nr.1114/2001.

Se mai arata ca autoturismul este inmatriculat in Grecia fiind proprietatea lui QQQ cetatean roman cu rezidenta in Grecia .

In momentul controlului cand petentul se gasea la volan alaturi de el se afla si ZZZ cel care a introdus autoturismul in tara si care este cetatean roman cu rezidenta in Grecia, insa organele de control nu au tinut cont de explicatiile date de catre acesta .

In concluzie potrivit OG nr.92/2003 si HG nr.1114/2001 art.286 lit.a), b), c) se solicita admiterea contestatiei .

**III.** Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare s-au constatat urmatoarele :

Speta supusa solutionarii este aceea de a stabili daca petentul datoreaza sau nu drepturile vamale si

accesoriile aferente stabilite prin procesul verbal de control nr./2005 in conditiile in care desi autoturismul a fost introdus in tara de catre ZZZ, cetatean roman cu rezidenta in Grecia si a beneficiat de regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platilor vamale conform HG nr.1114/2001, acesta a fost gasit in trafic sub conducerea lui XX cetatean roman cu domiciliul in Dej str. \_\_ nr. \_\_ .

**Prin procesul verbal de control** din data de 2005 s-a constatat ca autovehiculul cu nr. de inmatriculare \_\_, proprietate a cetateanului roman QQQ domiciliata in Grecia, inchiriat domnului ZZZ cetatean roman cu rezidenta in Grecia si introdus in tara de catre acesta, **a beneficiat in momentul intrării in tara de regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala de la plata taxelor vamale si a altor drepturi de import .**

In solutionarea contestatiei sale petentul invoca prevederile art.286 alin 2 lit. a)-c) fara a tine cont de prevederile alin 5 care precizeaza ca : “(5) *Vehiculele de folosință personală admise temporar în România pot fi vândute, închiriate, împrumutate sau date în comodat altor persoane numai după achitarea taxelor vamale și a altor drepturi de import.* “

De asemenea, petentul nu retine nici prevederile art.284 ale HG nr.1114/2001 care precizeaza ca :  
“ (1) *Mijloacele de transport pot fi admise sub regim de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import.*

(2) *Mijloacele de transport aflate în regimul prevăzut la alin. (1) nu pot fi date în comodat, gajate sau cedate unei persoane fizice sau juridice domiciliata sau cu reședința în România “*

Prin urmare, intrucat autoturismul a fost gasit in trafic sub conducerea lui XX au fost incalcate prevederile art.284 de mai sus, care arata ca autovehiculele aflate in regim de admitere temporara nu pot fi cedate unei persoane fizice, sau ca pot fi imprumutate altor persoane numai dupa achitarea taxelor vamale dupa cum arata alin 5 al art.286 din HG nr.1114/2001.

Fata de cele mai sus aratate, avand in vedere prevederile art.144 alin 1 lit. b) care precizeaza ca :  
“*(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri: [...] b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;*” rezulta ca pentru autovehiculul in cauza se datoreaza drepturi vamale .

Cat priveste persoana in sarcina careia se stabileste datoria vamala, potrivit art.143 din HG nr. 1114/2001 care precizeaza ca : “*(1) Datoria vamală ia naștere, în cazul în care marfa a fost sustrasă de la supravegherea vamală, din acel moment.*

*(2) Persoana care a săvârșit fapta de sustragere devine debitor. Răspund solidar cu acesta și:*

*a) persoanele care au participat la această sustragere și care cunoșteau sau care trebuia să cunoască că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală;*

*b) persoanele care au dobândit astfel de mărfuri și care cunoșteau sau trebuia să cunoască, la data dobândirii sau primirii, că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală.* “, rezulta ca in mod corect a procedat organul de control cand a stabilit in sarcina domnului XX plata catre bugetul statului a sumei de \_\_ lei reprezentand drepturi vamale datorate pentru utilizarea in trafic a autovehiculului care se afla in regim de supraveghere vamala, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata .

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

## DECIDE :

1.Respingerea contestatiei depuse de XX ca neintemeiata .

2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Directiei Regionale Vamale Cluj .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV**



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19*

**DECIZIA nr.39/2006**

privind solutionarea contestatiei depuse de XX la Directia Regionala Vamala Cluj  
si remisa DGFP a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de XX impotriva procesului verbal de control nr./2005 .

Petentul contesta suma de **yyy lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_ lei
- accize in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_ lei
- tva in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de \_\_ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, in sensul ca actul de control atacat a fost comunicat petentului la data de 04.01.2006 iar contestatia a fost depusa la data de 01.02.2006 .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

**I.** Prin procesul verbal de control nr./2005 dresat de Serviciul de Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj s-a stabilit in sacina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de **yyy lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_ lei
- accize in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_ lei
- tva in suma de \_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de \_\_ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de \_\_ lei

**II.** In solutionarea favorabila a contestatiei petentul sustine ca autoturismului i-a fost acordat regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platilor vamale conform HG nr.1114/2001.

Se mai arata ca autoturismul este inmatriculat in Grecia fiind proprietatea lui QQQ cetatean roman cu rezidenta in Grecia .

In momentul controlului cand petentul se gasea la volan alaturi de el se afla si ZZZ cel care a introdus autoturismul in tara si care este cetatean roman cu rezidenta in Grecia, insa organele de control nu au tinut cont de explicatiile date de catre acesta .

In concluzie potrivit OG nr.92/2003 si HG nr.1114/2001 art.286 lit.a), b), c) se solicita admiterea contestatiei .

**III.** Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare s-au constatat urmatoarele :

Speta supusa solutionarii este aceea de a stabili daca petentul datoreaza sau nu drepturile vamale si

accesoriile aferente stabilite prin procesul verbal de control nr./2005 in conditiile in care desi autoturismul a fost introdus in tara de catre ZZZ, cetatean roman cu rezidenta in Grecia si a beneficiat de regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platilor vamale conform HG nr.1114/2001, acesta a fost gasit in trafic sub conducerea lui XX cetatean roman cu domiciliul in Dej str. \_\_ nr. \_\_ .

**Prin procesul verbal de control** din data de 2005 s-a constatat ca autovehiculul cu nr. de inmatriculare \_\_, proprietate a cetateanului roman QQQ domiciliata in Grecia, inchiriat domnului ZZZ cetatean roman cu rezidenta in Grecia si introdus in tara de catre acesta, **a beneficiat in momentul intrării in tara de regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala de la plata taxelor vamale si a altor drepturi de import .**

In solutionarea contestatiei sale petentul invoca prevederile art.286 alin 2 lit. a)-c) fara a tine cont de prevederile alin 5 care precizeaza ca : “(5) **Vehiculele de folosință personală admise temporar în România pot fi vândute, închiriate, împrumutate sau date în comodat altor persoane numai după achitarea taxelor vamale și a altor drepturi de import.** “

De asemenea, petentul nu retine nici prevederile art.284 ale HG nr.1114/2001 care precizeaza ca :  
“ (1) **Mijloacele de transport pot fi admise sub regim de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import.**

(2) **Mijloacele de transport aflate în regimul prevăzut la alin. (1) nu pot fi date în comodat, gajate sau cedate unei persoane fizice sau juridice domiciliata sau cu reședința în România “**

Prin urmare, intrucat autoturismul a fost gasit in trafic sub conducerea lui XX au fost incalcate prevederile art.284 de mai sus, care arata ca autovehiculele aflate in regim de admitere temporara nu pot fi cedate unei persoane fizice, sau ca pot fi imprumutate altor persoane numai dupa achitarea taxelor vamale dupa cum arata alin 5 al art.286 din HG nr.1114/2001.

Fata de cele mai sus aratate, avand in vedere prevederile art.144 alin 1 lit. b) care precizeaza ca :  
“**(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri: [...] b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;**” rezulta ca pentru autovehiculul in cauza se datoreaza drepturi vamale .

Cat priveste persoana in sarcina careia se stabileste datoria vamala, potrivit art.143 din HG nr. 1114/2001 care precizeaza ca : “**(1) Datoria vamală ia naștere, în cazul în care marfa a fost sustrasă de la supravegherea vamală, din acel moment.**

**(2) Persoana care a săvârșit fapta de sustragere devine debitor. Răspund solidar cu acesta și:**

**a) persoanele care au participat la această sustragere și care cunoșteau sau care trebuia să cunoască că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală;**

**b) persoanele care au dobândit astfel de mărfuri și care cunoșteau sau trebuia să cunoască, la data dobândirii sau primirii, că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală.** “, rezulta ca in mod corect a procedat organul de control cand a stabilit in sarcina domnului XX plata catre bugetul statului a sumei de \_\_ lei reprezentand drepturi vamale datorate pentru utilizarea in trafic a autovehiculului care se afla in regim de supraveghere vamala, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata .

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

## **DECIDE :**

1.Respingerea contestatiei depuse de XX ca neintemeiata .

2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Directiei Regionale Vamale Cluj .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV**



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ**

*Cluj-Napoca P-ta Avram Iancu, nr.19*

**DECIZIA nr.39/2006**

privind solutionarea contestatiei depuse de XX la Directia Regionala Vamala Cluj  
si remisa DGFP a jud Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Cluj asupra aspectelor cuprinse in contestatia formulata de XX impotriva procesului verbal de control nr./2005 .

Petentul contesta suma de **yyy lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- accize in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- tva in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei

Referitor la incadrarea in termen a contestatiei se retine ca au fost respectate prevederile art.177 alin 1 al OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, in sensul ca actul de control atacat a fost comunicat petentului la data de 04.01.2006 iar contestatia a fost depusa la data de 01.02.2006 .

Contestatia poarta semnatura si stampila titularului de drept procesual fiind respectate astfel prevederile art.176 alin 1 litera e) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de procedură fiscală .

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei depusa de petent, retinandu-se urmatoarele :

**I.** Prin procesul verbal de control nr./2005 dresat de Serviciul de Supraveghere Vamala din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj s-a stabilit in sacina petentului obligatia de plata catre bugetul statului a sumei de **yyy lei** reprezentand :

- taxe vamale in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente taxelor vamale in suma de \_\_\_ lei
- accize in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente comisionului vamal in suma de \_\_\_ lei
- tva in suma de \_\_\_ lei
- dobanzi intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei
- penalitati intarziere aferente tva in suma de \_\_\_ lei

**II.** In solutionarea favorabila a contestatiei petentul sustine ca autoturismului i-a fost acordat regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platilor vamale conform HG nr.1114/2001.

Se mai arata ca autoturismul este inmatriculat in Grecia fiind proprietatea lui QQQ cetatean roman cu rezidenta in Grecia .

In momentul controlului cand petentul se gasea la volan alaturi de el se afla si ZZZ cel care a introdus autoturismul in tara si care este cetatean roman cu rezidenta in Grecia, insa organele de control nu au tinut cont de explicatiile date de catre acesta .

In concluzie potrivit OG nr.92/2003 si HG nr.1114/2001 art.286 lit.a), b), c) se solicita admiterea contestatiei .

**III.** Din analiza pieselor existente la dosarul cauzei si a legislatiei in vigoare s-au constatat urmatoarele :

Speta supusa solutionarii este aceea de a stabili daca petentul datoreaza sau nu drepturile vamale si

accesoriile aferente stabilite prin procesul verbal de control nr./2005 in conditiile in care desi autoturismul a fost introdus in tara de catre ZZZ, cetatean roman cu rezidenta in Grecia si a beneficiat de regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala a platilor vamale conform HG nr.1114/2001, acesta a fost gasit in trafic sub conducerea lui XX cetatean roman cu domiciliul in Dej str. \_\_ nr. \_\_ .

**Prin procesul verbal de control** din data de 2005 s-a constatat ca autovehiculul cu nr. de inmatriculare \_\_, proprietate a cetateanului roman QQQ domiciliata in Grecia, inchiriat domnului ZZZ cetatean roman cu rezidenta in Grecia si introdus in tara de catre acesta, **a beneficiat in momentul intrării in tara de regimul vamal de admitere temporara cu exonerare totala de la plata taxelor vamale si a altor drepturi de import .**

In solutionarea contestatiei sale petentul invoca prevederile art.286 alin 2 lit. a)-c) fara a tine cont de prevederile alin 5 care precizeaza ca : **“(5) Vehiculele de folosință personală admise temporar în România pot fi vândute, închiriate, împrumutate sau date în comodat altor persoane numai după achitarea taxelor vamale și a altor drepturi de import. “**

De asemenea, petentul nu retine nici prevederile art.284 ale HG nr.1114/2001 care precizeaza ca :  
“ (1) Mijloacele de transport pot fi admise sub regim de admitere temporară cu exonerarea totală a plății taxelor vamale și a altor drepturi de import.

(2) Mijloacele de transport aflate în regimul prevăzut la alin. (1) nu pot fi date în comodat, gajate sau cedate unei persoane fizice sau juridice domiciliata sau cu reședința în România “

Prin urmare, intrucat autoturismul a fost gasit in trafic sub conducerea lui XX au fost incalcate prevederile art.284 de mai sus, care arata ca autovehiculele aflate in regim de admitere temporara nu pot fi cedate unei persoane fizice, sau ca pot fi imprumutate altor persoane numai dupa achitarea taxelor vamale dupa cum arata alin 5 al art.286 din HG nr.1114/2001.

Fata de cele mai sus aratate, avand in vedere prevederile art.144 alin 1 lit. b) care precizeaza ca :  
“(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri: [...] b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;” rezulta ca pentru autovehiculul in cauza se datoreaza drepturi vamale .

Cat priveste persoana in sarcina careia se stabileste datoria vamala, potrivit art.143 din HG nr. 1114/2001 care precizeaza ca :“(1) Datoria vamală ia naștere, în cazul în care marfa a fost sustrasă de la supravegherea vamală, din acel moment.

(2) Persoana care a săvârșit fapta de sustragere devine debitor. Răspund solidar cu acesta și:

a) persoanele care au participat la această sustragere și care cunoșteau sau care trebuia să cunoască că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală;

b) persoanele care au dobândit astfel de mărfuri și care cunoșteau sau trebuia să cunoască, la data dobândirii sau primirii, că mărfurile au fost sustrate de la supravegherea vamală. “, rezulta ca in mod corect a procedat organul de control cand a stabilit in sarcina domnului XX plata catre bugetul statului a sumei de \_\_ lei reprezentand drepturi vamale datorate pentru utilizarea in trafic a autovehiculului care se afla in regim de supraveghere vamala, motiv pentru care contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata .

In baza prevederilor legale mai sus mentionate, a art. 179-181 si art.186 din OG nr.92/2003 republicata, se

## DECIDE :

1.Respingerea contestatiei depuse de XX ca neintemeiata .

2.Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petent si Directiei Regionale Vamale Cluj .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare .

**DIRECTOR EXECUTIV**